

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19C/77/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123238155  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123238155.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 19C/77/2023

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. A. XXX/X, XXX XX C., t. č. bytom D. E. F. XXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 323,24 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2 19C/77/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 325,34 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

5 19C/77/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 25.8.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatením sumy vo výške 323,24 eur pozostávajúcej z nedoplatkov za koncesionárske poplatky vo výške 306,24 eur a pokuty vo výške 17 eur. Ďalej žiadal zaplatiť mu úhradu za poštové sadzby vo výške 2,10 eur, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 4.9.2023 platobný rozkaz č. k. 19C/77/2023-12, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

3. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Uviedol, že na adrese A. A. XXX/X, XXX XX C. bol iba spolubývajúcim s bývalou manželkou H. B., ktorá bola vlastníčkou nehnuteľnosti do 22.5.2020. S bývalou manželkou je žalovaný rozvedený, preto žiada, aby si žalobca pohľadávku

uplatňoval voči majiteľke nehnuteľností v danom čase za obdobie od 09/2017 do 05/2020. Žalovaný si nie je vedomý, že by so žalobcom uzatváral zmluvu.

4. Na vyjadrenia žalovaného reagoval žalobca v ďalšom vyjadrení. Poukázal na ustanovenia § 3 písm. a) a § 9 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. uvádzajúc, že žalovaný je pod VS: 8070989092 odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste I. XX, J., EIC kód 24ZZS4064703000O, teda spĺňa definíciu podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. a je povinný platiť úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Pretože v evidencii platiteľov je žalovaný evidovaný ako odberateľ, sú jeho námietky neopodstatnené. V danom prípade podľa žalobcu nie je rozhodujúce, či fyzická osoba je vlastníkom odberného miesta alebo nie. Jediným kritériom pre vznik povinnosti platiť úhrady je skutočnosť, že určitú osobu eviduje dodávateľ elektriny ako odberateľa v danom odbernom mieste.

5. Súd spor prejednal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a za prítomnosti žalovaného. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s vyjadrením žalovaného predneseným na pojednávaní. Pokiaľ ide o ostatný obsah spisu, podľa § 204 CSP súd dokazovanie listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise čítaním ich obsahu na pojednávaní nevykonal, pretože jednotlivé listinné dôkazy tvoriace obsah súdneho spisu, boli stranám sporu zaslané.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že dom bol písaný na exmanželku, ktorá bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľností od roku 2017, preto nerozumie, že žalobca žiada zaplatiť žalovanú sumu od neho. V roku 2020 sa dom predal kupujúcej s menom K. K.. Mama žalovaného telefonovala jeho exmanželku a tá jej povedala, že pravidelne platila elektrinu, plyn a aj všetky potrebné veci, ktoré bolo potrebné platiť a nevedela si spomenúť, či platila aj koncesionárske poplatky. Na žalovaného nemohlo byť vedené nič ani elektrina, s tým domom nemá nič spoločné. Nikomu nejde do hlavy, odkiaľ má žalobca jeho údaje. Žalovaný súdu predložil výpis z listu vlastníctva č. XXXX k nehnuteľnostiam v k. ú. C., podľa ktorého výlučnou vlastníčkou nehnuteľností je K. K., ktorá tieto nehnuteľnosti nadobudla kúpnu zmluvou zo dňa 22.5.2020. Žalovaný uzavrel manželstvo s H. B. dňa 17.12.2017 a ona nehnuteľnosť v Trávnici nadobudla cca 2 mesiace pred uzavretím manželstva so žalovaným. Rodinný dom v Trávnici bol výlučne exmanželky žalovaného, všetky šeky chodili na jej meno a platila ich ona cez internetbanking.

7. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že žalovaný bol pod VS 8070989092 do evidencie platiteľov prihlásený na základe kontroly platenia úhrad v súčinnosti s dodávateľom elektriny na platenie úhrady RTVS za odberné miesto I. XX, J. s EIC kódom 24ZZS4064703000O dňa 11.7.2017.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho aktívna legitimácia vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.6.2023 (ďalej len zákon č. 340/2012 Z. z.). Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá bola povinná podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. platiť úhrady za služby verejnosti s mesačnou periodicitou platenia úhrad.

10. Z prehľadu predpisov a platieb VS 8070989092 vyplýva, že žalobca vyúčtoval žalovanému za obdobie 09/2017 – 02/2023 sumu v celkovej výške 308,04 eur. Uvedená suma pozostáva z predpisov vo výške 4,64 eur za každý kalendárny mesiac v uvedenom období, t. j. spolu 66 predpisov x 4,64 eur = 306,24 eur a z poštovného vo výške 2,10 eur. V zmysle predloženého prehľadu žalobca žiadne úhrady žalovaného neeviduje.

11. Žiadna úhrada nevyplýva ani zo sumáru predpisov a platieb VS 8070989092 za obdobie od 01/2011 do 12/2023. Podľa tohto sumáru žalobca eviduje nedoplatok vo výške 308,34 eur.

12. Písomnou výzvou zo dňa 14.2.2023 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku titulom úhrad za služby verejnosti poskytované žalobcom (koncesionársky poplatok) za kontrolované obdobie od 4.1.2011, ktorý k 28.2.2023 predstavoval sumu 308,34 eur. Žalobca zároveň upozornil žalovaného, že v prípade, ak uvedenú dlžnú sumu neuhradí v plnej výške do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca v zmysle § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. nárok na zaplatenie úhrady spolu s pokutou vo výške 17 eur a súdnym poplatkom prostredníctvom príslušného súdu.

13. Z predloženej doručeny vyplýva, že žalobca doručoval žalovanému písomnosť dňa 16.2.2023, ktorá sa mu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 20.2.2023.

14. Z potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku Slovenskej pošty, a.s. vyplýva cena úradnej zásielky od 1.3.2023 (doporučene + doručka + do vlastných rúk) – podaj cez ePodací hárok - 2,10 eur.

15. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Nové Zámky, obec C., k. ú. C., a to pozemky – parcely registra „C“ parcelné č. 66/1 o výmere 381 m<sup>2</sup> – zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. 71/3 o výmere 72 m<sup>2</sup> – zastavaná plocha a nádvorie, rodinný dom s. č. XXX na parcele č. 66/1 bolo preukázané, že výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností je K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom E. L. XXX/XX, A.. Ako titul nadobutnutia vlastníckeho práva je tu uvedená Kúpna zmluva zo dňa 22.5.2020.

16. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

18. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

19. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

20. Podľa § 9 ods. 1, 1. veta zákona č. 340/2012 Z. z. vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady, kontroly platenia úhrady a na účely vymáhania úhrady vedie evidenciu platiteľov.

21. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

22. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

23. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

24. Po vykonaní dokazovania súd konštatuje, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

25. Z predložených listín súd zistil, že žalovaný neuhradil riadne a včas úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v období od 09/2017 do 02/2023, a to za 66 mesiacov, čím žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy vo výške 306,24 eur (66 x 4,64 eur = 306,24 eur). Úhradu dlžnej sumy žalovaný nevykonal ani po písomnej výzve žalobcu, preto žalobcovi vznikol tiež nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17 eur. Žalobcovi súd priznal aj nárok na zaplatenie sumy vo výške 2,10 eur, ktorú žalobca preukázateľne a účelne vynaložil na odoslanie výzvy adresovanej žalovanému na úhradu nedoplatku.

26. Žalovaný síce nárok žalobcu spochybňoval dôvodiac, že nikdy nebol vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci C., k. ú. C., a to rodinného domu s. č. XXX na parcele registra „C“ parc. č. 66/1 ako aj príslušných pozemkov, táto jeho obrana však žalobou uplatnený nárok nespochybnila. Predmetom konania totiž nebol nárok na zaplatenie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vo vzťahu k platiteľovi evidovanému ako odberateľ elektriny v tejto nehnuteľnosti

nachádzajúcej sa v Trávnici. Nárok, ktorý si žalobca vo vzťahu k žalovanému uplatnil, sa týkal odberného miesta na adrese I. XX, J.. Žalovaný v konaní nespochybnil, že ako odberateľ elektriny na tejto adrese mal postavenie platiteľa podľa ustanovenia § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. S poukazom na toto ustanovenie tak žalovanému ako platiteľovi úhrad za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska vznikla povinnosť tieto úhrady žalobcovi uhrádzať.

27. Z uvedených dôvodov súd považoval celý uplatnený nárok žalobcu za dôvodný a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

28. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

29. Pre úplnosť súd uvádza, že v tomto spore nerozodol rozsudkom pre zmeškanie, hoci to žalobca v podaniach, ktorými ospravedlňoval svoju neúčast' na pojednávaní, navrhoval. Žalovaný sa totiž na prvé pojednávanie konané dňa 8.4.2024 dostavil, na tomto pojednávaní sa žalovaný k veci aj vyjadril. Nemožno preto usudzovať, že žalovaný nejvil o konanie záujem. Na pojednávaní konanom dňa 8.4.2024 súd žalovanému oznámil ďalší termín pojednávania, ktorý termín žalovaný vzal na vedomie. Účasť žalovaného na tomto pojednávaní súd osobitne nevyžadoval, žalovaný mal právo sa pojednávania zúčastniť. Žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 10.6.2024 nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Napriek uvedenému súd nepovažoval za správne vydať na pojednávaní konanom dňa 10.6.2024 kontumačný rozsudok. V tejto súvislosti súd poukazuje na komentár k CSP: „Súd má pristupovať k vydaniu kontumačného rozsudku zdržanlivo. Ak má pochybnosti, teda ak okolnosti prípadu jednoznačne nesvedčia o procesnej pasivite strany, rozsudok pre zmeškanie by nemal vydať. (I. ÚS 233/2019, III. ÚS 373/2020 a sp. zn. III. ÚS 121/2021, podobne aj III. ÚS 354/2021, III. ÚS 89/2021 alebo III. ÚS 288/2021). Aj keď § 274 CSP teoreticky pripúšťa vydanie kontumačného rozsudku na ktoromkoľvek pojednávaní, spomínaná judikatúra Ústavného súdu v podstate vylučuje vydanie rozsudku pre zmeškanie na inom ako na prvom pojednávaní. Ak sa už žalovaný zúčastnil na predchádzajúcich pojednávaniach vo veci, nemožno usudzovať len na základe zmeškania jedného pojednávania, že nemá skutočný záujem o konanie. Ústavný súd zdôraznil, že účasť žalovaného na pojednávaní nie je nutná. Je to právo, nie povinnosť žalovaného a nie je potrebné ju vynucovať procesnými sankciami (okrem výnimočných prípadov, keď súd z konkrétnych dôvodov považuje za potrebné žalovaného vypočuť). Ústavný súd hovorí, že ak nie je dôvod vynucovať prítomnosť žalovaného na pojednávaní, súd ani nemá dôvod hroziť žalovanému v predvolaní na pojednávanie vydaním kontumačného rozsudku. Z toho možno vyvodiť záver, že takéto poučenie by malo obsahovať iba predvolanie na prvé pojednávanie vo veci, aj to len v prípade, ak okolnosti prípadu (najmä absencia písomných vyjadrení žalovaného) nasvedčujú nedostatku záujmu žalovaného o vedenie sporu (Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2022).

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca bol v konaní úspešný a zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.