

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116012095
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2116012095.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného F. G., o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na základe sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 11.01.2017, sp. zn. 5PP/93/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.05.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. G., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil predovšetkým zistením, že odsúdený nespĺňa všetky podmienky v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona na to, aby mohol byť z výkonu trestu odňatia slobody podmienéne prepustený. Konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienéne prepustenie, keď vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a jednu z dvoch materiálnych podmienok, keď vo výkone trestu plnením povinnosti preukázal polepšenie, avšak nie je splnená druhá materiálna podmienka spočívajúca v tom, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú následne písomne odôvodnil a domáhal sa jeho zrušenia a podmienéneho prepustenia na slobodu za podmienok určených súdom. Dôvodil tým, že postupom súdu I. stupňa a jeho konštatovaním, že nebola splnená materiálna podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život, mu bolo odopreté právo podmienéneho prepustenia. Záver súdu je len hypotetický, nie je založený na akýchkoľvek dôkazoch a faktoch. Je neprípustné, keď súd koná len na základe pravdepodobnosti o budúcom negatívnom živote odsúdeného a tohto ponecháva vo výkone trestu.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, potom ako zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonnej lehote a na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 03.05.2012 sp. zn. 2T/86/2012 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek

2 Trestného zákona. Týmto rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste, ktorá umožnila uložiť odsúdenému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby.

Vzhľadom k tomu, že základná trestná sadzba podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona predstavuje rozpätie 10 až 15 rokov je jednoznačné, že skutok, za ktorý bol odsúdenému uložený v súčasnej dobe vykonávaný trest, je obzvlášť závažným zločinom v zmysle § 11 odsek 3 Trestného zákona.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že pri skúmaní formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie je potrebné vychádzať z ustanovenia § 67 odsek 1 Trestného zákona. Následne správne zistil, že túto podmienku odsúdený splnil, nakoľko dňa 29.10.2016 vykonal tri štvrtiny uloženého trestu.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je možné odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, ak súčasne spĺňa nielen formálnu ale aj dve materiálne podmienky spočívajúce v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie ako aj možnosti očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený spĺňa len jednu z dvoch materiálnych podmienok spočívajúcu v tom, že vo výkone trestu preukázal polepšenie. V tomto smere aj krajský súd prihliadol na hodnotenie odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že v súčasnej dobe je správanie odsúdeného dlhodobo na požadovanej úrovni, bol opakovane disciplinárne odmenený.

Súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom posúdil neexistenciu druhej materiálnej podmienky. V tomto smere krajský súd opätovne poukazuje na hodnotenie odsúdeného z ktorého vyplýva, že počas výkonu trestu plní jednotlivé body programu zaobchádzania len čiastočne, jeho resocializačná prognóza, vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania, sa javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom trestu nemal stabilné zamestnanie, priznal užívanie drog a hru na výherných automatoch.

Na obavu, že odsúdený v budúcnosti nepovedie riadny život poukazuje nielen vyššie citovaná časť jeho hodnotenia riaditeľom ústavu na výkon trestu ale aj odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že skutok, za ktorý vykonáva v súčasnej dobe trest odňatia slobody, nebol len jeho ojedinelým vybočením.

V tomto smere krajský súd poukazuje na to, že obdobnej trestnej činnosti sa odsúdený dopustil aj v minulosti, za skutok nedovolenej výroby a držby omamnej látky, jedu alebo prekurzora, držanie a obchodovanie s nimi podľa § 186 Trestného zákona č. 140/1961 účinného do 31.12.2005 bolo uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava 1 sp. zn. 2 Pv 63/05 zo dňa 04.05.2006 podmiennečne zastavené trestné stíhanie a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, v ktorej sa osvedčil.

Aj keď sa jedná o sankciu, ktorá má účinky zahľadania, krajský súd považoval za potrebné prihliadať na to pri hodnotení osoby odsúdeného, nakoľko, nasvedčuje na to, že má sklony k páchaniu drogovej trestnej činnosti. Táto skutočnosť odôvodňuje obavu, že v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu nebude viesť riadny život, ktorá obava je umocnená aj tým, že odsúdený priznal užívanie drogy aj hru na výherných automatoch, pričom nemal ani stabilné zamestnanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považoval krajský súd napadnuté uznesenie súdu I. stupňa za správne a zákonné, v celom rozsahu sa stotožňuje s jeho odôvodnením, na ktoré v podrobnostiach poukazuje.

Pretože krajský súd nezistil žiadny dôvod na zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.