

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 32P/190/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321204809
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321204809.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. K., nar. XX.XX.XXXX a E. O. K., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom G., obe toho času v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., F. F. pokoja, Sv. D. XXX/XX H., obe v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matky: F. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, toho času I. na výkon trestu odňatia slobody X. - M., a otca: O. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, o návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Návrh sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.12.2021, písomne doplneným dňa 01.02.2022 a do zápisnice súdu dňa 24.02.2022 domáhal zrušenia ústavnej starostlivosti maloletých detí. Zároveň požiadal súd o úpravu rodičovských práv a zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti.
2. Matka maloletých detí sa v písomnom podaní zo dňa 10.5.2022 vyjadrila k návrhu otca maloletých detí tak, že s týmto návrhom súhlasí a žiada, aby súd zveril maloleté deti do starostlivosti a opatery otca, nakoľko je dobrý otec. Pravidelne navštevuje deti v CDR, berie ich na prázdniny domov.
3. Súd v súlade s ust. § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá bola riadne predvolaná na termín pojednávania, pričom sa na pojednávanie nedostavila, nakoľko sa toho času nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X.-M. a súhlasila s konaním pojednávania bez jej prítomnosti.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých detí, kolízneho opatrovníka maloletých detí, výsluchom svedka, oboznámil sa s obsahom spisu a pripojenými spismi Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/168/2015, 22P/168/2017, 12P/192/2017, 19P/86/2017, 12P/81/2018, 21P/4/2019, 19P/65/2019, 12P/180/2019, 21P/65/2020, 19P/142/2020, so správou Centra pre deti a rodiny H., F. F. pokoja, doručenými tunajšiemu súdu dňa 12.05.2022, správami kolízneho opatrovníka maloletých detí zo dňa 16.05.2022 a 08.06.2022, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:
5. Maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu a druhovského pomeru rodičov, ktorí spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá F. bola na základe uznesenia tunajšieho súdu č.

k. 12P/168/2015-7 zo dňa 18.06.2015 o nariadení predbežného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č. k. 23CoP/47/2015-17 zo dňa 03.08.2015, dňa 25.06.2015 umiestnená do starostlivosti Krízového strediska „SOS“ P., z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej F. bol ohrozený. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/168/2015-64 zo dňa 03.05.2016 bolo konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti zastavené, maloletá F. bola zverená do starostlivosti oboch rodičov. Za účelom monitorovania úrovne starostlivosti o maloletú bol nad jej výchovou nariadený dohľad po dobu 12 mesiacov, ktorý však nespĺnil svoj účel, nakoľko počas celého obdobia rodičia maloletej nevytvorili prostredie vhodné pre výchovu a starostlivosť o maloletú. Domáce prostredie, v ktorom dieťa vyrastalo bolo málo stimulujúce, dieťaťu sa nedostávalo dostatok potrebných rozvíjajúcich podnetov, starostlivosť o dieťa bola zo strany oboch rodičov dlhodobo zanedbávaná, u maloletej dlhodobo pretrvávala pedikulóza, ktorú rodičia, i napriek opakovaným upozorneniam úradu neriešili, v dôsledku čoho bola dňa 28.06.2017 na základe uznesenia tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 19P/86/2017-17 zo dňa 22.06.2017, vykonateľného dňa 22.6.2017, umiestnená do dočasnej starostlivosti Detského domova, F. F. pokoja, H., toho času Centrum pre deti a rodiny, F. F. pokoja, H.. Následne rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 19P/86/2017-52 zo dňa 02.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2017 bolo maloletej uložené výchovné opatrenie pobytovou formou v Detskom domove, Komunita F. pokoja, H., toho času M. pre deti a rodiny, F. F. pokoja, H., najdlhšie na 6 mesiacov, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 22P/168/2017-55 zo dňa 21.09.2018, právoplatným dňa 17.10.2018, bolo zastavené konanie o návrhu otca, ktorým sa domáhal zverenia maloletej F. do svojej starostlivosti, z dôvodu späťvzatia návrhu. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/81/2018-65 zo dňa 16.10.2018, právoplatným 20.11.2018, bola nad maloletou F. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykoná v zariadení Detského domova, F. F. pokoja, H., toho času M. pre deti a rodiny, F. F. pokoja, H., a to najmä z dôvodu, že rodičia maloletej F. nemali vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, keďže matka sa nachádzala vo väzbe a pre otcovu nedostatočnú výchovnú spôsobilosť. Maloletý E. O. bol na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 12P/192/2017-18 zo dňa 20.06.2017 o nariadení predbežného opatrenia umiestnený do starostlivosti Detského domova, F. F. pokoja, H., toho času M. pre deti a rodiny, F. F. pokoja, H., keďže matka viedla neusporiadaný spôsob života, v nadmernom množstve užívala alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa správala agresívne, pričom zanedbávala starostlivosť o maloletého E. O.. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/192/2017-98 zo dňa 15.01.2019, právoplatným dňa 08.02.2019 bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove, F. F. pokoja, H., toho času M. pre deti a rodiny, F. F. pokoja, H., a to najmä z dôvodu, že rodičia maloletého E. O. nemali vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, matka bola vo výkone väzby a medzi otcom a maloletými O. E. neboli vytvorené citové väzby. Uzneseniami Okresného súdu Galanta č. k. 21P/4/2019-45 zo dňa 06.05.2019 a č. k. 19P/65/2019-42 zo dňa 09.09.2019 boli konania o návrhu otca maloletých detí, ktorými sa domáhal zverenia maloletých detí do svojej starostlivosti pre späťvzatie návrhu zastavené. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/180/2019-82 zo dňa 05.03.2020, právoplatným dňa 12.05.2020, bol návrh otca maloletých detí na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnutý z dôvodu, že v domácnosti otca maloletých detí neboli vytvorené pre maloleté deti harmonické podmienky pre rodinné zázemie, vhodné pre ich duševný i telesný vývin a tiež s poukazom na vyjadrenie maloletej F., že sa nechce vrátiť k svojmu otcovi. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/180/2019-82 zo dňa 05.03.2020, právoplatným dňa 12.05.2020, bol návrh otca maloletých detí na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnutý z dôvodu, že v domácnosti otca maloletých detí neboli vytvorené pre maloleté deti harmonické podmienky pre rodinné zázemie, vhodné pre ich duševný i telesný vývin a tiež s poukazom na vyjadrenie maloletej F., že sa nechce vrátiť k svojmu otcovi. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 21P/65/2020-71 zo dňa 13.07.2020, právoplatným dňa 07.08.2020, bol návrh otca maloletých detí na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnutý z dôvodu, že v domácnosti otca maloletých detí neboli vytvorené pre maloleté deti harmonické podmienky pre rodinné zázemie, vhodné pre ich duševný i telesný vývin a tiež s poukazom na vyjadrenie maloletej F., že by išla k otcovi, ale len na krátko, na jeden deň a následne rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 19P/142/2020-45 zo dňa 23.11.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/28/2021-104 zo dňa 29.6.2021, právoplatným dňa 16.8.2021, bol návrh otca maloletých detí na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnutý. Dôvodom však neboli len materiálne podmienky otca, ale i absencia rodičovských zručností u otca maloletých detí, ktoré mu boli dlhodobo vytykané, ktoré otec však neodstránil a nevyvinul žiadnu aktivitu k ich odstráneniu.

6. Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 26.05.2022 uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného návrhu. Uviedol, že ústav, kde sa nachádzajú jeho maloleté deti nazýva „väzením“. Profirodič, ktorý sa má starať o jeho deti užíva alkohol, toto už niekoľkokrát aj hovoril kompetentným a v správach, čo píše z ústavu sú samé nezmysly a nepravdy. Deti má v ústave, sľúbili mu, že budú chodiť domov obe, púšťajú domov len dcérku a syna nie. Neustále mu v ústave len klamú a osočujú ho. Do spisu založil fotografie svojej domácnosti. Doplnil, že žiada, aby aj maloletého E. O. púšťali z CDR domov na pobyty k otcovi, ale toto nikdy z ústavu neumožnia. Profimatka a sociálna pracovníčka domova to odôvodňujú tým, že maloletý E. O. by u otca plakal. Mal. F. bola doma (u otca) na návšteve na víkendový pobyt naposledy cez víkend, od 20.5. od poobedia po škole do nedele 22.5.2022. Späť ju bral otec maloletej do H. do kultúrneho strediska, kde ju odovzdáva profesionálnej matke a sociálnej pracovníčke CDR. Maloletá mu hneď pri odchode naspäť do CDR hovorila, že sa vrátiť nechce a pýtala sa neustále kedy si ju otec vezme späť domov a pýtala sa aj na to, že prečo brat E. O. nemôže ísť domov spolu s ňou.

Maloletá F. začala chodiť na pobyty domov (do domácnosti otca) tento rok (r. 2022) a to od Veľkej noci s tým, že pravidelne chodievala na víkendy domov. Otec maloletých detí potvrdil, že výživné platí na maloleté deti spolu 60,- Eur mesačne a má aj dlh na výživnom, ako uvádza CDR, ktorý splatí do augusta r. 2023, má na to 18 mesiacov. Otec nechápe, prečo sociálna pracovníčka podala trestné oznámenie len na neho a na matku maloletých detí nie, veď aj ona má dlh. Je toho názoru, že je schopný svoje deti vychovávať. Uviedol, že už vychoval dvoch synov, jeden z nich je inžinier, volá sa H. Y., aj toho si zobral z ústavu. Druhý syn O. je invalidný dôchodca a žije s otcom detí v spoločnej domácnosti. Otec maloletých detí je presvedčený o tom, že je schopný sa o svoje deti postarať. Pre maloletú F. chodí s radosťou, horšie je to, keď ju musí vrátiť späť do centra, pretože ona sa vrátiť do centra nechce. Naposledy keď ju priniesol späť do centra, boli na dvore kultúrneho domu v H., kde prebieha odovzdávanie maloletého dieťaťa pracovníčke zariadenia, maloletá nechcela ani vystúpiť z auta a plakala. Nakoniec vystúpila len na nahovárane psychologičky, ktorá tam bola prítomná. Čo sa týka matky maloletých detí, otec prehlásil, že u neho bývať nebude, bol upozornený na to sociálnou pracovníčkou, že keď bude matka detí prepustená z výkonu trestu, otec maloletých detí bude z úradu sledovaný, čoho si je plne vedomý a je ochotný aj schopný sa riadne postarať o svoje deti. Dodal, že maloletá F. sa mu zdôverila s tým, že sa u profi matky dobre necíti, že táto si z nej robí posmech. Keď bola maloletá s otcom v ZOO v Bratislava, vrátila sa k profi rodičovi a potom zase k otcovi, vraj sa jej profi matka pýtala, že koľko cigánov tam bolo. Myslela tým podľa otca, zrejme otca maloletých detí s rodinou. Maloletá podľa neho u profi matky trpí, a to doslova, napr. keď nechce poupratovať, tak musela kľačať podľa pokynov profi matky. Otec maloletej kupuje šaty, v ktorých sa raz vrátila späť do zariadenia a odvtedy otec tieto šaty na nej nikdy nevidel. Kúpil jej šperky, striebornú retiazku, náramok, tieto tiež nevie kde maloletá má. Otec kúpil maloletej mobil, tablet, dáva jej aj vreckové. Na dotaz súdu doplnil, že s matkou maloletých detí nie je v žiadnom kontakte. Keď bola vo väzení 2 a 1 roka bola istý čas doma, je to medziobdobie od jej prepustenia do 20.5.2021, kedy sa opäť dostala do výkonu trestu a za toto obdobie bola u otca len 2x, keď si prišla pre oblečenie. Podľa vyjadrenia otca maloletých detí u neho už bývať nebude, ani ju nechce vidieť, pretože tento stav, ktorý tu je spôsobila ona, nakoľko požívala alkohol a „flákala sa“, keď maloleté deti brali rodičom do ústavu, nebola doma. Podotkol, že svoje deti ľúbi, má ich rád nadovšetko. Pokiaľ by súd návrhu otca vyhovel, otec maloletých detí navrhoval, deti zveriť do jeho osobnej starostlivosti, pričom výživné od ich matky nežiadal, chcel len svoje deti. Otec maloletých detí na dotaz súdu doplnil, že podľa jeho názoru maloletá F. sa bojí povedať svoj názor v jeho neprítomnosti zamestnancovi CDR alebo aj psychologičke, pričom v prítomnosti otca prirodzene sa vyjadruje, že by chcela ísť k nemu domov. Bolo to tak aj na Vianoce pred 2 - 3 rokmi, kedy sa maloletá v prítomnosti otca vyjadrila a veľmi tešila, že pôjde k nemu na sviatky, riaditeľ CDR jej sľúbil štvordňový pobyt a p. F. - sociálna pracovníčka ho znížila na dva dni. Otec vyjadruje presvedčenie, že maloletá v jeho neprítomnosti nehovorí svoj názor, nakoľko sa cudzích ľudí bojí.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 26.5.2022 navrhla doplniť dokazovanie predvolaním Mgr. H. F., sociálnej pracovníčky M. pre deti a rodiny H., ktorá je s celým prípadom oboznámená a vypracovala aj správu CDR zo dňa 12.5.2022, vzhľadom ku skutočnosti, že otec maloletých detí rozporoval skutočnosti uvádzané v správe CDR, konkrétne ohľadom vyjadrenia maloletých detí ohľadom údajnej nedostatočnej starostlivosti profi rodiča.

8. Na pojednávaní konanom dňa 09.06.2022 súd vypočul svedkyňu Mgr. H. F., sociálnu pracovníčku M. H., ktorá k veci uviedla, že maloleté deti sú od júna r. 2017 v profesionálnej náhradnej rodine (ďalej len PNR) p. L. v obci G. nad B.. Maloleté deti sa adaptovali v PNR bez viditeľných ťažkostí. Pani

L. je zamestnankyňa CDR už niekoľko rokov, má veľkú dôveru centra v tom, ako vychováva nie len tieto, ale aj iné deti, ktoré mala vo svojej domácnosti. Nepožíva žiadne alkoholické nápoje, ako tvrdí otec maloletých detí. V rámci výchovy zodpovedne pristupuje k obom deťom a na biologických rodičov nepovedala žiadne zlé slovo. Čo svedkyňa nemôže povedať o otcovi maloletých detí, ktorý sa po poslednom telefonáte so svedkyňou vyjadril, že ako ich môže vychovávať taká stará, pevná žena. Pred maloletou F. v rámci keď je na pobyte alebo počas telefonátu sa nepekne vyjadruje na profi matku, že sú to skôr útočné slová, adresuje ich maloletej F., čo nie je vhodné. Na základe odpovedi úradu, ktorý prešetruje pomery otca maloletých detí bola svedkyňa prešetriť pomery u neho spolu so psychologičkou centra. Následne vyhovelí pobytom maloletej F., za účelom upevňovania vzťahu s otcom. Otcovi za účelom upevňovania rodičovských kompetencií dali vypracovať domáce úlohy maloletej F., jednalo sa len o úlohy zo základných predmetov - matematika a slovenský jazyk. Maloletá bola už cca 5 krát na víkendovom pobyte, pričom CDR konštatuje, že zo strany otca sa jedná o nedostatočnú prípravu maloletej na vyučovanie. Ako sa vyjadrila maloletá F. otca žiadala o pomoc viackrát. Otec jej na to povedal nech si vypracuje tie ľahšie úlohy a potom sa spolu pozrú na ťažšie, ale nevrátili sa k tomu. Otec jej viackrát povedal, že potom, potom, ale už sa k tomu nevrátili. Maloletá F. sa psychologičke vyjadrila, že počas pobytu boli na nakúpe v Tesco alebo v Kauflande, sa za otca veľmi hanbila. Otec pri pokladni nemal toľko peňazí na zaplatenie, kričal na predavačku, aby mu niektoré potraviny stornovala. Tiež sa vyjadrila, že v rámci hygieny, otec sa vyjadril, že na čo sa toľko sprchuje, otec s rodinou, že v tom čo majú oblečené, aj idú spať. Maloleté dieťa po týchto pobytach prestalo rešpektovať profi matku v rámci hygieny, kedy svedkyňa profi matka aj vo večerných hodinách telefonovala, že maloletá sa odmieta sprchovať a nerešpektuje ju. Maloleté deti sú šikovné, maloletá F. nemá domáce povinnosti ako iné deti v centre, ale uloží si posteľ alebo riad keď sa naraňajkuje, čo je samozrejmosť. Vyjadrila sa, že u otca na raňajky mala len maslový chlieb s čajom, polievky má len občas, väčšinou otec uvarí jednoduché jedlá (hurky, zemiaky, cestoviny). Maloletého E. O. chodí otec do CDR navštevovať, lekárka imunologička, ktorá ho sleduje vo svojej správe uviedla, že nie je vhodné, aby maloletý chodil na pobyt k otcovi, vzhľadom na to, že sa u neho v domácnosti fajčí a sú tam v jarných a zimných mesiacoch plesne. Čo sa týka otcom namietaného odovzdávania maloletých detí v priestoroch kultúrneho strediska v H., svedkyňa uviedla, že išlo o prvý pobyt, bola tam prítomná psychologička, odovzdával maloletú otec spolu so synom G. (nevlastný brat, poz. súdu). Maloletá F. neplakala, ale otec ju väčšinou vyzve, že „moja a neplač a prídeš...“ tak sa rozplakala. Otec väčšinou robí nátlak na dieťa v zmysle citových prejavov. V rámci rodičovských zručností otec deťom doniesol stravu nevhodnú pre maloleté deti (klobásky, syr, konzervy, sáčkové polievky). Dňa 13.05.2022 otec telefonoval s maloletými deťmi, pričom sa spýtal maloletej F., či má telefón, a keď maloletá povedala, že jej ho profi matka zobrala na príkaz, tak jej do telefónu začal kričať, že sú ako v koncentráku, a že radšej skončí lebo má zlú náladu. Svedkyňa uviedla, že ona ako sociálny pracovník zariadenia spolu aj so psychológom zariadenia sú toho názoru, že otec maloletých detí nemá potrebné rodičovské zručnosti, navádza maloletú F. na nevhodné správanie, preto CDR neodporúča návrat maloletých detí do rodinného prostredia otca.

9. Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 09.06.2022 uviedol, že chce aspoň toľko, aby maloletú F. púšťali z CDR každý víkend k nemu, keď už maloletého E. O. nepúšťajú, ten bol u otca v júli r. 2021 a v marci r. 2022 na cca 40 minút. Na zrušení ústavnej starostlivosti zotrúva, a keď to nepôjde, tak chce mať každý víkend na pobyte aspoň maloletú F., keď už maloletého E. O. mu nechcú dať a tento si už odvykol od neho. Opätovne uviedol, že má záujem postarať sa o svoje deti, má k tomu všetky potrebné zručnosti.

10. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní dňa 09.06.2022 skonštatoval, že nedošlo k zániku dôvodov, pre ktoré súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi. Preto kolízny opatrovník s podaným návrhom otca maloletých detí o zrušení ústavnej starostlivosti vyjadril nesúhlas. V pohovore s maloletými deťmi, maloletá F. uviedla, že u profi rodičky chce zostať a k otcovi chce chodiť len na návštevy, resp. krátke pobyty a takisto aj maloletý E. O. sa vyjadril, že na pobyt k otcovi ísť nechce, ale chce sa s ním stretávať.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny H., F. F. pokoja, doručených tunajšiemu súdu dňa 12.05.2022 vyplýva, že maloletá F. má 9 rokov a 11 mesiacov (36,70 kg/148cm), dobre prosperuje, vyvíja sa primerane k svojmu veku. Naďalej je umiestnená spolu s mladším bratom v profesionálnej rodine G. nad B., kde sú adaptované. Dieťa navštevuje 4. ročník ZŠ G. nad B.. Na vysvedčenie za I. polrok dosiahla maloletá samé jednotky. Túži ísť na 8-ročné gymnázium. Na hodinách spolupracuje, tempo pomalé. V predmete matematika je šikovná, vie odčítať, sčítať, malú a veľkú násobilku, uhly a iné. V

slovenčine a ostatné predmety potrebuje individuálny prístup, s predmetom anglický jazyk jej pomáha F. (dievča, ktoré má PNR v pestúnskej starostlivosti), domáce úlohy si vypracováva pomocou profimatky v intervaloch s niekoľkými prestávkami. Pokiaľ dieťa nie je usmerňované, kontrolované v školskom systéme Edupage, tak by sa dôsledne nepripravila do školy a pozabúdala by si nielen úlohy, ale aj pomôcky. Dieťa je tichšej povahy, v cudzom prostredí utiahnuté. Je vedená profesionálnym rodičom k zodpovednosti a samostatnosti. Biorytmus pravidelný, jedáva 5x denne, naďalej má so stravou problémy, jedáva pomenej. Má osvojené správne stolovanie, pri jedle si dokáže udržať čistotu, vie jesť s príborom. Hygiena osvojená, treba dohľad umývania rúk po toalete. Dieťa potrebuje neustále usmernenie v oblasti menštruačného cyklu. Sebaobslužné činnosti má osvojené, potrebuje usmernenie. V oblasti manuálnych zručností sa rada zapája do varenia, pečenia, vie si upratať izbu, ale keď nemusí tak si ani nepostelie. Dieťa je priateľské, veľmi rada chodí na oslavu kamarátom a tiež nemá problém si ich opätovne pozvať, pripraví si vlastnou výrobou pozvánky, rada chodí na nákupy s profimatkou, na výlety, na ihrisko. Motoricky je zdatná, behá, skáče, vie sa šplhať, preskakovať, vyliezť na rebriny, je nebojácna. Naďalej chodí na tenisový krúžok, veľmi ju to baví. Má veľa rôznych hračiek. Súrodenecké väzby so svojím mladším bratom E. O. sú niekedy naštrbené. Dokáže sa na neho zahnať, dať mu facku, avšak má aj dni kedy sa s ním pekne zahrá a objíme. Rada sa hrá na tablete detské hry. Zdravotný stav maloletej F.: Dieťa choré sporadicky, nie je sledované v odbornej ambulancii, vývoj a chorobnosť veku primerané. V starostlivosti ambulancii detského pediatra je vedená od 6/2017. Naposledy chorá 12/2018 dg. - J06, užívala penicilínové antibiotikum Th- Bitammon. Navštevuje logopéda, stomatológa. Mliečne zuby pri prijatí do CDR mala hnedé, ale postupne jej vypadali, chrup sa upravuje, pekne sa o zúbky stará, umýva si ich s kefkou. Na kontrole u stomatológa bolo všetko v poriadku, mliečne hnedé zuby vypadali, rastú jej stále. Je zdravá, okrem prechladnutia, neprekonalala žiadne vážne ochorenie, má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. Absolvovala vyšetrenie v očnej ambulancii, predpísané má okuliare, ktoré pravidelne nosí. Alergologické vyšetrenie u MUDr. F. nepotvrdilo, žiadne vážne kožné ochorenie (ľfaky na nohe, vysušené ušné laloky), dostala zarobenú masť, diétu aby sa vyvrátilo podozrenie na laktózu a celiakiu. Výsledky po pol roku v poriadku, dieťa zdravé, nepotvrdilo sa žiadna intolerancia na laktózu a celiakiu. Dieťa prekonalo ochorenie na COVID-19. Dieťa je toho času zdravé. E. O., nar. XX. XX. XXXX: fyzický vek maloletého je t. č. 5 rokov, 2 mesiace (19,60kg/113cm), dobre prosperuje, vyvíja sa primerane k svojmu veku. Naďalej je spolu so svojou sestrou F. umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine, ďalej len „PNR“, adaptovanie bez problémov. Je citovo naviazaný na PNR. Od septembra 2021 začal navštevovať MŠ v obci G. nad B., v doobedných hodinách do 12:00 hod. V škôlke ešte nie je na prostredie adaptovaný, neustále sa pýta na profimatku, pozerá na vchodové dvere. V kolektíve detí sa nevie zaradiť, učiteľia sa vyjadrujú, že sa od nich dištancuje a hrá sa sám. Dieťa odkedy navštevuje škôlku je často choré t. j. týždeň je v škôlke/2-3 týždne sa lieči doma. Motoricky zdatné, neobsedí, behá, skáče, nemá problém s prekážkami, vie podliezť, preliezť, vyskočiť, zoskočiť, kopnúť a chytiť loptu, vyhodíť ju do vzduchu. Rád je na čerstvom vzduchu, často chodia na ihrisko, kde sa vyšantí, treba však neustále dozor, bezdôvodne sa vytrhne a uteká kde sa mu zachce, preto musí byť PNR neustále ostrážitá. Jemnú motoriku má osvojenú, vie správne držať ceruzku, kreslí, vie čítať z knižky, tabletu pomocou obrázkov, vie pomenovať, učí sa anglický jazyk t. j. vie farby, počítat' do 10. Dieťa vydrží pri jednej činnosti a aktivite v intervaloch cca 5-10 min, treba ho vždy zaujať inou činnosťou, vyžaduje si prítomnosť inej osoby. Reč rozvinutá. Hygiena osvojená, nemá problém spláchnuť toaletu, umyť a utrieť si ruky. Vie povedať prosím, ďakujem, vie pozdraviť. Biorytmus pravidelný, jedáva 5x za deň, nemá problém so stravou, zje všetko okrem mlieka, nahrádza sa inými mliečnymi produktmi. Vie používať lyžicu, vidličku a nožík, pije z pohára. Večerný spánok pokojný, usína okolo ôsmej hodiny. Sebaobslužné činnosti si osvojuje, vie sa obliecť, vyzliecť, obuť, zapnúť gombík, zips. Má rád loptové hry, rád sa hrá s kockami, autami, napodobňuje zvuk zvierat. Jeho obľúbená hračka je ručne ušité bábky „oheň a voda“. Zdravotný stav mal. E. O.: V oblasti zdravotného stavu má diagnostikovanú hyperaktivitu, potrebuje zvýšený dohľad. Lekárka odporučila nechať mu tri hračky, pri veľkom množstve sa nevie sústrediť, máva násilnicke prejavy, napr. hádže hračky, trať niekoho, kope do nich, svoju fľašu silou hodí o zem, keď dopije. Absolvoval všetky povinné očkovania. V mesiaci 03/2018 bol preliečený na kiahne. Je sledovaný v neurologickej ambulancii MUDr. R. (na podozrenie na spomalený rast hlavy, posledné vyšetrenie EEG v období január 2021, zatiaľ v norme, pekne mu rastie hlavička. V mesiaci 09/2017 bol hospitalizovaný vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou v X. B. pre akútnu bronchitídu a rotavírusovú enteritídu. Pre opakujúce horúčky a respiračné problémy bol v mesiaci 12/2017 opätovne hospitalizovaný. Sledovaný v alergologickej ambulancii od decembra 2017, v správe zo dňa 22. 8. 2019 sa uvádza: dieťa má diagnostikovanú: J459 - bronchiálna astma detského typu stredne ťažká perzistujúca. Od 4/2018 bolo dieťa nastavené na kontinuálnu liečbu inhalačným kortikosteroidom, do novembra 2018 stabilizovaný, od novembra sa stav komplikoval opakovanou chorobnosťou, napriek

imunomodulačnej liečbe bola chorobnosť vysoká s potrebou ATB liečby, prístupenie k pravidelnej dennej liečbe antiastmatikom Singualir, vyžaduje si zvýšenú starostlivosť, prognóza je nepriaznivá do 6 rokov. Vzhľadom k opatreniam COVID-19 lekár opakovane odporučil pravidelne užívať nastavenú liečbu. Kontrola imunoalergologickej ambulancii v marci 2021 lekár odporučil preventívne užívaný liek Singulair počas leta do mesiaca september 2021 vysadiť. Kontrola v neurologickej ambulancii v mesiaci september 2021, naďalej vyžaduje pravidelné kontroly. Lekár v správe apeluje, že nie je vhodné, aby dieťa bolo vystavené fajčiarskemu prostrediu, veľkému kolektívu malých detí a podvýžive. Dieťa často choré ako nastúpil do MŠ v obci G. nad B.. Dieťa prekonalo ochorenie na COVID-19. Maloletý E. O. so svojou sestrou F. sa v CDR H. nachádzajú od 28. 06. 2017, na základe Uznesenia OS Galanta sp. zn. 19P/86/2017-17 zo dňa 22. 6. 2017, v ten istý deň boli premiestnení do profesionálnej rodiny G. nad B.. Deti prišli do centra v zanedbanom stave, obaja boli všivaví a zapáchali. Na základe rozhodnutia OS Galanta č. k. 12P/192/2017-98 dňa 15. 01. 2019, právoplatnosťou dňa 08. 02. 2019, súd nariadil nad mal. deťmi ústavnú starostlivosť. OcÚ G. na žiadosť CDR o príspevok k Vianociam 2021 v mesiaci november zaslalo 40,- Eur na mal. deti. PNR s príspevku nakúpila deťom čo si priali. Dňa 10. 01. 2022 sa uskutočnila prípadová konferencia. Jednalo sa o plánované a koordinované spoločné stretnutie všetkých zainteresovaných subjektov, rodiny maloletých detí a všetkých, ktorí pre nich predstavujú, alebo môžu predstavovať podpornú sieť. Predmetom prípadovej konferencie bolo tvorba a vyhodnotenie plánu sociálnej práce. Miera ohrozenia maloletých detí bola ponechaná pôvodná - maloletá F. - vysoká miera ohrozenia, maloletý E. O. - stredná miera ohrozenia. Naďalej sa upevňujú vzájomné vzťahy otca s deťmi. Vo vzťahu k biologickej rodine od obdobia poslednej správy súdu do dnešného dňa sa o mal. F. a jej brata E. O. listovou formou zaujímal matka 1x, biologický otec sa zaujímal telefonicky 51x, otázky boli smerované ako sa majú, či chodia do školy a škôlky, čo jedli. Vzhľadom na pandemické opatrenia COVID-19, keď nemohla byť uskutočnená návšteva bol zrealizovaný pravidelný telefonický kontakt detí s biologickým otcom vždy v piatok o 14:00 hod. Mal. F. odmietala telefonát s otcom, bola viackrát usmernená, aby pekne komunikovala a nebola mĺkva. Správanie otca maloletých detí sa mierne upravilo koncom septembra 2021, kedy aj poslal deťom balík do centra. Balík odovzdala osobne sociálna pracovníčka deťom počas návštevy v domácom prostredí PNR dňa 30. 09. 2021. F. si sama rozbalila balík. V balíku boli: školské veci ako napr. komplet vybavený školský peračník, zošity, balík farebných papierov, výkresy, hodinky, retiazky na ruku, štipec do vlasov, sladkosti a slané potraviny, loptičky. Otec bol zo strany CDR telefonicky pochválený za balík, ktorý poslal deťom. Ďalší balík poslal dňa 03. 11. 2021, v ktorom bolo elektronické autíčko, autodráha, veľká klobása, sladké a slané potraviny, loptička na hranie, adventné kalendáre a 20,- Eur pre F.. Otec maloletých detí bol viackrát zo strany CDR usmernený zhodnotiť svoj zdravotný stav a vyšetriť sa v oftalmologickej ambulancii, keďže dobre nevidí, má problémy sa podpísať na správne miesto. Upozornili sme ho aj na dopravnú nehodu v našom centre dňa 10. 07. 2020 kedy zistila policajná hliadka pri kontrole nedostatky dokladov na zdravotné a psychologické zhodnotenie jeho zdravotného stavu, ktoré ako osoba staršia než 65 rokov potrebuje každých 5 rokov. Otec maloletých detí sa len usmeje a vyjadří sa, že on je zdravotne v poriadku. Návštevu si biologický otec naplánoval a následne sa viackrát neuskutočnila. Deti po návšteve neprejavujú počas rozlúčky s otcom žiadne emócie, plač. Pozdravia otca, jeho manželku a brata O. a sami idú za PNR, alebo pracovníkmi centra. Deti si nechcú vziať darčeky od otca, keď im prinesie. Sociálna pracovníčka ich usmerní v tejto oblasti a potom poďakujú a vezmú si to. Otec maloletých detí nemá vybudované rodičovské schopnosti, ako sa ukázalo aj pri návštevách, ale aj počas telefonátov s deťmi, kde bol viackrát usmernený, aby deti zaujal nejakou činnosťou. Buď len postávajú pri preliezkach, alebo sú v parku na lavičke. Bolo mu umožnené, že si ich môže vziať do dediny, čo nechcel. Otec zaslal žiadosť o pobyt maloletých detí v jeho domácom prostredí v období od 25. 02. 2022 do 04. 03. 2022. Pobyt mu nebol zo strany CDR umožnený vzhľadom na to, že zdravotný stav detí bol konzultovaný s detskou pediatričkou, ktorá neodporučila pobyt v domácom prostredí z dôvodu, že maloleté deti sú krátkodobo po prekonaní ochorenia COVID-19. Domáce prostredie v tomto období nebolo vhodné, keďže nie je dlhodobo vykurované. Ďalšia žiadosť o pobyt bola otcom maloletých detí zaslaná dňa 08. 04. 2022, kde sme žiadali SPODSK Y. o prešetrovanie podmienok v jeho domácom prostredí. Následne po obdržaní správy od SPODSK Šaľa išla sociálna pracovníčka spolu so psychológom centra pozrieť domáce podmienky otca maloletých detí. V ten istý deň psychológ mal sedenie s mal. F., ktorá sa vyjadrila, že najprv nechce ísť, potom možno by išla na 2-3 dni k otcovi na pobyt. Vzhľadom na to, že už v tomto období nebolo potrebné vykurovanie v domácnosti žiadosti otca bolo vyhovené. Otec bol upozornený, aby sa nefajčilo v priestoroch domácnosti. Pobyt mal. F. sa uskutočnil v období od 14. 04. do 16. 04. 2022; 29. 04. do 01. 05. 2022; 06. 05. do 08. 02. 2022. V rámci rodičovských zručností sa v pláne zamerali na prípravu školských povinností počas pobytu u otca. Otec mal za úlohu dohliadať na dieťa v splnení si týchto povinností. Dieťa malo za úlohu napísať diktát. Z vyjadrenia mal. F. si to uľahčili a text

diktátu z knihy prepísala do zošita, kde mala aj chyby. Z matematiky nemala vypracovanú geometrickú úlohu t. j. narysovať trojuholník. Otec maloletých detí sa vyjadril, že jej to radil, ale nechcela. Mal. F. v domácom prostredí zanedbávala hygienu, čo sa ukázalo aj na spodnej bielizni, taktiež si neumývala zuby pri poslednom pobyte. Otec maloletých detí bol požiadaný CDR, aby nepral osobné veci maloletej, keďže vzhľadom po minulé roky počas pobytu boli veci prefarbené. Otec maloletých detí to rešpektoval, avšak veci boli napáchnuté cigaretovým dymom. Mal. F. sa vyjadrila po prvom pobyte u otca, že sa už nechce stretnúť s bratom G.. Psychologička upozornila pri preberaní dieťaťa od otca, že brat G. ju nevhodne hladkal po kolenách, čo bolo neprijemné mal. F.. Psychologička s mal. dieťaťom E. O. pravidelne pracuje na vybudovaní si pozitívneho vzťahu dieťaťa s biologickým otcom, avšak maloletý sa vyjadril, že na pobyt nechce ísť. Mal. F. sa vyjadrila, že chce k otcovi chodiť len na krátkodobé pobyty t. j. 3-dňové, domov sa nechce vrátiť, v škole sa jej páči a chce zostať v PNR. Matka a otec má povinnosť platiť výživné, pohľadávka výživného na mal. F. v období od 11/2018 - do 04/2022 je v sume 1221,98 Eur a v období za mal. E. od 02/2019 - do 04/2022 je v sume 1137,74 Eur. Matka začala platiť výživné v nepravidelných intervaloch od novembra 2019 do septembra 2020 a to v menších sumách t. j. 1,27 Eur - 11,- Eur, po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody platiť prestala. Doposiaľ zaplatila sumu 98,42 Eur, dlh na výživnom za obe maloleté deti je v sume 2261,30 Eur. Otec začal platiť výživné v prvých mesiacoch v nepravidelných intervaloch, posledná platba bola v mesiaci február 2020. Opätovne začal platiť od 9/2021 v nepravidelných intervaloch, posledná platba 02/2022. Doposiaľ zaplatil sumu 772,60 Eur, dlh na výživnom za obe maloleté deti je v sume 1587,12 Eur. Otec maloletých detí bol viackrát upozornený na plnenie si vyživovacej povinnosti na obe deti. Posledná výzva bola v mesiaci júl 2021. Dňa 05. 08. 2021 sociálna pracovníčka podala pod č. 1048/2021 žalobu na otca maloletých detí vzhľadom, že dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť k svojim deťom a tak naplňuje podstatu trestného činu „zanedbanie povinnej výživy“ v zmysle ustanovení § 207 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Posledná platba bola evidovaná v období február 2020. Trestný rozkaz OS Galanta sp. zn. 17T/2/2022-85 zo dňa 19. 01. 2022, súd rozhodol, že otec mal. detí je vinný pre prečin zanedbania povinnej výživy a odsudzuje sa podľa § 207 ods. 3, s prihladnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok. Podľa § 49 ods. 1 písm.) a § 50 ods. 1 Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona mu ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. V súčasnej dobe je matka maloletých detí vo výkone trestu odňatia slobody, avšak po jej prepustení dňa 05. 07. 2022 je reálny predpoklad, že sa bude chcieť vrátiť do domu otca maloletých detí. Otec maloletých detí nemá vytvorené rodičovské zručnosti, aby sa dokázal natrvalo postarať o maloleté deti. Mal. F. chce chodiť na krátkodobé pobyty, nechce ísť domov. Mal. E. O. odmieta ísť k otcovi na pobyty. Na základe vyššie uvedených skutočností naďalej CDR neodporúča maloletým deťom návrat do rodinného prostredia. Matka maloletých detí bola vo výkone trestu odňatia slobody na podnet trestného oznámenia otca maloletých detí, ktorý podal na ex-priateľku trestné stíhanie za ohrozovanie života a výtržníctvo. Prepustená z výkonu trestu odňatia slobody dňa 30. 09. 2020. Matka maloletých detí po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, bola v pravidelnom kontakte s otcom maloletých detí bývala v spoločnej domácnosti s ostatnými členmi jeho rodiny t. j. s manželkou X. K. a synom O., čo nie je vhodné pre psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí. Matka koncom apríla 2021 bola opätovne vo výkone trestu odňatia slobody. Prepustená z výkonu trestu odňatia slobody má byť 05. 07. 2022.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka, ÚPSVaR Nové Zámky, zo dňa 16.05.2022 vyplýva, že orgán SPODaSK vykonal dňa 12.04.2022 na adrese F. XXX, G., v domácnosti otca maloletých detí. V čase šetrenia bol v domácnosti zastihnutý otec maloletých detí so svojou manželkou X. K.. Bytové pomery od posledného šetrenia ostali nezmenené, obývajú 2 izbový rodinný dom, s kuchyňou a príslušenstvom. V kuchyni sa okrem toho nachádza televízor, jednolôžková posteľ pri okne, kuchynský stôl, stoličky. V spálni sa nachádza veľká manželská posteľ, zvlášť jednolôžková posteľ, skrine, oblečenie. Otec maloletých detí spí v spálni, jeho syn O. K. mladší spí na jednolôžkovej posteli, tiež v spálni. Vedľa v malej izbe spáva manželka otca. V kúpeľni sa nachádza umývadlo, vaňa, práčka, teplá aj studená voda - bojler. Domácnosť je štandardne vybavená, t. č. udržiavaná v čistote a poriadku. V domácnosti otca nie sú samostatné lôžka pre zabezpečenie pokojného spánku mal. F. a mal. E. O.. Na dvore bol poriadok - skládka stavebného odpadu na dvore už nie je. Otec uviedol, že si príležitostne privyrába u svojho kamaráta - t. č. robí strechu. Matka maloletých detí je t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v X., ktorá by mala byť prepustená dňa 05.07.2022. Pred nástupom do VTOS bývala v spoločnej domácnosti s ostatnými členmi jeho rodiny, t.j. aj s jeho manželkou X. K., čo rozhodne nebolo vhodné pre psychický, fyzický, sociálny vývin mal. detí s poukazom na morálne hľadisko ich spoločného bývania. Hrozí riziko, že po prepustení matky z VTOS, príde opäť bývať do domácnosti otca mal. detí. Vzhľadom

ku skutočnosti, že prišlo k zlepšeniu hygieny domáceho prostredia u otca, maloletá F. bola u svojho otca na adrese G. č. XXX na pobyte v období od 14.04.2022 do 16. 04. 2022, následne od 29. 04. do 01. 05. 2022 a od 06. 05. do 08. 05. 2022. Pre nízky vek maloletého E. O. sa budú zatiaľ realizovať návštevy v domácom prostredí. Zo správy CDR H. je zjavné, že ku dňu 12.05.2022 otec dlhuje na výživnom na obe deti sumu 1587,12 Eur. Záväzky otca maloletých detí voči Obecnému úradu G., ku dňu 16.05.2022 činia za daň z nehnuteľnosti 46,67 Eur a za komunálny odpad 690,01 Eur. Úrad poukázal na trestný rozkaz OS Galanta, sp. zn.: 17T/2/2022-85 zo dňa 19.01.2022, kedy súd oznamoval otca maloletých detí vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy. V ďalšom úrad poukázal na to, že v konaní OS Galanta, č. k. 19P/142/2020 zo dňa 23.11.2020 bol otcovi zamietnutý návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad deťmi v spojitosti s rozsudkom krajského súdu Trnava č. k. 11CoP/28/2021 zo dňa 29.06.2021. Napriek uvedenému otec si podal na OS Galanta nový návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi už dňa 01.02.2022. Nakoľko prišlo k zlepšeniu podmienok bývania u otca maloletých detí, začali sa realizovať pobyty, zatiaľ len maloletej F. v domácom prostredí otca. Jedná sa však o krátkodobý pobyt. Jedným z dôvodov, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť bola okrem iného aj nedostatočná výchovná spôsobilosť na strane otca, ktorá aj naďalej pretrváva. Otec detí nemá vytvorené rodičovské zručnosti do takej miery, aby sa dokázal natrvalo a samostatne postarať o mal. deti. Otec maloletých detí nevyvíja snahu o zlepšenie svojho správania a rodičovských zručností. Úrad zastáva názor, že nedošlo k zániku dôvodov pre ktoré súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka, ÚPSVaR Nové Zámky, zo dňa 08.06.2022 vyplýva, že orgán SPODaSK zrealizoval dňa 03.06.2022 zisťovanie názoru mal. detí: F. a E. O. v priestoroch M. pre deti a rodiny H., na samostatne usporiadanej skupine, bez prítomnosti pracovníkov CDR. Maloleté deti uviedli, že sa majú dobre, v profesionálnej náhradnej rodine (ďalej len „PNR“) sú spokojné, páči sa im tam, majú všetko čo potrebujú, rešpektujú PNR, majú k nej vytvorený pekný vzťah, mal. E. ju oslavuje „babi“. Mal. F. bola t. č. chorá. Maloletá uviedla, že začala k otcovi chodiť na krátkodobé pobyty cez víkendy. Z CDR jej dávajú úlohy na vypracovanie do školy. Počas pobytu si zvykne vypracovať úlohy, priznala, že diktát ktorý mala napísať, jej dal otec prepísať prvý krát z knihy a potom jej ho nadiktoval. Počas pobytu konzumovala napr. hurku, polievku, uviedla, že varila pani X. - manželka otca. Večer spáva v kuchyni na samostatnom lôžku. Počas pobytov sa hrá na telefóne, chodí s otcom na ihrisko. Ďalej verbalizovala, že otec s ňou nerozprával o tom, či by chcela zotrvať v jeho domácnosti, či by tam chcela bývať natrvalo. Uviedla, že nevie či by chcela u otca ostať nastálo. Na krátkodobé pobyty by však chcela naďalej chodiť. Chcela by, aby bolo všetko tak ako doteraz - bývať v PNR, stretávať sa s ocinom, chodiť k nemu na pobyty. Uviedla, že chodí do 7. triedy na základnú školu, má kamarátky. V Diakovciach kde býva jej otec, kamarátov nemá, pozná len otca a pani X.. Bojí sa, že by si v Diakovciach nenašla kamarátov. Maloletý E. O. uviedol, že chodí do škôlky, má kamarátku U., v škôlke sa mu páči. Na otázku či by chcel ísť tiež k otcovi na pobyt odpovedal, že nechce ísť k tatinovi domov, chce sa s ním len stretávať. Maloleté deti uviedli, že svojho otca majú radi. Otec im zvykne posilať balíky (sladkosti, pomôcky do školy, hračky, atď.), tešia sa keď sa stretnú s otcom. Počas rozhovoru so sociálnou pracovníčkou a PNR, soc. pracovníčka centra uviedla, že otec maloletých detí kúpil mal. F. telefón, opakovane jej však vložil svoju SIM kartu do telefónu o ktorej nikto nevedel. Na telefónne číslo, neustále niekto volal. PNR telefón zdvihla, bol to vymáhač pohľadávok. Otec maloletých detí bol už v minulosti upozornený nato, aby nedával maloletej SIM kartu. Vyjadril sa, že je to jeho vec. Ďalej sociálna pracovníčka uviedla, že mal. F. umožnili víkendové pobyty u otca. Maloletému E. O. pobyt lekárka neodporučila (v dome otec pravidelne fajčí). Maloletý je hyperaktívny, treba mu venovať zvýšenú pozornosť, vzhľadom aj na jeho nízky vek pobyt nie je t. č. vhodný. Maloleté deti každý piatok o 14:00 buď spolu telefonujú s otcom alebo sa s ním stretnú. Podľa sociálnej pracovníčky centra, otec maloletých detí zavádza mal. F. ku klamstvám, príklady ktoré dostala za úlohu vypočítala na kalkulačke, obvod vypočítat' s otcom nevedela, z 29 príkladov - 16 nevedela vyrátať, diktát jej dal opísať z knihy. Otec maloletých detí sa vyjadril pred sociálnou pracovníčkou, že chuderka F., nemá voľný víkend, prečo sa musí toľko učiť. Neustále uráža PNR pred pracovníčkami centra. Podľa vyjadrenia PNR, odkedy mal. Kristína chodí na pobyty k otcovi, máva výbuchy správania, nerešpektuje PNR, neumývala si zuby v domácnosti otca. Podľa sociálnej pracovníčky má mal. Kristína u otca voľný režim, stalo sa, že mal. F. nechal v domácnosti so svojím starším synom O. K., s ktorým pozerala televízor. Od podania poslednej správy mal. F. bola na pobyte u otca od 13.05.2022 - 15.05.2022, ďalej od 27.05.2022 - 29.05.2022. Otec detí nemá vytvorené rodičovské zručnosti do takej miery, aby sa dokázal natrvalo a samostatne postarať o maloleté deti. Otec maloletých detí nevyvíja snahu o zlepšenie svojho správania a rodičovských zručností. Úrad zastáva názor, že nedošlo k zániku všetkých dôvodov, pre ktoré súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi.

14. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

15. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,

b/ zastupovanie maloletého dieťaťa,

c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

17. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že maloleté deti sa v Centre pre deti a rodiny H., F. F. pokoja nachádzajú od 28.06.2017. Ústavná starostlivosť bola nad maloletou F. nariadená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/81/2018-65 zo dňa 16.10.2018, právoplatným 20.11.2018 a nad maloletým E. O. bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/192/2017-98 zo dňa 15.01.2019, právoplatným dňa 08.02.2019, z dôvodu, že žiaden z rodičov nebol schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, resp. že nemali vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti, jednak po materiálnej, a zároveň po osobnostnej stránke. Vykonaním dokazovaním súd dospel k záveru, že matka maloletých detí je v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X.-M. s predpokladaným uplynutím trestu dňa 05.07.2022 a otec maloletých detí naďalej nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti, a to najmä po materiálnej stránke, ktoré samé o sebe síce nemôžu byť dôvodom na nariadenie, alebo zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, ale sú dôležité pre ich zdravý fyzický a psychický vývoj. Súd pre úplnosť dodáva, že otec maloletých detí sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/142/20120 svojím návrhom domáhal zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, avšak rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 19P/142/2020-45 zo dňa 23.11.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 11CoP/28/2011-104 zo dňa 29.6.2021, právoplatným dňa 16.08.2021, bol návrh otca maloletých detí na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietnutý z dôvodu, že v domácnosti otca maloletých detí neboli vytvorené pre maloleté deti harmonické podmienky pre rodinné zázemie, vhodné pre ich duševný i telesný vývin. Súd prvej inštancie konštatuje, že od vydania tohto rozsudku sa situácia na strane otca maloletých detí a maloletých detí žiadnym spôsobom nezmenila, preto nebolo možné vyhovieť jeho návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Hlavným dôvodom na zamietnutie návrhu však neboli len materiálne podmienky otca, ale absencia rodičovských zručností u otca maloletých detí, ktoré sú otcovi dlhodobo vytýkané, tieto však otec neodstránil, resp. nevyvinul žiadnu aktivitu k ich odstráneniu.

18. Súd v danom prípade pri rozhodovaní o návrhu otca maloletých detí na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, vychádzal z vyjadrení a odporúčaní kolízneho opatrovníka maloletých detí, resp. CDR H., ktorí považovali prípadné zrušenie ústavnej starostlivosti za nevhodné pre maloleté deti, nakoľko dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi nezanikli. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka maloletých detí a správ Centra pre deti a rodiny H., F. F. pokoja, mal súd za preukázané, že u otca maloletých detí naďalej absentujú rodičovské zručnosti, aby sa dokázal natrvalo postarať o maloleté deti, a preto neodporučili návrat maloletých detí do rodinného prostredia ich otca. Pri rozhodovaní súd prihliadol na samotné vyjadrenie maloletých detí. Maloletá F. sa v rámci pohovoru s kolíznym opatrovníkom bez prítomnosti iných osôb vyjadrila, že nevie, či by chcela u otca zostať nastálo. Na krátkodobé pobyty by však chcela naďalej chodiť. Chcela by, aby bolo všetko tak ako doteraz, bývať v profesionálnej náhradnej rodine, stretávať sa s otcom, chodiť k nemu na pobyty. Maloletý E. O. v rámci pohovoru vyjadril, že nechce ísť k otcovi domov, chce sa s ním len stretávať. Preto takéto rozhodnutie bude podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletých detí. V záujme detí je, aby vyrastali v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby ich vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju ich osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované ich práva. Súd mal za to, že tento záujem maloletých detí bude plne zabezpečený ponechaním maloletých detí v ústavnej starostlivosti.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).