

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113244427
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1113244427.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci žalobcu: N.. O. Š., B.. XX.XX.XXXX, X. O. XX, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Július Jánošík, Klincová 35, Bratislava, proti žalovaným: X) T. B.I., B.. XX.XX.XXXX, X. J. XXX, I. T., 2) APARTMENT INVEST, s.r.o., so sídlom Šancová 48, Bratislava, o zaplatenie 5.179,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

Súd žalovanému v 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.12.2013, doplnenou dňa 13.02.2014, sa žalobca od žalovaných domáhal zaplatenia sumy 5.109,-EUR s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.09.2013 uzavrel so žalovaným zmluvu o rezervácii nehnuteľností, v ktorej sa žalovaný v 1. rade zaviazal na základe plnej moci od žalovaného v 2. rade, ktorý je vlastníkom nehnuteľnosti, sprostredkovať mu prevod vlastníctva nehnuteľnosti, X. Č.. X, nachádzajúceho sa na ulici W. X, U.. Č.. XXXXXX, L.. Č.. XXXX, katastrálne územie Staré mesto, obec Bratislava, zapísaného na I. Č.. XXXX do 13.10.2013. Na základe zmluvy o rezervácii žalovaný v 1. rade v deň podpisu zmluvy obdržal zálohu vo výške 4.109,-EUR, ktorú mu uhradil hotovostným vkladom na jeho bankový účet. Žalovaný v 1. rade mu do konca platnosti zmluvy o rezervácii neposlal, respektíve nepredložil, žiaden návrh kúpnej zmluvy. Nakoľko zmluva o rezervácii nehnuteľnosti bola uzatvorená na dobu určitú do 13.10.2013 a k uskutočneniu predaja predmetnej nehnuteľnosti, napriek jeho ochote, snahe a urgenciám nedošlo z nešpecifikovaných dôvodov na strane žalovaných, žalovaní majú povinnosť uhradiť mu zálohu, spolu so zmluvnou pokutou, vo výške 1.000,-EUR do piatich pracovných dní od ukončenia zmluvy, t.j. do 18.10.2013, avšak títo mu zálohu neuhradili ani po výzvach.

3. Podaním doručeným súdu dňa 21.12.2015, doplneným dňa 12.02.2016, navrhol žalovaný v 1. rade konanie prerušiť do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 5T/137/2015 z dôvodu, že trestné konanie bolo vedené proti obvinenému T. B. (v konaní sp. zn. 12C/5/2014 ako žalovaný v 1. rade), ktorého predmetom bolo trestnoprávne posudzovanie skutku identického so skutkom, v dôsledku ktorého bola vymáhaná suma 5.109,-EUR s príslušenstvom v konaní sp. zn. 12C/5/2014. V konaní sp. zn. 5T/137/2015 si O. Š. v procesnom postavení poškodeného (v konaní sp. zn. 12C/5/2014 ako žalobca) uplatnil nárok na náhradu škody. Súd uznesením č.k. 12C/5/2014-155 zo dňa 28.06.2016 návrhu žalovaného v 1. rade vyhovel a konanie prerušil do skončenia konania sp. zn. 5T/137/2015.

4. Na základe skutočnosti, že žalovaný v 1. rade bol v konaní sp. zn. 5T/137/2015 rozsudkom zo dňa 04.02.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu sp. zn. 2To/49/2016 právoplatne odsúdený za prečin podvodu a bol mu, okrem iného, uložený trest v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku - nahradí škodu poškodenému N.. O. Š.B. (v konaní sp. zn. 12C/5/2014 žalobca) vo výške 4.109,-EUR, žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.02.2017 zoberal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal súd o aspoň čiastočné vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Podaním doručeným súdu dňa 11.04.2017 žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

5. Súd výzvou zo dňa 01.03.2017 vyzval žalovaných v 1. a 2. rade na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím žaloby s poučením v zmysle § 157 CSP. Žalovaní v 1. a 2. rade nemali voči späťvzatiu žaloby žiadne námietky.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. V tomto prípade bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP potrebný súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby, a keďže títo nemali voči späťvzatiu žaloby žiadne námietky, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovanému v 1. rade bola v trestnom konaní uložená povinnosť nahradíť mu vzniknutú škodu, ktorej zaplatenie bolo predmetom tohto konania. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanému v 1. rade bola v trestnom konaní uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi vzniknutú škodu, konanie sp. zn. 12C/5/2014 sa stalo bezpredmetným a preto súd dospel k záveru, že žaloba v konaní sp. zn. 12C/5/2014 bola voči žalovanému v 1. rade podaná dôvodne a konanie muselo byť vo vzťahu k žalovanému v 1. rade zastavené v priamej súvislosti s rozhodnutím v trestnom konaní. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu. Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade súd zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania posúdil z procesného a nie z hľadiska hmotného práva a dospel k záveru, že konanie voči žalovanému v 2. rade muselo byť zastavené, pretože žalobca zoberal žalobu voči žalovanému v 2. rade späť bez uvedenia dôvodu a preto je povinný zaplatiť žalovanému v 2. rade trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanému v 2. rade žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovanému v 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

9. O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodol, pretože ten sa podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. vráti, ak sa žaloba vzala späť pred prvým pojednávaním. V danom prípade však k späťvzatiu žaloby došlo až po prvom pojednávaní, konanom dňa 02.12.2015, preto žalobcovi, ktorý súdny poplatok uhradil spolu so žalobou dňa 30.12.2013, právo na vrátenie súdneho poplatku nevzniklo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).