

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117213271
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117213271.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloletú I. B., nar. XX.X.XXXX, T. B., nar. XX.X.XXXX, M. B., nar. XX.X.XXXX, všetky bytom u matky, deti rodičov - matky: D.. I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A. X, K. a otca - D.. B. B., nar. XX.X.XXXX., B. A. X, Trnava, zastúpený advokátskou kanceláriou: Pacalaj, Palla a partneri, s. r. o., so sídlom Námestie SNP 3, Trnava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.05.2017 sa otec maloletých detí domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú I., maloletú T. a maloletú M. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý párny týždeň v kalendárnom mesiaci a matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý nepárny týždeň v tom istom kalendárnom mesiaci s tým, že otec je povinný maloleté deti prevziať pred domom matky vždy od 18.00 hod. na určenú dobu a matka je povinná maloleté deti pred domom otca prevziať vždy od 18.00 hod. na určenú dobu a obaja rodičia sú povinní maloleté deti v stanovenom čase do osobnej starostlivosti druhého rodiča odovzdať a riadne ich na odovzdanie pripraviť a obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/12/2017 je predmetom okrem rozvodu aj úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom - A., nar. XX.XX.XXXX, I., T. a M.. Otec sa týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha poskytnutia dočasnej právnej ochrany maloletým deťom a otcovi, pričom navrhuje, aby súd do času právoplatného skončenia konania o rozvod rozhodol o zverení maloletých detí I., T. a M. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Manželia v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Otec sa odsťahoval zo spoločného rodinného domu na ulici A. X v K. pred viac než mesiacom a v súčasnosti býva v rodinnom dome v K.. Dňa 12.04.2017 vydal Okresný súd Trnava uznesenie sp. zn. 22P/29/2017, ktorým, aj na základe žiadosti a záujmu A., nariadil neodkladné opatrenie a zveril A. do osobnej starostlivosti otca, pričom matka je oprávnená stretávať sa s A. každý nepárny víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 18.00 hod. A. tak v súčasnosti býva v predmetnom dome spolu s otcom a ostatné maloleté deti sú v súčasnosti v osobnej starostlivosti u matky. Otec považuje za potrebné docieľiť intenzívny kontakt a upevňovanie súrodeneckého puta medzi maloletou A. a ostatnými sestrami. Puto a citové väzby medzi A. a ostatnými maloletými deťmi (sestrami) je veľmi silné. Otec A. v prípade jej záujmu umožňuje kedykoľvek sa vrátiť do rodinného domu k matke a stráviť čas so svojimi sestrami. V súčasnosti je však stretávanie maloletej A. so zvyšnými sestrami veľmi komplikované a nepravidelné z dôvodov na strane matky. Matka vytyka maloletej A., že je v osobnej starostlivosti u otca. Matka otca pred A. a deťmi osočuje, verbálne napáda a uráža. Neustále dochádzanie za sestrami je pre maloletú A., ktorá je navyše vážne chorá, vyčerpávajúce a stresujúce. Otec považuje za veľmi dôležité, aby maloletá A. vo veľmi zložitých časoch, kedy medzi manželmi prebieha rozvodové konania, mala adekvátne rodinné zázemie, pokoj a pohodu, čo je možné docieľiť tým, že maloletá A. bude v

pravidelnom a častom kontakte s ostatnými svojimi sestrami. Zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov by zabezpečilo pravidelnosť stretávania sa A. so svojimi sestrami a neprerušilo by sa tak, naopak upevňovalo by sa ich súrodenecké puto. Otec považuje za nevyhnutné, aby súd čo najskôr rozhodol o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú vo veľmi zložitej situácii, kedy sú manipulované zo strany matky, ktorá ich svojim konaním má snahu stavať proti otcovi, vyhradzuje si jednostranné právo na čas strávený s nimi a odmieta sa s otcom akokoľvek dohodnúť na ich odovzdávaní. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, pokiaľ by daný stav pretrvával a nebol by regulovaný autoritatívnym zásahom súdu, maloleté deti by v čase do rozvodu prišli o istotu kontaktu, nedostalo by sa im rovnakej pozornosti oboch rodičov, čo by mohlo na nich zanechať negatívne psychické následky na celý život. Otec je toho názoru, že práve v tomto náročnom období je pre maloleté deti nevyhnutné tráviť čo najviac času spolu s každým z rodičov, aby cítili ich blízkosť a podporu, čo je nevyhnutné pre ich zdravý a správny psychický vývoj. Maloleté deti majú k otcovi pozitívny vzťah. Citové väzby medzi maloletými deťmi a otcom sú rovnako silné ako k matke, pričom otec prejavuje výrazný záujem o ich výchovu, tiež túži byť s nimi v neustálom kontakte. Spolupodieľanie sa na výchove maloletých detí zo strany otca je plne legitímne, opodstatnené, rešpektujúce zásady zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Maloleté deti nepochybne potrebujú cítiť blízkosť otca, mať aj mužský vzor. U otca budú zachované a zaistené potreby maloletých detí. Otec má s maloletými deťmi rozvinuté veľmi pevné citové väzby. Svoj život obetoval pre rodinu, t.j. svoj pracovný čas prispôbil rodine (o 15:30 hod. pravidelne končil a môže končiť v práci), po práci sa maloletým deťom venoval, trávil s nimi čas v rámci školských a mimoškolských aktivít. Ako otec prispieva svojim osobným prístupom aj do domácnosti. V čase, keď ešte otec žil v spoločnej domácnosti s matkou a s maloletými deťmi, každé ráno pripravoval deťom raňajky a desiatu, žehlil im prádlo, robil bežné nákupy do domácnosti, pričom zoznam vecí k nákupu si aj sám vytváral. Každú sobotu ráno o pol šiestej chodil na pravidelné rozsiahlejšie nákupy. Otec sa o maloleté deti stará a má o nich vedomosť v maximálnej možnej miere v akej mu to matka umožňuje. Otec však po nútenom odchode zo spoločnej domácnosti stráca s maloletými deťmi kontakt, z dôvodov na strane matky, ktorý má odmietavý postoj k styku otca s maloletými deťmi. Maloleté deti majú u otca vytvorené optimálne životné podmienky. V prípade dočasného, ako aj dlhodobého zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov má otec vytvorené v rodinnom dome optimálne podmienky na ich výchovu a výživu - starostlivosť. V rodinnom dome majú maloleté deti dostatok priestoru a vybavenia so všetkým, čo je potrebné na zabezpečenie ich zdravého rastu a vývoja. Matka bráni otcovi v styku s maloletými deťmi. Potom, čo otec opustil spoločnú domácnosť, pokúsil sa s matkou uzavrieť mimosúdnu dohodu. Otec mal eminentný záujem o dosiahnutie rodičovskej dohody, v snahe nevtiahnuť maloleté deti a A. do náročného súdneho konania. Otec bol ochotný ústretovo ustúpiť matke a nepožadovať úpravu styku v rozsahu, v akom ju deklaroval v rámci súdneho konania (návrh striedavej osobnej starostlivosti k maloletým deťom). V rámci návrhu rodičovskej dohody požadoval od matky, aby sa popri každom druhom víkend v týždni mohol s maloletými deťmi stretávať aspoň raz v priebehu pracovného týždňa, napr. v stredu, kedy otec bol v dobrej viere, že stretnutie otca s maloletými deťmi bude v ich spoločnom záujme, maloleté deti by mali bližší a osobnejší kontakt s otcom, než len počas víkendov. Otec by mohol byť viac zainteresovaný do ich výchovného a vzdelávacieho procesu. Otec považoval tento návrh za plne logický, dôvodný a v záujme všetkých. Matka však s návrhom otca nesúhlasila, bez bližšieho a pádneho odôvodnenia, pričom svoj nesúhlas vyjadrila aj v priebehu pojednávania v konaní o rozvod dňa 02.05.2017. Navyiac z udalostí z posledného obdobia má otec dôvodnú obavu, že matka má snahu otca úplne vypojiť z výchovného procesu s maloletými deťmi, neustále zužuje priestor otca na stretávanie s maloletými deťmi. Odmietavo reaguje na žiadosti otca na stretnutie s maloletými deťmi, napr. s maloletou M., keď otec bezúspešne žiadal dva dni po sebe matku o umožnenie kontaktu s maloletou M.. Matka nebola akokoľvek ochotná pristúpiť na naliehavé žiadosti otca. Na takéto obmedzovanie styku otca s maloletými deťmi však matka nemá žiadny relevantný dôvod. Otec sa o maloleté deti s láskou stará a venuje im čo najviac svojho času. Skutočnosť, že otec odišiel zo spoločnej domácnosti nemožno brať na jeho ľarchu. Odchodom zo spoločnej domácnosti otec sledoval vyšší cieľ - ochranu svojich detí pred zvyšujúcim sa napätím medzi otcom a matkou. Práva maloletých detí k otcovi nemôžu byť dotknuté rozhodnutím otca odísť zo spoločnej domácnosti a najmä nemôžu utrpieť v dôsledku svojvôle matky neumožňovať styk otca s maloletými deťmi. Maloleté deti a otec majú nárok na rovnocenný a rovnoprávny osobný styk, ako je tomu aj vo vzťahu maloletých detí a matky, s poukazom na § 24 ods. 4 Zákona o rodine. Je potrebné prihladiť na vyššie uvedené skutočnosti a je potrebné dočasne upraviť pomery medzi rodičmi a maloletými deťmi. Matka s otcom v súčasnosti nedokáže a nie je schopná primerane komunikovať, nemá snahu dohodnúť sa na základných až triviálnych veciach týkajúcich sa výchovy a starostlivosti o maloleté deti.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/29/2017 súd zistil, že uznesením č.k. 22P/29/2017-15 zo dňa 12.04.2017 súd do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/12/2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že matka je oprávnená sa stretávať s maloletou A. každý nepárny víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 18.00 hod. tak, že matka si maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska otca, otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť, maloletú matke v určenom čase odovzdať a po ukončení styku si ju prevziať. Proti uzneseniu podala matka odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ odvolacím súdom rozhodnuté.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/12/2017 súd zistil, že matka sa návrhom doručeným súdu dňa 13.02.2017 domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A., I., T., a M. na čas po rozvode, tak že maloletú I., T. a M. žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otec v konaní žiada maloletú I., T. a M. žiada zveriť do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Pojednávanie konané dňa 02.05.2017 bolo odročené na deň 22.06.2017 za účelom doplnenia dokazovania z dôvodu konzultácie rodičov na referáte poradensko psychologických služieb.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 367 ods. 1,2,3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví (2). Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (3).

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1). Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorej z dotknutých účastníkov. K vydaniu neodkladného opatrenia vo veciach

starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého.

12. Po preskúmaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/12/2017, sp. zn. 22P/29/2017 a oboznámení s ostatným obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nepovažoval za dostatočne osvedčené splnenie základných zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a to potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Otec maloletých detí I., T. a M. sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zverenia maloletých detí I., T. a M. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/12/2017 z dôvodu, že matka maloletých detí mu neumožňuje sa s maloletými deťmi stretávať, otec má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti a maloletá A. tak bude v pravidelnom kontakte so svojimi sestrami. Z vyjadrenia otca ako aj zo spisu sp. zn. 16P/12/2017 vyplynulo, že maloleté deti I., T. a M. sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A., I., T., a M. na čas po rozvode manželstva, v ktorom konaní sa otec rovnako domáha zverenia maloletých detí I., T. a M. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. V uvedenom konaní bolo pojednávanie konané dňa 02.05.2017 odročené na deň 22.06.2017 z dôvodu doplnenia dokazovania, nakoľko rodičom súd uložil povinnosť zúčastniť sa konzultácie na referáte poradensko- psychologických služieb úradu práce ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

13. Otec maloletých detí sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zverenia maloletých detí I., T. a M. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenamieta starostlivosť matky o maloleté deti, čoho dôkazom je aj jeho návrh na ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti, namieta len to, že matka maloletých detí mu neumožňuje sa s maloletými deťmi stretávať. Nezhody rodičov ohľadne styku otca s maloletými deťmi však nie sú dôvodom na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov na základe neodkladného opatrenia, navyše keď v konaní o rozvod manželstva sa ohľadne tejto skutočnosti aktuálne vykonáva dokazovanie. Pokiaľ sa rodičia nevedia dohodnúť na úprave styku otca s maloletými deťmi, môže otec podať na súd návrh na úpravu styku otca s maloletými a to aj formou neodkladného opatrenia. Otcom navrhované neodkladné opatrenie tak nemá charakter naliehavosti a nevyhnutnosti. Úpravou neodkladných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný okamžitý zásah súdu, čo v danom prípade splnené nie je. Zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nijakým spôsobom neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Zamietnutie uvedeného návrhu v danom prípade znamená len to, že súd v danom prípade nemal za preukázané, že pomery účastníkov je potrebné upraviť spôsobom navrhovaným v otcom v neodkladnom opatrení, keď návrh otca vo veci samej ohľadne zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov bude predmetom ďalšieho dokazovania.

14. Za daných okolností súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný, nakoľko nebola preukázaná naliehavosť úpravy ich pomerov spôsobom navrhnutým v neodkladnom opatrení, preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).