

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/204/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916202453  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6916202453.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 zast. JUDr. Barbora Korenecová, advokát so sídlom Slnecná 765/3, Malinovo, proti žalovanému: T. A., C. XXX, o zaplatenie 403,56 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 05. 04. 2016, č. k. 7C/69/2016 - 32, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že konanie vo veci o zaplatenie 403,56 eur zastavil a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie odôvodnil s tým, že podaním zo dňa 30. 03. 2016 podal žalobca vo veci podanie označené ako „Námietky“, v ktorom uviedol, že má za to, že súd dospel k nesprávnej sume poplatku vo výške 24,- eur, nakoľko hodnota sporu predstavuje 200,- eur s príslušenstvom. K uvedeným námietkam okresný súd uviedol, že základ pre výpočet súdneho poplatku bol vypočítaný ako súčet kvantifikovaných nárokov uvedených v petite žaloby, t. j. ako súčet súm: istiny vo výške 153,- eur, známy úrok vo výške 106,16 eur, známy úrok z omeškania vo výške 6,65 eur, poplatok vo výške 104,75 eur, zmluvná pokuta vo výške 33,- eur, spolu 403,56 eur. Spôsob výpočtu súdneho poplatku, teda predstavoval výpočet 6% zo základu vo výške 403,56 eur so zákonným zaokrúhlením, t. j. 6% zo sumy 403,- eur predstavuje sumu 24,18 eur. Okresný súd zaokrúhlil poplatok na celé euro nadol, t. j. na 24,- eur. Poukázal zároveň na právny názor najvyššej súdnej autority, a to rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci 3Cdo/20/2014, podľa ktorého, ak je v čase vzniku poplatku aj povinnosť známa výška príslušenstva pohľadávky, vymeria sa súdny poplatok podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Vzhľadom na tú skutočnosť, že v stanovenej lehote súdny poplatok zaplatený nebol, okresný súd postupoval podľa ust. § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch a konanie vo veci zastavil. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže mu v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli. Rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 7 ods. 1 prvá veta, ods. 2, ods. 11, § 7a, § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch ako aj podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Vzhľadom na tú skutočnosť, že v stanovenej lehote súdny poplatok stanovený súdom zaplatený nebol, súd postupoval podľa ust. § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch a konanie vo veci zastavil. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p.

3. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie žalobca. Uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť. Napadnuté uznesenie považuje za nepreskúmateľné. V súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. mal súd v odôvodnení uznesenia stručne, jasne a výstižne vysvetliť, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Zároveň

mal súd dbať na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Žalobca sa nestotožňuje s názorom okresného súdu vyjadrenom v odôvodnení rozhodnutia.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP (Civilný sporový poriadok) a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vo výroku vecne správne a stotožňuje sa zároveň v celom rozsahu aj s jeho odôvodnením. Odvolací súd zdôrazňuje, že okresný súd správne aplikoval relevantné právne normy a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil v súlade s ust. § 157 O. s. p. (§ 220 CSP). Námietka žalobcu, a to konkrétne, že rozhodnutie okresného súdu je nepreskúmateľné a písomné vyhotovenie je v rozpore s ust. § 157 ods. 2 CSP odvolací súd preto nepovažoval za dôvodnú.

7. Žalobcovi vznikla poplatková povinnosť za podanie žaloby v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) a § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 70/1992 Zb. v znení neskorších noviel. Z položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov vyplýva, že poplatok za podanú žalobu vo výške 24,- eur bol splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

8. V zmysle § 6 citovaného zákona podľa ods. 1 sadzba poplatku je uvedená v Sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou. V danom prípade je súdny poplatok určený percentom zo základu poplatku. Spôsob výpočtu súdneho poplatku zo strany okresného súdu je správny a okresný súd poukázal správne na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci 3Cdo/20/2014, s ktorým sa odvolací súd taktiež v plnom rozsahu stotožňuje. V čase vzniku poplatkovej povinnosti bola v danom prípade známa výška príslušenstva pohľadávky, a preto okresný súd správne vyrubil súdny poplatok podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zo sumy 403,56 eur, ktorá suma predstavuje predmet konania.

9. Pretože žalobca nezaplatil poplatok za podanie žaloby ani po výzve okresného súdu, správne potom okresný súd konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, o čom bol žalobca ako poplatník vo výzve riadne poučený.

10. Odvolanie žalobcu nie je dôvodné. V uznesení bola správne označená položka Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa súdny poplatok vyrubil a súdny poplatok bol vyrubený aj v správnej výške 24,- eur, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil.

11. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).