

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215201852
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1215201852.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej v právnej veci žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 00 603 481, so sídlom: Primaciálne námestie 1, Bratislava, proti žalovanému: REBLOK, a.s., IČO: 35 700 700, so sídlom: Jelačičova 8, Bratislava, v zast.: Bugala - Ďurček, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Drotárska cesta 102, Bratislava, o vypratanie stožiarov verejného osvetlenia, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 58C/33/2015-85 zo dňa 14.03.2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi sa **p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť vypratať stožiare verejného osvetlenia žalobcu, odstránením informačných zariadení žalovaného, a to 1 ks na stožiar Č.. XXX/XX, A. Q. Z. na X. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na X. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na X. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na C. na Q. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na J. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na V. Z. V. Q. H. Q. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na X. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na K. F. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na K. F. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na C. na Q. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na E. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na X. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na V. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na V. Z. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na Z. na V. Z. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na X. na V. Z. V. Q. H. X. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na P. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na R. Q. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXXX/XX, A. Q. Z. na U. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na C. na Q. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na C. na Q. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na J. C. V. B.,

X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na B. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na X. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na X. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na X. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na L. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na L. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na P. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na J. C. V. B.,
X A. na Q. Z. Q. na J. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na J. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na V. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na C. na Q. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. V. F. L. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na O. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na O. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na E. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na Q. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na C. Č.. D. V. Q. H. T.K. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na J. R. V. B.,
X A. na Q. Z. Q. na Q. V. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na K. F. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na K. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na B. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na J. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na J. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na A. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. V. F. L. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. V. F. L. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. V. F. L. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na A. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na V. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX Z. Q. na V. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na Q. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na E. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na P. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na B. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na L. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na X. H. L.B. V. Q. L. L. Z. V. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. X. X. V. V. Q. L. L. Z. V. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. X. A.F. H. X. Z. U. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na M. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na M. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na X. H. D. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na J. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na P. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na O. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na Š. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na G. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na G. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX Z. Q. na Z.. O. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na B. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na Š. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na P. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX Z. Q. na G. R. V. B.
X A. na Q. Č.. XXX/XXX Z. Q. na I. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX Z. Q. na X. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na X. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na X. C. V. B.,

X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na X. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na X. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na L. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX T. Č.. XXX/XXX Z. Q. na R. P. P.T. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na L. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na E. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na A.Q. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na A. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX Z. Q. na K. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. V. F. L. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na R. Q. U. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na R. Q. U. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na R. Q. U. V. B.,
X A. na Q. Z. Q. na O. R. V. B.,
X A. na Q. Z. Q. na O. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na Š. R. V. B.,
X A. na Q. Č.. A., A. Q. Z. na X. H. Z.D. V. Q. Q. U. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. V. F. L. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. V. F. L. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na J. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX, A. Q. Z. na J. C. V. B.,
X A. na Q. Č.. XXX/XXX Z. Q. na A. R. V. Q. H. B. R. V. B., L. XX L. H. L. X. J..

Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh 99,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 99,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 676 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 160 ods. 1 O.s.p. a vecne tým, že žalobca (ďalej aj ako „navrhovateľ“) sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 29.01.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému (ďalej aj ako „odporca“) povinnosť vypratať stožiare verejného osvetlenia, odstránením informačných zariadení odporcu, uvedených v Zozname informačných zariadení, ktorý by tvoril neoddeliteľnú súčasť rozsudku v lehote 3 dní od právoplatnosti. Podaním z 25.09.2015 pristúpil navrhovateľ k zmene návrhu (súd zmenu pripustil uznesením č. k. 58C/33/2015-63 zo dňa 06.10.2015) a v podaní zo dňa 18.02.2016 navrhovateľ finálne špecifikoval petít v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

3. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o nájme časti stožiarov verejného osvetlenia na umiestnenie informačných zariadení č. XXXXXXXXXXXXX z 29.12.2006, Zoznamom stožiarov verejného osvetlenia vyhovujúcich umiestneniu informačných zariadení, výpisom z Obchodného registra, Dodatkom č. 1 k Zmluve č. XXXXXXXXXXXXX z 30.12.2008, Žiadosťami o rezerváciu časti stĺpov verejného osvetlenia, Zoznamom informačných zariadení, ako aj s ďalšími listinami založenými v spise.

4. Zástupkyňa navrhovateľa zotrvala pred súdom na podanom návrhu a žiadala, aby súd rozhodol o vypratání stožiarov verejného osvetlenia odstránením informačných tabúl odporcu. S odporcom bola uzavretá dňa 29.12.2006 Zmluva o nájme časti stožiarov a následne dňa 30.12.2008 bol uzavretý medzi navrhovateľom a odporcom Dodatok č. 1 k Zmluve, ktorým bola predĺžená doba nájmu a zmenila sa výška úhrady za prenájom. Doba nájmu bola predĺžená na dobu určitú do 31.12.2009. Následne sa Zmluva prolongovala v zmysle § 676 Občianskeho zákonníka na dobu určitú, teda na jeden rok s tým, že ak po skončení nájmu prenajímateľ nepodá návrh na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnoví sa Zmluva za tých istých podmienok, ako bola dohodnutá pôvodne. Podaním návrhu na vypratanie stožiarov verejného osvetlenia dňa 29.01.2015 navrhovateľ naplnil dikciu zákona.

5. Právny zástupca odporcu pred súdom uviedol, že predmetná Zmluva o nájme je v platnosti a v účinnosti do konca roka - 31.12.2015. Odporca si vždy riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a navrhovateľ nikdy nesporeval jeho plnenia vyplývajúce zo Zmluvy. Preto na základe vyššie uvedeného trvajú na tom, aby súd návrh na vypratanie stožiarov verejného osvetlenia zamietol ako nedôvodný. Aj pre skutočnosť, kedy navrhovateľ požaduje, aby súd určil lehotu na vypratanie 3 dni, čo

je z pohľadu praktickej realizácie nevykonateľné. Koncom roka 2014 a v januári 2015 došlo k ďalšiemu odobreniu nájmu informačných tabúl, ktoré sa stali súčasťou nájomnej zmluvy a tým navrhovateľ sám potvrdil trvanie nájomnej zmluvy do konca roka 2015. V petite sa nachádza viacero stožiarov, ktoré nie sú určené dostatočne. S poukazom na § 266 ods. 3 a § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka by Zmluva mala trvať naďalej a došlo k predĺženiu Zmluvy. Uzavretá bola ešte v roku 2006, pričom až do roku 2015 si strany vytvorili takú prax, že sa nepodpisoval nový dodatok, ale akceptovalo sa to, že k predĺženiu Zmluvy príde automaticky. Ešte dva alebo tri mesiace pred koncom roka 2014 požiadal odporca o schválenie užívania niekoľkých stĺpov osvetlenia, čo mu bolo schválené. Odporca nemal žiadny dôvod domnievať sa, že navrhovateľ sa chystá ukončiť zmluvu. Viackrát bolo telefonicky potvrdené, že v prípade, že mesto nevyzve odporcu na vypratanie stožiarov verejného osvetlenia, tak Zmluva sa opäť predĺži. Výzva však odporcovi nikdy nebola doručená a navrhovateľ pristúpil priamo k žalobe. Strany rešpektovali to, že nie sú potrebné žiadne dodatky k Zmluve a že tá sa automaticky predĺži. Konanie navrhovateľa dalo možnosť domnievať sa, že k predĺženiu Zmluvy dôjde opätovne. Poukázal na rozhodnutie ÚS ČR spis. zn. 1ÚS-1264/11, v zmysle ktorého aj písomne uzatvorenú Zmluvu možno meniť aj inou formou, ak nie je včas namietaná relatívna neplatnosť. Časť petitu, ktorá hovorí o O. T. O. ulici nie je určitá a stále nie je označená číslom stĺpu.

6. Poverený zamestnanec odporcu pred súdom prvej inštancie uviedol, že technicky nie je možné do troch dní zmontovať predmetné tabule. Je to ovplyvnené počasím a počas dažďa a snehu sa to nedá vykonať. Na niektorých lokalitách je veľká premávka a teda je to možné vykonať buď v neskorých nočných hodinách alebo cez víkend, kedy nie sú ohrození chodci, ani premávka a ani pracovníci, ktorí vykonávajú túto činnosť. Pri tom množstve tabúl by sme navrhovali lehotu 90 dní.

7. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd prvej inštancie za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 29.12.2006 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXX o nájme časti stožiarov verejného osvetlenia na umiestnenie informačných zariadení. Podľa čl. I Zmluvy boli predmetom nájmu časti stožiarov verejného osvetlenia vo vlastníctve navrhovateľa, nachádzajúcich sa na území hl. mesta SR Bratislavy. V zmysle čl. II sa nájomná zmluva uzatvorila na dobu určitú od 01.01.2007 do 31.12.2008. Dňa 30.12.2008 bol zmluvnými stranami uzavretý Dodatok č. 1s tým, že doba nájmu sa predĺžila na dobu určitú do 31.12.2009.

8. Dočasnosť nájmu je pojmovým znakom nájomnej zmluvy a o dočasnosť išlo aj v tomto prípade, kedy bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý nájom na dobu určitú. Uplynutie času je totiž základným spôsobom zániku nájmu dohodnutého na určitú dobu. Keď sa takto skončí nájom, nájomca je povinný predmet nájmu odovzdať, a ak tak neurobí, prenajímateľ má 30 dní na podanie žaloby na súde. Po uplynutí tejto doby sa nájom obnovuje, a to najdlhšie na rok. Ako rozhodujúcu skutočnosť z hľadiska právneho posúdenia tejto veci považoval súd to, že navrhovateľ ako prenajímateľ v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote v zmysle cit. ustanovenia § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka podal návrh na vypratanie stožiarov verejného osvetlenia. V tomto zmysle argumentáciu odporcu (o zmene pôvodne písomne uzavretej zmluvy vzhľadom na fakt, že odporca riadne v roku 2015 uhradil platby za nájom, na rok 2016 zaslal navrhovateľovi žiadosť o predĺženie Nájomnej zmluvy a tento navrhovateľ neodmietol) vyhodnotil súd ako právnu obranu a vlastnú interpretáciu, ktorá nemohla zvrátiť jednoznačné ustanovenie § 767 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Preto mal súd za to, že medzi stranami nebola uzatvorená žiadna dohoda o ďalšom predĺžení nájmu, a to ani s nadväznosťou na ustanovenia 266 ods. 3 a § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, preto nájomný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom skončil v zmysle zákona. Ohľadne vykonateľnosti petitu súd uvádza, že tento navrhovateľ opravoval a niekoľkokrát špecifikoval vychádzajúc z dostupných vlastných údajov. Súd na vypratanie poskytol odporcovi lehotu 90 dní s prihliadnutím na dôvody týkajúce sa technického riešenia, počtu stožiarov, rozdielnosti lokalít na území hl. mesta Bratislavy a pracovný čas, ktorý je možné efektívne využiť pri výkone rozhodnutia.

9. Z uvedených dôvodov rozhodol súd prvej inštancie tak, ako uviedol vo výrokovej časti.

10. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

11. Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný, ktorý žiada odvolací súd, aby rozsudok súdu prvej inštancie zmenil, žalobu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu povinnosťou zaplatiť žalovanému náhradu trov konania. Žalovaný namieta, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je nezrozumiteľný a nevykonateľný, nakoľko identifikácia niektorých stožiarov, ktoré majú byť vypratane je nedostatočná, jedná sa o stožiare v Bratislave na: J. C., Q. V., O. R. T. O. ulici. Žalovaný poukazuje v tejto súvislosti na uznesenie Ústavného súdu ČR sp. zn. ÚS 233/97, zo dňa 01.09.1998, rozsudok NS SR zo dňa 16.04.2014 sp. zn. 2sžo/3/2014. Žalovaný namieta, že niekoľko z informačných zariadení bolo počas trvania konania zvesených. Odvolateľ poukazuje na prax, ktorú si medzi sebou strany v rokoch 2006-2014 zaviedli, ust. § 266 ods. 3 Obchodného zákonníka, § 275 ods. 4 Občianskeho zákonníka, namieta že konkludentným jednaním zmluvných strán došlo k dohode o predĺžení nájmovej zmluvy na stĺpy verejného osvetlenia. Súd prvej inštancie podľa žalovaného postupoval formalisticky, keď nerešpektoval zavedenú obchodnú prax medzi stranami. V tejto súvislosti poukazuje odvolateľ na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 243/07. Odvolateľ ďalej namieta, že súd prvej inštancie sa vo svojom rozhodnutí nevyporiadal so skutočnosťou, že žalobca trvanie zmluvného vzťahu konkludentným spôsobom za uplynulé roky 2006-2014 nenamietal, v spojitosti, že so skutočnosťou, že k predĺženiu nájmu na ďalšie obdobie došlo zo strany žalobcu odobrením pôvodného nájmu a nájmu ďalších reklamných plôch na rok 2015 a 2016. Súd sa podľa odvolateľa nevyporiadal ani so skutočnosťou, že žalobca mal počas celej dĺžky konania pristúpiť k ukončeniu nájmu iným spôsobom ako podaním žaloby o vypratanie.

12. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý žiada odvolací súd, aby rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Žalobca sa v celom rozsahu stotožňuje s rozsudkom súdu prvej inštancie, považuje ho za vecne správny a dostatočne odôvodnený. Žalobca tvrdí, že identifikácia stožiarov, ktoré majú byť vypratane je dostatočne zrejma a uvádza, že stožiare verejného osvetlenia, ktoré majú byť vypratane sú identifikované číslami na základe dostupných údajov a ostatné stožiare sú identifikované dostatočne tým, že sa na nich nachádzajú informačné zariadenia žalovaného. Z oboch strán viditeľným štítkom s obchodným menom žalovaného. Žalobca ďalej poukazuje na to, že je výlučne na zväžení žalobcu, aký spôsob ukončenia nájmu si zvolí.

13. K vyjadreniu žalobcu zaslal repliku vyjadrenia žalovaný, ktorý trvá na tom, že identifikácia viacerých stožiarov, ktoré majú byť na základe napadnutého rozsudku vypratane nie je dostatočná, stožiare nie sú určené žiadnym identifikačným číslom, ani nie sú identifikované iným spôsobom umožňujúcim ich nepochybnú identifikáciu. Žalovaný sa taktiež nestotožňuje s názorom, že k dohode o predĺžení nájmovej zmluvy nedošlo. Odvolateľ poukazuje na to, že ešte v poslednom štvrtroku roka 2014 žalobca schválil rozšírenie počtu užívaných stožiarov verejného osvetlenia. Medzi stranami prebiehala aktívna komunikácia vo veci nájmu stožiarov a žalobca žiadnym spôsobom nenaznačil, že by mal v pláne čokoľvek meniť ohľadom zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca a žalovaný si zaviedli medzi sebou obchodnú prax spočívajúcu v skutočnosti, že zmluvu o nájme stožiarov verejného osvetlenia nie je potrebné osobitne dodatočovať, ale k jej obnoveniu príde automaticky.

14. K replike vyjadrenia žalovaného zaslal dupliku vyjadrenia žalobca, ktorý opätovne žiada odvolací súd, aby rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Stotožňuje sa s rozsudkom súdu prvej inštancie a považuje ho za vecne správny a dostatočne odôvodnený.

15. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok platného a účinného od 1.7.2016 (ďalej len „C.s.p“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

16. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

17. Súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1, 2, 3 C.s.p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 C. s. p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 C. s. p.).

18. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

19. Po oboznámení sa so spisom súdu prvej inštancie má odvolací súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 29.12.2006 zmluvu o nájme časti stožiarov verejného osvetlenia na umiestnenie informačných zariadení. Predmetom zmluvy sú časti stožiarov verejného osvetlenia vo vlastníctve žalobcu, nachádzajúcej sa na území Bratislavy, dané do nájmu žalovanému na účely inštalácie informačných zariadení s jednotným rozmerom 800 x 1200 mm. Dňa 30.12.2008 bol uzatvorený medzi stranami sporu dodatok č. 1 k zmluve, ktorým sa predĺžila doba nájmu a zmenila sa výška úhrady za prenájom. Podľa čl. II zmluvy Dodatku č. 1 bola zmluva uzatvorená na dobu určitú a to do 31.12.2009. Žalobca sa žalobou dňa 29.01.2015 domáhal vypratania stožiarov verejného osvetlenia odstránením informačných zariadení žalovaného.

20. Podľa § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

21. Podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie vecí alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

22. Odvolací súd k námietke žalovaného o nedostatočnej identifikácii niektorých stožiarov verejného osvetlenia, konštatuje, že jej nie je možné vyhovieť nakoľko vo výroku súdu prvej inštancie sú všetky stožiare verejného osvetlenia dostatočným spôsobom identifikované. Všetky informačné zariadenia žalovaného, umiestnené na stožiaroch verejného osvetlenia majú jednotný rozmer 800 x 12000 mm a nachádzajú sa na nich v ich spodnej časti štítky v rozmeroch 100 x 100 mm s obchodným menom, resp. skratkou obchodného mena žalovaného. Rovnako tak odvolací súd považuje za nepravdepodobné, že by žalovaný sám nevedel, na ktorých stožiaroch verejného osvetlenia žalobcu umiestnil svoje informačné zariadenia.

23. K námietke žalovaného, že niekoľko z informačných zariadení bolo počas trvania konania zvesených, odvolací súd konštatuje, že žalovaný súdu žiadnym spôsobom túto ním tvrdenú skutočnosť nepreukázal.

24. Žalovaný ďalej namieta, že poukazujúc na prax, ktorú si medzi sebou strany v rokoch 2006-2014 zaviedli, ust. § 266 ods. 3 Obchodného zákonníka, § 275 ods. 4 Občianskeho zákonníka, konkludentným jednaním zmluvných strán došlo k dohode o predĺžení nájomnej zmluvy na stĺpy verejného osvetlenia. Odvolací súd uvádza, že v prípade, ak by si žalobca neuplatnil žalobou vypratanie jeho stožiarov verejného osvetlenia na súde do 30 dní po skončení nájmu, nájomná zmluva medzi stranami sporu by sa automaticky obnovila, tak ako to namieta žalovaný. Skutočnosť, že si žalobca uplatnil do 30 dní po skončení nájmu žalobou o vypratanie, vypratanie informačných zariadení žalovaného zo stožiarov verejného osvetlenia, znamená ukončenie nájomného vzťahu a povinnosť žalovaného vypratať stožiare verejného osvetlenia žalobcu, nakoľko tieto dňom nasledujúcim po ukončení nájomného vzťahu užíva žalovaný na základe právneho dôvodu, ktorý zanikol. Žalobca postupoval v súlade s ust. § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka a touto cestou ukončil nájomný vzťah medzi ním a žalovaným, predmetom ktorého bolo poskytnutie častí stožiarov verejného osvetlenia žalovanému na umiestnenie informačných zariadení.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správny potvrdil.

26. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. V odvolacom konaní súd vzhľadom na to, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania priznáva v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).