

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/257/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716209068  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716209068.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, v právnej veci navrhovateľky-manželky Ing. L. Ń., Y.. XX.X.XXXX, E. I., Š. XXX/XX proti odporcovi-manželovi Q. Ń., Y.. XX.XX.XXXX, prechodne bytom XX C. G., B., A., E. XX XQY, Í., zastúpený K.. N. N., A., I., J. X, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. E. Ń., Y.. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, takto

### r o z h o d o l :

I. Manželstvo účastníkov konania Q.. L. Y., B.. L., Y.. XX.X.XXXX A. Q. Ń., Y.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu I., vo zväzku 22, ročník 2003, na strane 260, pod por. číslom 69, r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode z v e r u j e mal. E. Ń., Y.. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Z a v ä z u j e otca prispievať na výživu mal. E. sumou 230,- eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je otec p o v i n ý platiť do rúk matky vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 13.10.2016 žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol, mal. E. zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal výživným vo výške 300,- eur mesačne a styk otca s mal. synom neupravil. Ako dôvod uviedla, že celých sedem rokov, keď boli spolu, sa sama starala o syna, manžel sa venoval kamarátom a ona preto po siedmich rokoch od manžela odišla a už sedem rokov spolu nežijú. Žije s mal. E. u svojich rodičov, jej príjem činí 800,- eur mesačne. Vyslovila, že v detstve mal. E. utrpel ťažký úraz, ktorý ovplyvnil jeho zdravotný stav, utrpel ťažké popáleniny a teda má zvýšené výdaje aj v súvislosti s jeho oblečením. Konštatovala, že otec dieťa nenavštevuje, nepravidelne mu telefonuje, i keď nástojí na tom, aby mu volal častejšie.

2. Právny zástupca odporcu potvrdil, že manželské spolužitie skutočne nefunguje, nemá výhrady voči rozvodu manželstva, ani so zverením dieťaťa do starostlivosti matky, namietal však výšku výživného, pretože otec mesačne zarába v priemere 1 200,- libier, pričom jeho mesačné náklady predstavujú sumu 800,- libier. Taktiež spláca pôžičku vo výške 260,- eur mesačne, ktorú vznikla ešte za manželstva vo výške 20 000,- eur, čo manželka poprela, pretože to boli pôžičky, ktoré si zobral až v roku 2010 odporca sám. Navrhol preto určiť výživné vo výške 60,- eur mesačne.

2. Odporca sa pojednávania nezúčastnil, preto súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Opatrovník poukázal na správu z prešetrenia rodinných pomerov a vykonaného pohovoru a preto doporučil návrhu manželky vyhovieť, poukázal na zdravotný stav dieťaťa, potrebu návštevy súkromnej

školy z hľadiska jeho zdravotného stavu a taktiež upriamil pozornosť na prednostný charakter výživného pred inými výdavkami rodičov.

4. Podľa § 18 Zák. o rodine č. 36/2005 Z.z., s účinnosťou od 1.4.2005, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

5. Podľa § 19 cit. zákona o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

6. Podľa § 22 cit. zákona k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

7. Podľa § 23 ods. 1 až 3 cit. zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa §§ 18 a 19 cit. zákona.

8. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

9. Podľa § 24 ods. 1 Zák. o rodine, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 24 ods. 2 Zák. o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

11. Podľa § 24 ods. 3 Zák. o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zák. o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 24 ods. 5 Zák. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 25 ods. 1 a 2 cit. zákona rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom

sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 26 cit. zákona ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 62 cit. zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 cit. zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Podľa § 76 ods. 1 cit. zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 78 ods. 3 cit. zákona pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Z výsledkov vykonaného dokazovania, z výpovedí účastníkov, z predložených listinných dôkazov, najmä z pripojeného spisu tunajšieho súdu č. k. 14P/28/2013-22, súd zistil nasledovný skutkový stav:

21. Manželia uzavreli manželstvo 26.4.2003, ide o manželstvo prvé, obaja sú slovenskej národnosti, z manželstva pochádza jedno mal. dieťa. Od roku 2010 manželia spolu nežijú z dôvodu, že odporca sa nevenoval rodine, ale kamarátom a často požíval aj alkoholické nápoje. Manželstvo účastníkov konania podľa ich zhodného vyhlásenia je nefunkčné, neplní žiaden spoločenský účel a preto návrhu na rozvod vyhovel.

22. Vychádzajúc zo správy kolízneho opatrovníka a súhlasného vyhlásenia rodičov zveril mal. E. do osobnej starostlivosti matky, pretože neboli zistené žiadne závady v jej starostlivosti o mal. dieťa. Príjem matky činí v priemere 800,- eur mesačne, príjem otca 1 200,- libier mesačne. Iné vyživovacie povinnosti rodičia nemajú. Mal. E. navštevuje 7. ročník základnej školy, má zvýšené výdaje z hľadiska zdravotného stavu, preto zaviazal otca výživným, ktoré zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam, taktiež potrebám dieťaťa, pričom aj súd prvej inštancie poukazuje na to, na čo správne upozornil opatrovník, že výživné má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami rodičov.

23. V tejto súvislosti súd poukazuje i na už vydaný rozsudok tunajšieho súdu 14P/28/2013-22 zo dňa 18.4.2013, v zmysle ktorého bol mal. E.Y. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 200,- eur mesačne, počnúc dňom 1.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.5.2013. Príjem otca činil 870,- eur mesačne. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len náklady na ošatenie a stravu, ale aj náklady na bývanie, energie a podobne. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd považuje takto stanovené výživné za zákonné a spravodlivé. Styk otca s dieťaťom neupravoval z dôvodu, že matka ho nežiadala upraviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.