

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8S/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4021200734
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4021200734.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Denisy Šaligovej, v právnej veci žalobcu: Z. Z., I. XXX/XX, E., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného: Mgr. Henrich Schindler, advokát, Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 27. 09. 2021, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietal.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa správnou žalobou zo dňa 07. 12. 2021, doručenou Krajskému súdu v Nitre ako vecne a miestne príslušnému s poukazom na § 13 odsek 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len "SSP") dňa 10. 12. 2021, domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 27. 09. 2021 v spojení s rozhodnutím Daňového úradu Nitra č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 15. 03. 2021 a vrátenia veci na ďalšie konanie.

2. Predmetom správnej žaloby je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, označeného v záhlaví, ktorým žalovaný podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 15. 03. 2021, ktorým bol v zmysle § 68 ods. 5 Daňového poriadku vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2017 v sume 8.500 eur tak, že daňovému subjektu (žalobcovi) zvýšil daň vyrubenú daňovým priznaním v sume 1.028,83 eur na sumu 9.528,83 eur.

3. Žalobca v podanej správnej žalobe súčasne navrhol, aby mu správny súd podľa § 185 SSP priznal odkladný účinok, nakoľko je podľa jeho názoru preukázané, že okamžitým výkonom, ako aj s tým spojenými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma. Uviedol, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím bez dosahovania príjmu. Poznamenal, že nie je vlastníkom žiadnej hnutelnej veci ani nehnuteľnosti a nie je v jeho možnostiach dosahovať príjem ani z podnikania a ani zo závislej činnosti. Jeho rodinný príjem je v súčasnej dobe invalidný dôchodok, pričom je odkázaný výživou na syna a manželku. V súčasnej dobe výkon rozhodnutia predstavuje ohrozenie existencie nielen žalobcu, ale aj jeho najbližšej rodiny s ohľadom na jeho majetkové pomery, kedy s výkonom rozhodnutia na pohľadávku sú zo zákona spojené aj úrok z omeškania a poplatky vyrubované správcom dane, vzhľadom k čomu existuje dôvodná obava, že v prípade, ak súd neodloží do času rozhodnutia vo veci samej výkon rozhodnutia ako žalovaného, tak aj prvostupňového orgánu, bude mať táto situácia pre žalobcu likvidačný charakter. Žalobca mal za to, že sú naplnené hmotnoprávne podmienky pre priznanie odkladného účinku, pričom tento zároveň nie je v rozpore s verejným záujmom.

4. Správny súd uznesením č. k. 8S/7/2021-36 zo dňa 31. 01. 2022 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 60 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a doručil súdu administratívny spis.

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 25. 04. 2022, doručeným správnemu súdu dňa 26. 04. 2022. Uviedol, že žalobcov návrh nie je založený na právne relevantných dôvodoch. Správca dane vyrubil žalobcovi, ktorý je naďalej podnikateľský subjekt, no má pozastavenú podnikateľskú činnosť od 21. 09. 2021 do 20. 09. 2023, rozdiel dane na základe objektívnych skutočností. Rozhodnutie správca dane bolo potvrdené rozhodnutím žalovaného a je teda právoplatné a vykonateľné. Na svojich záveroch žalovaný trval. Žalobcovi vznikol nedoplatok, ktorý je správca dane oprávnený vymáhať a jeho neuhradenie je v rozpore s verejným záujmom. Za daných okolností je teda návrh žalobcu v danom smere argumentačne nepodložený a právne neopodstatnený. Vo veci podaného návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku žalobe žalovaný navrhol, aby správny súd návrhu žalobcu nevyhoviel.

6. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak, môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

8. Podľa § 186 ods. 1 a 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

9. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

10. Podľa § 5 ods. 1 SSP, konanie pred správnym súdom sa okrem princípov, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok a ktoré sa na konanie pred správnym súdom použijú primerane, riadi aj princípmi uvedenými v odsekoch 2 až 12.

11. Podľa čl. 8 základných princípov zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

12. Podľa § 5 ods. 9 veta druhá SSP, účastníci konania sú povinní preukázať svoje tvrdenia a vykonať úkony v lehote určenej správnym súdom.

13. Znenie § 184 SSP ustanovuje, že podanie správnej žaloby nie je ex lege vo všeobecnosti spojené s nastúpením odkladného účinku. Nastúpenie odkladného účinku by malo predstavovať iba určitú výnimku, keď ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastupujú právne následky predpokladané v § 186 ods. 1 SSP, ktoré sa vo svojej podstate blížia účinkom vyhovenia správnej žalobe. Z uvedených dôvodov Správny súdny poriadok normatívne (§ 184 SSP) konštituuje nastúpenie odkladného účinku ako výnimku a nie ako pravidlo. Výnimočnosť procesného úkonu správneho súdu spočívajúceho v priznaní odkladného účinku správnej žalobe spočíva v tom, že takýmto pôsobením súdnej moci sa paralyzujú účinky právoplatného a vykonateľného rozhodnutia správneho orgánu, ktoré sa až do jeho zrušenia v správnom súdnom konaní považuje za zákonné v dôsledku prezumpcie zákonnosti správnych rozhodnutí.

14. Správny súd konštatuje, že Správny súdny poriadok ani žiadny osobitný predpis neustanovuje, že podanie správnej žaloby vo veci, o akú ide aj v tomto konaní, má (zo zákona) odkladný účinok. Súčasne

žiadny osobitný predpis vo veci, o akú ide aj v tomto konaní, priznanie odkladného účinku správnej žalobe nevylučuje. Za týchto okolností môže správnej žalobe priznať odkladný účinok len správny súd, a to len za splnenia Správnym súdnym poriadkom v § 185 ustanovených podmienok.

15. Ustanovenie § 185 v písm. a) a b) upravuje dva okruhy dôvodov, v prípade ktorých naplnenia správny súd prizná na návrh žalobcu správnej žalobe odkladný účinok.

16. V prejednávanej veci prichádza do úvahy priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) SSP. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe z dôvodu podľa § 185 písm. b) SSP je vylúčené totiž už tým, že žalobca ani len netvrdí, že by napadnuté rozhodnutie žalovaného malo podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, čo je primárnym predpokladom priznania odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. b) SSP.

17. Z ustanovenia § 185 písm. a) SSP možno dovodiť 4 kumulatívne podmienky pre priznanie odkladného účinku, z toho dve podmienky sú procesného charakteru (1/ podanie návrhu žalobcom a 2/ prebiehajúce konanie o správnej žalobe) a 2 podmienky hmotnoprávneho charakteru (1/ existencia hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku a 2/ absencia rozporu s verejným záujmom). Vzhľadom na kumulatívny charakter týchto podmienok zistenie nesplnenia ktorejkoľvek z nich vedie (bez nutnosti zaoberať sa v takom prípade ešte splnením ostatných) k nemožnosti vyhovieť návrhu žalobcu.

18. Čo sa týka uvedených dvoch podmienok procesného charakteru, tieto sú v prejednávanej veci splnené.

19. Prvou a súčasne najvýznamnejšou hmotnoprávnou podmienkou priznania odkladného účinku správnej žalobe je, že žalobcovi hrozí okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok (ďalej aj len ako „závažná ujma, značná škoda, či/prípadne/alebo iný vážny nenapraviteľný následok“).

20. V konaní o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa uplatňuje dispozičná zásada, znamenajúca, že dôkazné bremeno nesie žalobca (§ 5 ods. 9 veta druhá SSP), ktorý je povinný správne mu súdu v podanom návrhu primeraným spôsobom nielen tvrdiť (povinnosť tvrdenia - § 5 ods. 1 SSP v spojení s čl. 8 základných zásad Civilného sporového poriadku), ale predovšetkým nimi predložených konkrétnych dôkazov preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy, značnej škody či iného vážneho nenapraviteľného následku. Pre vyhovieť návrhu je v tomto smere preto potrebné, aby hrozba závažných následkov, na ktoré odkazuje ustanovenie § 185 písm. a) SSP, vyplývala z takých konkrétnych tvrdení žalobcu, ktoré sú preukázané ním predloženými konkrétnymi dôkazmi, ktoré by správny súd mohol za uvedeným účelom vyhodnotiť.

21. Žalobca podaný návrh na priznanie odkladného účinku založil na tom, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, bez dosahovania príjmu, nie je vlastníkom žiadnej hnuiteľnej veci ani nehnuteľností, nie je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať príjem ani z podnikania, ani zo závislej činnosti, jeho jediným príjmom je invalidný dôchodok, výkon rozhodnutia tak preňho predstavuje ohrozenie existencie jeho, ako aj jeho najbližšej rodiny.

22. Napriek týmto skutkovým tvrdeniam, z ktorých žalobca vyvodzuje, že by mu okamžitým výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia (v spojení s jemu predchádzajúcim prvostupňovým rozhodnutím, s ktorým tvorí v zmysle zásady jednoty administratívneho konania jeden celok), a ktoré mali pritom v sebe nepochybne potenciál v prípade ich preukázania žalobcom predloženými dôkazmi naplniť uvedenú hmotnoprávnou podmienku priznania odkladného účinku správnej žalobe, žalobca do dňa rozhodnutia správneho súdu o návrhu na priznanie odkladného účinku nepredložil také relevantné dôkazy, ktoré by správny súd mohol vykonať a následne vyhodnotiť a na základe ktorých by dospel k záveru minimálne o osvedčení existencie dôvodov hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej či finančnej škody, prípadne iného nenapraviteľného následku, ktorý žalobcovi v prípade okamžitého výkonu alebo v dôsledku iných právnych následkov napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy

hrozí, teda ním predložené dôkazy vzhľadom na výnimočný charakter inštitútu odkladného účinku správnej žaloby sú nepostačujúce. V tejto súvislosti správny súd uvádza, že žalobca síce predložil písomnosti preukazujúce jeho nepriaznivý zdravotný stav a poberanie invalidného dôchodku (tu treba podotknúť, že posledná písomnosť z uvedených je datovaná 03. 12. 2020, čiže staršia ako deväť mesiacov od podania správnej žaloby), avšak zo samotných týchto dôkazov nie je možné objektívne posúdiť žalobcovu finančnú situáciu bez preukázania celkového stavu hotovosti, stavu na bankových účtoch, či disponuje hnutelným alebo nehnuteľným majetkom a ak áno akým a v akej výške, aká je výška všetkých jeho nevyhnutných výdavkov, vyživovacích povinností a pod., ako ani skutočnosť, že nemôže dosahovať príjem z podnikania či inej závislej činnosti, v kontexte ktorých by správny súd mohol posúdiť, či v priamej príčinnej súvislosti s okamžitým výkonom žalobou napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi následok, ktorý je podľa § 185 písm. a) SSP dôvodom priznania odkladného účinku.

23. Teda napriek tomu, že žalobcu zaťažovalo dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu toho, že okamžitým výkonom správnou žalobou napadnutého rozhodnutia alebo jeho inými právnymi následkami mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska alebo finančná škoda alebo iný vážne nenapraviteľný následok, žalobca toto dôkazné bremeno neunesol, v dôsledku čoho zostali neúplné tvrdenia žalobcu, na ktorých dôvodnosť svojho návrhu založil, nepodloženými a naplnenie uvedenej hmotnoprávnej podmienky nebolo v konaní preukázané.

24. Správny súd z týchto dôvodov, keď - ako uviedol už vyššie - nebolo preukázané splnenie jednej z kumulatívnych podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe (spočívajúcej v existencii hrozby závažnej ujmy, značnej škody alebo iného vážneho nenapraviteľného následku [§ 185 písm. a/ SSP]), nemohol návrhu žalobcu vyhovieť, a preto ho týmto uznesením podľa § 188 SSP zamietol.

25. Správny súd toto rozhodnutie prijal v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).