

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817202199
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817202199.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. G. X., Y.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, na návrh otca: P. R.A., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. R. XX, za účasti matky: Z. X., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. P. XXX, o zníženie výživného t a k t o

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia určenej vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa zo sumy 50,- eur na čiastku 23,- eur. Vo svojom návrhu uviedol, že súdnym rozhodnutím bol zaviazaný platením výživného na dcéru po 50,- eur mesačne. V tom čase bol zamestnaný a súd vychádzal pri určení výživného z jeho pracovného príjmu. Od 31.01.2017 je nezamestnaný a od 01.02.2017 sa zaevidoval na úrade práce.

2. Matka so znížením výživného nesúhlasila.

3. Kolízny opatrovník sa vo veci nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, oznámením spoločnosti YAZAKI Wiring Technologies Slovakia s.r.o., Michalovce, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/342/2012 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. č.k. 8P/342/2012-23 zo dňa 10.12.2012 bola maloletá G. X. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného po 50,- eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2012. Styk otca s maloletou bol upravený neobmedzene za prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 02.01.2013.

6. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že k 01.02.2017 ukončil pracovný pomer. U jeho zamestnávateľa mali prepúšťať a majster mu povedal, že je na zozname ľudí, ktorých majú prepustiť. Preto podpísal dohodu o skončení pracovného pomeru dňa 31.01.2017. Následne sa zaevidoval na úrade práce. Počas šiestich mesiacov poberá dávku v nezamestnanosti a po uplynutí tejto doby zostane bez príjmu. Ak sa však zamestnaná, chce si naďalej plniť na dcéru vyživovaciu povinnosť. Okrem maloletej G. má otec vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa vo veku rok a dva mesiace, ktoré vychováva spolu s priateľkou.

Bývajú v spoločnej domácnosti aj s jeho rodičmi, ktorým prispievajú na výdavky spojené s chodom domácnosti v sume 100,- eur. Okrem bežných výdavkov na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb musí splácať ešte dve exekúcie v splátkach po 15,- eur a 10,- eur. Počas zamestnania mu zrážali zo mzdy sumu 150,- eur. Vyživovaciú povinnosť na dcéru si otec plní pravidelne. S maloletou sa nestretáva. Otec ukončil stredné odborné učilište stavebné, vie vykonávať murárske práce.

7. Z výpovede matky vyplýva, že maloletá G. navštevuje prvý ročník základnej školy. Matka je musí zakúpiť všetky potrebné školské pomôcky, ako aj ošatenie, obuv a hygienické potreby. V súvislosti so zdravotným stavom dieťaťa vznikajú zvýšené náklady na lekárske ošetrovanie a lieky. S priateľom vychovávajú 11 mesačné dieťa. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti spolu vo výške 250,- eur. Jej finančná situácia neumožňuje, aby sama zabezpečovala výchovu a výživu dcéry. Matka býva v spoločnej domácnosti s priateľom, maloletými deťmi a priateľovými rodičmi. Priateľ matky pracuje s príjmom okolo 480,- eur a spoločne musia prispievať na výdavky spojené s chodom domácnosti. Matka potvrdila, že otec si plní vyživovaciú povinnosť na dieťa. S maloletou dcérou sa však nestretáva, v prípade sviatkov ju neobdarúva. Dcéru naposledy videl keď mala dva a pol roka.

8. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 295,- eur. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou nepoberá dávku pomoci v hmotnej núdzi.

9. Spoločnosť YAZAKI Wiring Technologies Slovakia s.r.o., Michalovce uviedla, že otec maloletej bol u nich zamestnaný ako operátor výroby od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Pracovný pomer bol ukončený podľa § 60 Zákonníka práce dohodou na podnet zamestnanca bez udania dôvodu.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd zistil, že v danom prípade nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu. Pri ostatnej úprave výšky výživného otec vykonával práce ako živnostník s mesačným príjmom 370,- eur. Zníženia výživného na dcéru sa otec domáhal z dôvodu ukončenia pracovného pomeru a jeho aktuálnej nezamestnanosti. Súd vyžiadanim správy od posledného zamestnávateľa otca zistil, že pracovný pomer bol ukončený k 31.01.2017 dohodou na podnet zamestnanca- otca. Uvedeným konaním sa otec ako rodič povinný na platenie výživného vzdal dobrovoľne zamestnania a príjmu. S poukazom na § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd pri určení výživného musí zohľadniť odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ktoré sa od ostatnej úpravy výšky výživného zvýšili, nakoľko maloletá G. si začala plniť povinnú školskú dochádzku. Zároveň súd vychádza zo schopností a možností povinného rodiča pracovať a dosahovať príjem. Otec je zdravý, schopný pracovať, ukončením pracovného pomeru sa dobrovoľne vzdal príjmu, preto nie je dôvod na zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Pri rozhodovaní súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec sa nijako inak ako finančnou sumou určenou súdnym rozhodnutím, nepodieľa na zabezpečení výživy a výchovy dcéry.

S maloletou sa nestretáva, v prípade sviatkov ju neobdarúva. Matka okrem vynakladania finančných prostriedkov na dieťa poskytuje dcére aj osobnú starostlivosť, zabezpečuje jej potreby spojené s výchovou a výživou.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.