

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011269
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4316011269.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného P. L., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného P. L. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 08.03.2017, sp. zn. 3Pp/74/2016, na neverejnóm zasadnutí konanom v Nitre dňa 23.05.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. L. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol žiadosť odsúdeného P. L. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 31.05.2016 sp. zn. 1T/18/2016, v trvaní 5 (päť) mesiacov, ktorý v súčasnosti vykonáva v strednom stupni stráženía.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Nesplnil však ani jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď nepreukázal polepšenie takým plnením svojich povinností a správaním sa vo výkone trestu, ktorým by si vyslúžil viac ako jednu disciplinárnu odmenu. Počas výkonu trestu, aj keď dodržiava ústavný poriadok, príkazy a nariadenia a zásady slušného správania, toto robí pod dohľadom príslušných orgánov v uzavretom prostredí.

Súčasne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Prihliadol tu na jeho trestnú minulosť, najmä na rozsudok Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/43/2014 zo dňa 29.05.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/103/14 zo dňa 04.12.2014, z ktorého vyplýva, že P. L. bol uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a iné a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, do 04.12.2018. V priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal opätovne dňa 27.08.2015 prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 1T/18/2016 zo dňa 31.05.2016, právoplatným dňa 31.05.2016, na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženía, ktorý v súčasnosti vykonáva. Napriek uvedeným skutočnostiam sa znova dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 46T/83/2016 zo dňa 28.04.2016,

právoplatným dňa 20.05.2016, na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poukázal na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu dodaný dňa 30.06.2016. Lehotu na podmiennečné prepustenie s poukazom na postupne nariadené tresty odňatia slobody vo veciach vedených na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 1T/18/2016 a sp. zn. 46T/83/2016 mal splnenú dňa 15.12.2016 a predpokladaný koniec výkonu trestu je 30.05.2017.

Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiaval. Aktuálne je pracovne zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni a jeho pracovná morálka je dobrá. Disciplinárne potrestaný nebol, disciplinárne odmenený bol jedenkrát. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblastiach edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že s poukazom na jeho kriminálnu minulosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá. Podľa ústavu iba čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a neodporučil ho podmiennečne prepustiť.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ihneď po jeho vyhlásení, ktorú písomne zdôvodnil tak, že súd I. stupňa nerešpektoval ustanovenie § 176 ods. 1 písm. d/ Tr. por., keď svoje rozhodnutie neodôvodnil skutkovými okolnosťami. Z uvedeného dôvodu považuje napadnuté uznesenie za prísne formálne, nepreskúmateľné a arbitrárne, keďže sa v ňom súd I. stupňa nevysporiadal s jeho argumentmi uvádzanými v samotnej žiadosti.

Navrhol preto, aby nadriadený súd zrušil podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie a podmiennečne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 Tr. por. s určením primeranej skúšobnej doby podľa § 68 ods. 1 Tr. por., prípadne kombináciou s uložením primeraných povinností a obmedzení.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený nastúpil výkon postupne nariadených trestov odňatia slobody dňa 30.06.2016, kedy začal vykonávať trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, uložený mu Okresným súdom Bratislava III. pod sp.zn. 46T/83/2016, ktorý vykonal dňa 30.12.2016. Bezprostredne po ňom začal vykonávať trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov uložený mu Okresným súdom Bratislava III. pod sp.zn. 1T/18/2016. Formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody (resp. postupne uložených trestov) splnil dňa 15.12.2016.

Počas výkonu trestu odňatia slobody však zatiaľ nedostatočným plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie sa. Nepodarilo sa u neho v dostatočnej miere dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii, čím možno konštatovať, že nespĺnil jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu a nevytvoril si ani priestor na získanie viacerých disciplinárnych odmien počas výkonu trestu.

Súčasne nebolo vôbec u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Odsúdený bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný. Ide o osobu, ktorá sa dopúšťa drogovej trestnej činnosti a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, keď opakovane vedie vozidlo napriek uloženému zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, čím možno konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu. Napriek skutočnosti, že mu bol v minulosti uložený i nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 26.06.2014 a tiež mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 2 roky dňa 04.12.2014 v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 3T/43/2014 so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky (t.j. do dňa 04.12.2018), ukladané tresty, ani uvedená izolácia od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok, nakoľko sa opätovne po odpykaní si trestu odňatia slobody a počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, dopustil ďalšej trestnej činnosti v podobe dvoch úmyselných trestných činov - prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Odsúdený preto očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho menej priaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. Nič na tomto závere nemení ani skutočnosť, že počas výkonu trestu si vyslúžil jednu disciplinárnu odmenu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že iba jedna disciplinárna odmena nie je postačujúca na konštatovanie o jeho náprave a preto ani jeho prehlásenie v žiadosti o podmienené prepustenie, že bude viesť riadny život, sa javí byť skôr účelové a iba formálne.

Pokiaľ ide o námietky odsúdeného uvádzané v jeho sťažnosti proti napadnutému uzneseniu spočívajúce v konštatovaní, že uznesenie súdu I. stupňa je nepreskúmateľné, arbitrárne a nie je podporené žiadnymi skutkovými okolnosťami, s týmito sa nadriadený súd nestotožnil. Naopak súd I. stupňa vo svojom uznesení v dostatočnej miere a dôsledne odôvodnil ako sa vysporiadal so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, poukázal na jeho hodnotenie zo strany Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktorý ho taktiež neodporučil podmienené prepustiť, na stanovisko prokurátora, ako i na správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ako i pred ním, z ktorých všetkých skutočností je zrejmé, že odsúdený nesplnil zákonné podmienky na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na podklade vyššie uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.