

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 11Csp/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216215485
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216215485.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudcom JUDr. Petrom Kubejom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, IČ: 24 785 199, právne zastúpený JUDr. Jiří Šmída, usadený euroadvokát, ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom Ul. svornosti 43, Bratislava, proti žalovanému: U. Y., O. XX.XX.XXXX, Z. V. E. H. XX, X. B., o zaplatenie 1418,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1418,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 859,56 eur od 07.10.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaný n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.07.2016 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1418,18 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,75% p.a. zo sumy 859,56 eur od 07.10.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce z uhradeného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Uviedol, že dňa 18.11.2010 uzatvoril právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. IČO: 00 151 653 a žalovaný zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1040 eur. Žalovaný sa zaviazal úver hradíť formou 49 (podľa zmluvy 48 - pozn. súdu) mesačných splátok vo výške 9,71 eur do dňa 30.11.2010 a vo výške 35,14 od 12.12.2010 vždy ku 12. dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý vo výške 17,90% p.a. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 607,29 eur. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila sumu 1647,29 eur. Úver bol čerpaný v plnej výške. Vzhľadom k tomu, že žalovaný úver nehradil tak ako sa zmluvne zaviazal, dostal sa do omeškania, pričom právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 08.09.2014 vyzval k úhrade a upozornil ho na možnosť mimoriadneho zosplatnenia. Keďže žalovaný výzve nevyhovel, právny predchodca žalobcu zosplatnil úver dňa 03.10.2014. Žalovaný pôvodnému veriteľovi uhradil do dňa postúpenia pohľadávky 439,54 eur. Predmetná pohľadávky vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014. Istina činila 859,56 eur a príslušenstvo (zmluvný úrok 373,59 eur, zmluvný úrok z omeškania 68,01 eur, zákonný úrok z omeškania odo dňa zosplatnenia do postúpenia 14,97 eur a pôvodné poplatky 117,02 eur) činilo 573,59 eur. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom zo dňa 11.11.2014. Žalovaný bol zo strany žalobcu pred podaním žaloby vyzvaný na úhradu dlžnej čiastka, avšak bezvýsledne.

3. Súd uznesením č.k.:11Csp/3/2016-33 zo dňa 03.10.2016 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k uplatnenému nároku žalobcu. Spolu s predmetným uznesením súd doručoval žalovanému aj žalobu s prílohami. Žalovaný si opakovane na adrese trvalého pobytu uvedeného v Registri obyvateľov SR zásielku neprevzal. Súdu sa aj napriek rozsiahlemu šetreniu (lustrácia v ZVJS, SP, MEO, doručovanie prostredníctvom príslušného OR PZ v Košiciach, zisťovanie adresy u zamestnávateľa spoločnosť P. W., F..E..D..) nepodarilo zistiť inú adresu pobytu žalovaného, a preto postupoval v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a žalobu s prílohami ako aj s predmetným uznesením doručil žalovanému prostredníctvom oznámenia na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a to dňa 02.03.2017.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 22.05.2017, pričom žalovaný sa tohto pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť riadne neospravedlnil ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Predvolanie bolo žalovanému doručované v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 111 ods. 3 CSP, pričom zásielka sa súdu vrátila s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, a teda súd ju považoval za doručeníu dňa 19.05.2017. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 09.05.2017, v ktorom ďalej uviedol, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Vzhľadom na tieto skutkové okolnosti súd pojednával v neprítomnosti strán sporu. (ust. § 180 CSP)

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom listín predložených žalobcom: žalobou, zo dňa 30.6.2016, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2010, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami na č.l. 9 - 14, Zostavou prehľadu úveru nad archívom na č.l. 15 - 16, výzvou zo dňa 8.9.2014 na č.l. 17, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 6.10.2014 spolu s fotokópiou doručenky, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1487/2014/CE na č.l. 19 spolu s prílohou č. 1 k tejto zmluve, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11.11.2016, predžalobnou výzvou zo dňa 15.6.2016 spolu s podacím hárkom a ostatným spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653 a žalovaný dňa 18.11.2010 uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXX (ďalej len "úverovú zmluvu"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 1040 eur. Obsahom záväzku právneho predchodcu žalobcu bolo poskytnúť v prospech žalovaného klasický spotrebiteľský úver bez určenia účelu vo výške 1040 eur. Obsahom záväzku žalovaného bola povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 48 mesačných splátkach po 9,71 eur do 31.11.2010 a od 12.12.2010 vo výške 35,14 eur, pričom splatnosť prvej splátky istiny bola určená dňa 12.12.2010 a periodicita a splatnosť splátok istiny bola určená mesačne, k 12. dňu v kalendárnom mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola určená dňa 12.11.2014. Ročná úroková sadzba bola určená ako fixná vo výške 17,90 %, RPMN bola určená v rozsahu 29,38 %, priemerná hodnota RPMN bola stanovená v hodnote 44,57%. Celková čiastka spojená s úverom bola vo výške 1647,29 eur. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu.

8. Zo zostavy prehľadu nad archívom účtu žalovaného za obdobie od 18.11.2010 do 11.04.2015 súd zistil, že dňa 18.11.2010 došlo zo strany žalovaného k čerpaniu bezúčelového úveru v sume 1040 eur (1001+39 podľa zostavy prehľadu) a žalovaný uhradil v jednotlivých splátkach celkovo čiastku 439,54 eur.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný neplnil riadne včas svoj záväzok voči žalobcovi resp. pôvodnému veriteľovi ten ho výzvou zo dňa 08.09.2014 vyzval na uhradenie dlžnej sumy vo výške 1106,69 eur v lehote 15-tich dní od doručenia tejto výzvy, pričom ho zároveň poučil o možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky, ak si svoju povinnosť nesplní.

10. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.10.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 03.10.2014 mimoriadnu splatnosť v zmysle bodu 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok a vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy v celkovej sume 1418,18 eur v

lehote 15tich dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie doručoval na adresu trvalého pobytu žalovaného, pričom zásielka sa mu vrátila späť ako nedoručená. Napriek tomu si žalovaný svoju povinnosť nesplnil.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 11.11.2014 ako aj z pripojenej Zmluvy o postúpení pohľadávky č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 29.10.2014 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom mal súd za preukázané, že v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, bolo žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. na žalobcu, a to na základe vyššie uvedenej zmluvy.

12. Súd tento skutkový stav právne posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

13. Podľa ust. § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa ust. § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa ust. § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa ust. § 524 OZ, Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa ust. § 526 OZ, Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa ust. § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a

ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

26. Podľa ust. § 9 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

27. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa ustanovenia § 150 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

29. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1,2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

30. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“) zo dňa 18.11.2010. Podľa výpisu z obchodného registra, právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. má v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonal v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa riadi ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a vzťahy, ktoré v ňom upravené nie sú, sa riadia zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené právnym predchodcom žalobcu bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy uzavretej dňa 18.11.2010 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu. Keďže sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a to s dôrazom na tie, ktorých absencia by mala zákonný následok spočívajúci v bezúročnosti a bezpoplatkovosti takto poskytnutého spotrebiteľského úveru. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predmetná úverová zmluva má všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. vrátane príslušných údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov ako aj priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov. Na základe toho mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá platná úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebný úver na čokoľvek (t.j. bezúčelový) vo výške 1040 eur. Žalovaný bol povinný splácať tento úver v 48mich pravidelných mesačných splátkach od 30.11.2010 vo výške 9,71 eur a od 12.12.2010 vo výške 35,14 eur do konečnej splatnosti, ktorá bola stanovená

na deň 12.11.2014. Táto povinnosť nebola zo strany žalovaného splnená a svoj úver riadne a včas neuhradil v zmysle dohodnutých mesačných splátok. Z uvedeného dôvodu došlo po predchádzajúcej výzve a upozornení na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zo strany právneho predchodcu žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 03.10.2014. Žalobca v konaní preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu a to na základe Oznamenia o postúpení pohľadávky zo dňa 11.11.2014 ako aj samotnej Zmluvy o postúpení pohľadávky č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 29.10.2014. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na sumu, ktorá bola predmetom postúpenia pohľadávky po zosplatnení predmetného spotrebiteľského úveru, pričom táto suma bola vyčíslená v súlade s údajmi vyplývajúcimi z platne uzatvorenej zmluvy o splátkovom úvere. Súd vzhľadom na uvedené okolnosti žalobe v časti žalovanej istiny vyhovel v plnom rozsahu.

31. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola k 07.10.2014 (deň po oznámení vyhlásenia mimoriadnej splatnosti právnym predchodcom žalobcu) vo výške 0,05%. Celkovo tak výška úrokov z omeškania je v zmysle citovaných zákonných ustanovení vo výške 5,05 % ročne. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil podanou žalobou úrok z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 859,56 eur, súd v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania nad zákonom stanovenú výšku 5,05% ročne žalobu ako nedôvodnú zamietol.

34. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe žalobcu v časti vyhovel a zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil sumu 1418,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 07.10.2014 do zaplataenia. V prevyšujúcej časti príslušenstva súd žalobu zamietol.

35. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. O lehote na plnenie súd rozhodol v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP.

37. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. Žalobca bol úspešný (pokiaľ ide o istinu) v rozsahu 100 %, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodovať príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

41. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP) Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.