

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16Csp/123/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717209936
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717209936.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v spore žalobkyne: F. proti žalovanému: JUDr. Ján Ondráš, súdny exekútor, Exekútorický úrad Košice, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa návrhom došlým na tunajší súd dňa 11.5. 2017 sa domáha voči žalovanému JUDr. Jánovi Ondrášovi, súdnemu exekútorovi, Exekútorický úrad Košice, zastavenie zrážok z dôchodku a zároveň žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie o zastavení zrážok z dôchodku pre súdneho exekútora zastupujúce spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o - JUDr. Ján Ondráš, Exekútorický úrad Košice, EX 297/2017. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa zdôvodnila tým, že nebola riadne upovedomená o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní ani jej nebolo umožnené zúčastniť sa na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania a uviedla aj ďalšie námietky týkajúce sa konania pred rozhodcovským súdom. Na základe týchto skutočností podala dňa 10.4.2017 na tunajšom súde návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku, avšak aj napriek upovedomeniu o tomto konaní, súdny exekútor dňa 25.4.2017 poslal na Sociálnu poisťovňu list o vykonaní zrážok z dôchodku. Žalobkyňa predložila súdu oznámenie Sociálnej poisťovne Ústredie Bratislava zo dňa 25.4.2017 adresovaný žalobkyni o vykonávaní zrážok z dôchodku. Z uvedeného dôvodu žiada, aby súd nariadil neodkladné o zastavení zrážok z dôchodku pre súdneho exekútora.

2. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi stranami konania alebo zabezpečenie predpokladaného výkonu súdneho rozhodnutia a zo samotného pojmového vymedzenia vyplýva, že sa ním neodkladne upravujú pomery strán konania za predpokladu, že je to potrebné so zreteľom na účelnosť a vhodnosť takejto úpravy. Nariadením neodkladného opatrenia nenadobúda navrhovateľ neodkladného opatrenia práva, o ktorých bude rozhodnuté až samotným rozhodnutím vo veci samej, pričom o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhoduje súd na základe vykonaného dokazovania na pojednávaní, ale rozhodné skutočnosti, ktorými sa odôvodňuje potreba predbežnej úpravy alebo zabezpečenie vykonateľnosti práva, je povinný súdu preukázať, prípadne osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je na mieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný nenapraviteľný vzťah k právach účastníkov a taktiež vznik neprimeranej ujmy účastníkov, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nadriadeným neodkladného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrh na neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

12. Súd zo žalobkyňou predložených listinných dôkazov zistil, že zrážky z dôchodku začala vykonávať Sociálna poisťovňa Ústredie so sídlom Ul. 29. augusta č.8, 813 63 Bratislava na základe príkazu na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku žalobkyne, ktorý vydal súdny exekútor JUDr. Ján Ondáš, Exekútorský úrad Košice dňa 23.3.2017 EX 297/2014 pre oprávneného Profi Credit Slovakia s.r.o., Pribinová 25, 811 09 Bratislava. Z elektronického registra súdu bolo zistené (čl. 10), že žalobkyňa podala na tunajší súd návrh na začatie konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktoré sa vedie pod sp. zn. 11Csr 1/2017.

13. Súd mal za preukázané, že zrážky zo mzdy vykonáva Sociálna poisťovňa Ústredie so sídlom Ul. 29. augusta č.8, 813 63 Bratislava, preto súdny exekútor JUDr. Ján Ondáš, ktorého označila žalobkyňa na strane žalovaného, nie je v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia pasívne legitimovaný. Z tohto dôvodu súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd záverom poznamenáva, že žalobkyňa ako povinná by sa mohla domáhať v exekučnom konaní odkladu exekúcie z dôvodu, že podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o ktorom návrhu rozhodne súd v exekučnom konaní.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli
splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).