

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/263/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111233401
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1111233401.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci žalobcu: Slovenská J., I.. J., J. J. R. T., Q. Č.. XX, O.: XX XXX XXX, zastúpeného Havel, Holásek & Partners, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy č. 49, proti žalovanej: S. E., F.. X. XX. XXXX, T. T., T. Č.. X, o zaplatenie 487,25 € s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14. januára 2013, č. k. 11C/15/2012-75, takto

rozhodol:

Odvolací súd návrh na zámenu žalobcu **z a m i e t a**.

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej zaplatiť dlh zo zmluvy o splátkovom úvere v rozsahu 487,25 €, ktorá suma pozostáva z nesplatenej istiny úveru vo výške 383,12 €, zo zmluvného úroku vo výške 63,79 € a z úrokov z omeškania vo výške 40,34 €.

2. Žalobu v časti zmluvného úroku vo výške 12,65 % ročne z istiny odo dňa 7. 9. 2011 do zaplatenia zamietol. Dospel pritom k záveru, že posledná splátka úveru mala byť zaplatená dňa 10. 5. 2010, teda len do uvedeného obdobia bolo možné uplatňovať zmluvný úrok. Po tomto dátume je pre porušenie povinnosti zaplatiť úver podľa zmluvou dohodnutých podmienok možno uplatňovať len sankčný úrok, t. j. úrok z omeškania. Poukázal pritom na možnosť veriteľa odstúpiť od zmluvy pre omeškanie dlžníka podľa § 506 ObZ. Súčasne zrušil platobný rozkaz zo dňa 15. 11. 2011 sp. zn. 16Ro/85/11 a žalovanej priznal náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku v jeho zamietajúcej časti podal včas odvolanie žalobca, domáhajúc sa vyhovenia žalobe i v tejto časti. Zastával názor, že pri úvere môžu popri sebe existovať okrem z úrokov z omeškania i zmluvné úroky, a to do času, pokiaľ nie je úver zaplatený (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 33Odo/657/2005). Poukázal pritom na účel zmluvných úrokov ako odplaty za užívanie poskytnutých peňažných prostriedkov, ktorá preto prislúcha do doby skutočného vrátenia úveru veriteľovi. K takémuto názoru dospela i odborná prax (Komentár k Obchodnému zákonníku, 13. vydanie, Praha: C-H-Beck, 2010, str. 1469). Vychádzajúc z bodu 7.4.2. VOP mal za to, že strany sporu sa výslovne dohodli, že úver bude úročený do dňa predchádzajúceho splatenia úveru a zaniká až úplným splatením pohľadávky, obdobne s ustanovením § 503 ods. 3 ObZ.

4. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadrila.

5. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov v ňom vymedzených (§ 470 ods. 1, § 379 a 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že je neopodstatnené.

6. Odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou súdu prvej inštancie, na ktorú poukazuje. Súd vo veci vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, z ktorého vyvodil i zodpovedajúce skutkové a právne závery.

7. Žalobca okrem zaplatenia istiny uplatňoval tiež úrok z úveru - z istiny 383,12 € výške 12,65 % ročne za obdobie od 7. 9. 2001 do zaplatenia.

8. Súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že úrok z úveru prislúcha veriteľovi len do času, na ktorý bol úver dojednaný t. j. do 10. 5. 2010. Omeškaním dlžníka došlo k zmene v obsahu záväzku, spočívajúcej okrem iného i v možnosti veriteľa uplatňovať okrem nesplatennej istiny a zročného úroku z úveru i úrok z omeškania ako paušalizovanú náhradu škody. Samotný veriteľ pri kalkulácii odmeny (zmluvného úroku) za požičanie peňazí vychádzal z obdobia, na ktoré bol úver poskytnutý. Ak teda bol úrok z úveru priznaný do dohodnutého dátumu vrátenia úveru, v majetkovej sfére veriteľa z titulu požičania finančných prostriedkov žalovanej nedošlo k žiadnej ujme a ním určenú odmenu za požičanie peňazí čerpal v plnom rozsahu. Za ďalšie obdobie z dôvodu omeškania nastupuje zákonná sankcia podľa § 517 ods. 1, 2 OZ. V rozhodnutí NS ČR sp. zn. 33Odo/657/2005, na ktoré odvolateľ poukazoval, dovolací súd dospel k záveru, že nie je vylúčené, aby sa zmluvné strany dohodli na platení úrokov z pôžičky i za obdobie omeškania dlžníka s jej vrátením. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že právna úprava v občianskom zákonníku (dispozitívna) neurčuje dobu, na ktorú možno úroky dohodnúť. Zrejme vychádzajúc z uvedeného záveru, žalovaný poukazoval na obdobné dojednanie v bode 7.4.2 VOP, podľa ktorého sa úver úročí denne, odo dňa jeho poskytnutia do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru.

9. Berúc do úvahy spotrebiteľský vzťah, ďalšie žalobcom nevyužitú prostriedky právnej ochrany pri omeškaní spotrebiteľa, uvedené ustanovenie je potrebné vykladať v prospech spotrebiteľa tak, že za splatenie úveru (bod 7.4.2) sa považuje v zmluve o úvere uvedený deň jeho splatenia. Odvolací súd vyhodnotil ako nekalú obchodnú praktiku postup a výkon práva dodávateľa, ktorý napriek opakovaným omeškaniam (omeškanie už s 3. splátkou v septembri 2009) s úhradou jednotlivých splátok neodstúpil od zmluvy a nevyhlásil mimoriadne zosplatenie úveru, v súvislosti s ktorým by celkom jednoznačne zanikol nárok na zmluvný úrok za obdobie po odstúpení od zmluvy. Závery dovolacieho súdu v spore o pôžičke nemožno bez ďalšieho akceptovať i v spotrebiteľskom spore, a to napriek absentujúcej právnej úprave o dobe, po ktorú možno úroky uplatňovať. Ako už bolo uvedené vyššie, celá odplata za úver (úrok) bola žalobcom vyčíslená pri predpokladanom dátume vrátenia úveru. Pri omeškaní dlžníka niet dôvodu, aby sa odplata za poskytnutie peňazí zvyšovala; prichádza do úvahy zákonná sankcia podľa § 517 ods. 1, 2 OZ. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve (§ 1 ods. 1 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z.), obdobne v ustanovení § 19 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z. z.

10. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

11. Súd žalovanej, ktorá v odvolacom konaní dosiahla plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, keďže jej žiadne trovy nevznikli (§ 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

12. SILVER SIDE, a. s., so sídlom v Bratislave, navrhol pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu z dôvodu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok s pôvodným žalobcom.

13. Keďže do vyhlásenia rozsudku dovolacieho súdu žalobca ani navrhovateľ zmeny do registra OpP Okresného súdu Bratislava I nedoložili relevantné listinné dôkazy (zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 3. 2017, plnomocenstvo) súd pre nepreukázanie postúpenia v konaní uplatnenej pohľadávky na spoločnosť SILVER SIDE, a. s., návrh ako neopodstatnený zamietol.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom dovolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).