

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4P/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617201824  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617201824.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Michalom Calkom, v právnej veci navrhovateľa X. D., nar. X.X.XXXX, bytom 8. Q. XXX/XX, XXX XX W., právne zastúpený JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, so sídlom kancelárie Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník, proti odporkyni X. D. rod. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. 16X/XXX, XXX XX W., právne zastúpená JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, so sídlom kancelárie Námestie SNP 538/1, 091 01 Stropkov, o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode - mal. X. D., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX/XXX, XXX XX W., v konaní zastúpená procesným opatrovníkom L. práce, sociálnych vecí a rodiny W., takto

### rozhodol:

I. Q. účastníkov X. D., nar. X.X.XXXX a X. D., rod. F., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Q. úradu W., vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, rozvádza.

II. G. mal. X. D., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá túto bude zastupovať a spravovať jej majetok.

III. R. X. D. je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry X. D., nar. X.X.XXXX výživným v sume XXX,XX eur, vždy do XX. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

IV. L. styku otca s maloletou dcérou neupravuje.

V. G. z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1) Po vyhlásení rozsudku súdom prvej inštancie, poučení o práve opravného prostriedku (odvolania), náležitostiach odvolania, odvolacích dôvodov účastníci zhodne vyhlásili, že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa odvolania, rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

2) V. § 221 písm. a/, b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenia, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo to ustanovuje tento zákon.

3) Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 35/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

4) Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

5) Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

6) Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7) Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

8) Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

4P/27/2017

- 3 -

9) Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10) Podľa § 28 ods. 1, písm. a/, b/, c/ Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

11) Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12) Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13) Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14) Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16) Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17) Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje stratu citovej náklonnosti titulom doterajšieho spôsobu života.

18) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

4P/27/2017

- 4 -

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Nakoľko po vyhlásení rozsudku účastníci zhodne vyhlásili, že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní a vzdávajú sa odvolania, odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

Podľa 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).