

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/40/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010147  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4317010147.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného S. J., pre prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 156 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného S. J. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 17.03.2017, sp. zn. 4Pp/12/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23.05.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. J. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného S. J. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/21/2016 zo dňa 11.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/55/2016 zo dňa 08.09.2016, v trvaní 7 (sedem) mesiacov a trestu odňatia slobody, uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/24/2016 zo dňa 14.09.2016, v trvaní 9 (deväť) mesiacov, so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keď vykonal polovicu postupne uložených trestov odňatia slobody. Počas výkonu trestu si plnil svoje povinnosti a dodržiaval ústavný poriadok, avšak nevytvoril si podmienky na získanie disciplinárnej odmeny a ciele programu zaobchádzania plnil iba čiastočne a rovnako v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastkové pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii a preto dospel k záveru, že počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie ako to vyžaduje zákon a nespĺnil ani druhú z materiálnych podmienok, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pretože doposiaľ sa dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, za čo mu boli ukladané aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. S poukazom aj na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, z ktorého vyplýva, že aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné, tak návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ihneď po jeho vyhlásení, ktorú písomne neodôvodnil ani prostredníctvom svojho obhajcu.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený nastúpil výkon postupne nariadených trestov odňatia slobody dňa 14.09.2016, kedy začal vykonávať trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany pod sp.zn. 2T/21/2016, ktorý vykonal dňa 14.04.2017. Bezprostredne po ňom začal vykonávať trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.09.2016 pod sp.zn. 1T/24/2016.

Formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody (resp. postupne uložených trestov) splnil dňa 15.01.2016.

Bolo zistené, že počas výkonu trestu odňatia slobody ciele programu zaobchádzania v oblasti edukácie a aktivít vo voľnom čase plní iba čiastočne a takisto aj v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť iba čiastočne pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Pokiaľ ide o správanie sa a vystupovanie, toto je na požadovanej úrovni. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, hoci bol aj pracovne zaradený. Disciplinárne potrestaný nebol.

Správne súd I. stupňa konštatoval, že vzhľadom na doterajšie správanie sa vo výkone trestu s poukazom aj na dosiahnuté výsledky prevýchovy, nebolo zistené, že by tento splnil materiálne podmienky na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. že by plnením svojich povinností a svojím správaním sa preukázal polepšenie a tiež nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keďže odsúdený už bol v minulosti 6-krát súdne trestaný, z toho vo dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Záver súdu I. stupňa, že hoci mu bol v roku 2011 uložený podmienечný trest odňatia slobody, tento mu bol nariadený vykonať a v roku 2013 bol z výkonu trestu podmienечne prepustený. Po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú si v súčasnosti vykonáva trest.

Nebolo teda u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Na podklade vyššie uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.