

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122202348
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122202348.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v právnej veci žalobcov 1/ V.. R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX W., 2/ J.. arch. V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX W., obaja právne zastúpení: JUDr. Peter Čurilla, advokát, so sídlom Hlavná 11, 080 01 Prešov, proti žalovanému: 1/ A-tyt, architektonický ateliér, spol. s r.o., so sídlom Strojnícka 1, 080 01 Prešov, IČO: 31 653 880, 2/ J.. P. T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX W., 3/ J.. arch. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX W., 4/ J.. arch. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX W., 5/ J.. H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. K. XX, XXX XX C., žalovaní zastúpení Petrán a partneri advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 36 854 581, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 16C/15/2022-47 zo dňa 4.4.2022 takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

Žalovaným v 1. až 5. rade priznáva voči žalobcom v 1. a 2. rade povinným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Žalovaní sú povinní zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo, alebo znemožnilo žalobcom v realizácii inžinierskych sietí (plynovod, vodovod, kanalizácia, NN rozvody) a ich napojeniu na existujúce rozvody na nehnuteľnosti č. C KN XXXXX/XX-trvalý trávnatý porast o výmere X.XXX m², zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. W.,

II. Priznal žalobcom nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1/ - 5/ rade v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v znení tak, ako bolo o ňom rozhodnuté. Svoj nárok odôvodnili tým, že na základe zmluvy o budúcej inominátnej zmluve zo dňa 18.4.2018 sa žalobcovia zaviazali uzavrieť inominátnu zmluvu, predmetom ktorej bude zlúčenie parciel a ich znovurozdelenie podľa § 51 Občianskeho zákonníka. V súlade s čl. V bod 8 zmluvy sa strany dohodli inominátnu zmluvu uzavrieť najneskôr do 31.5.2018.

V súlade s čl. III. bod 2 zmluvy sa budúci účastníci zmluvy, teda žalovaní v 2/ - 5/ rade zaviazali zabezpečiť spracovanie realizačného projektu a výkon inžinierskej činnosti za účelom získania stavebného povolenia na realizáciu rozvodov vody a plynu na vlastné náklady, vrátane kolaudačného rozhodnutia, revízných správ a porealizačných zameraní. Zároveň sa zaviazali po spracovaní všetkých podkladov v čo najkratšom čase zabezpečiť vydanie stavebného povolenia a následne kolaudačného rozhodnutia.

K zlúčeniu a rozdeleniu parciel došlo, žalobca v 1/ rade a žalobca v 2/ rade a V.. K. F. sú vedení ako vlastníci nehnuteľností na LV č. XXXXX a LV č. XXXXX.

Stavebným povolením mesta Prešov zo dňa 1.7.2018 č. SU/8779/127453/2019-č.j. bola Mestom Prešov ako stavebným úradom povolená stavba pozostávajúca zo stavebných objektov: SO 02STL-plynovod, SO 03-vodovod, SO 04-kanalizácia s tým, že stavebníkom stavby bude žalovaný v 1/ rade a stavba „W.“ bude realizovaná na parcelách C-KN XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX a XXXXX/XX.

Kolaudačným rozhodnutím Mesta Prešov zo dňa 16.11.2021 č.: SU/13500/159432/2021-Č.j. bolo Mestom Prešov povolené užívanie stavby „Prešov - Šidlovec, ul. K okruhliaku, rozšírenie bytovej výstavby - prvá etapa“, umiestnenej na pozemku č. C-KN XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX a XXXXX/XX. Stavba pozostáva z týchto stavebných objektov: SO 03 vodovod - vetva „A“ (hlavný úsek pozdĺžnej miestnej komunikácie ul. K okruhliaku). Kolaudačným rozhodnutím mesta Prešov zo dňa 18.11.2021 č. SU/13499/159436/2021-Č.j. bolo mestom Prešov povolené užívanie stavby „Prešov - Šidlovec, ul. K okruhliaku, rozšírenie bytovej výstavby - prvá etapa“, umiestnenej na pozemku č. C-KN XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX, XXXXX/XX v k.ú. W.. Stavba pozostávala z týchto stavebných objektov: SO 02-STL plynovod - vetva „A“ (hlavný úsek pozdĺžnej miestnej komunikácie, ul. K okruhliaku).

Žalobcovia podaním zo dňa 21.1.2022 odstúpili od zmluvu o budúcej inomínátnej zmluve zo dňa 18.4.2018. K odstúpeniu od zmluvy došlo pre potrebu právnej istoty strán. Žalovaným v 2/ - 5/ rade zo zmluvy nevznikol žiaden záväzkovo-právny vzťah. Samotná zmluva o vykonaní diela ani len nevznikla, či už v písomnej alebo ústnej forme a žalobcovia formálne odstúpili od budúcej inomínátnej zmluvy, resp. prípadných ústnych dojednaní vzniknutých na základe tohto úkonu len a len v záujme právnej istoty.

Žalobcovia následne uzavreli s obchodnou spoločnosťou Future Media Invest, spol. s r.o. zmluvu, ktorej predmetom je realizácia na nehnuteľnosti C-KN XXXXX/XX stavebných prác - inžinierskych sietí (vodovod, plynovod, kanalizácia a rozvody).

Dňa 12.1.2022 pri realizácii predmetných stavebných prác na parcele C-KN XXXXX/XX až k bodu napojenia, žalovaní fyzicky bránili bráneniu napojeniu žalobcov na bod napojenia plynu a vodovodu odôvodňujúc svoj postoj tým, že práve žalovaný v 1/ rade má byť dodávateľom stavebných prác a argumentujúc tým, že podajú trestné oznámenie a uvedené skutočnosti oznámia stavebnému úradu.

Žalobcovia sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, na ktorých sa realizujú inžinierske siete v súlade so stavebným povolením Mesta Prešov. V súčasnosti tieto práce realizuje obchodná spoločnosť Future Media Invest, spol. s r.o. na základe zmluvy o dielo so žalobcami. Žalovaný v 1/ rade realizoval na základe pôvodnej zmluvy prvú etapu plynovodu a vodovodu, ktorá bola ukončená kolaudačnými rozhodnutiami, žalovaný v 1/ rade k pokračovaniu vo výstavbe nepristúpil, vopred požadoval zloženie finančnej zálohy, čo žalobcovia odmietli. V realizácii výstavby pokračovali v spolupráci s obchodnou spoločnosťou Future Media Invest, spol. s r.o. Žalobcovia so žalovanými v minulosti neuzavreli žiadnu zmluvu o dielo na dokončenie realizácie inžinierskych sietí. V súlade so zmluvou o budúcej inomínátnej zmluve sa J.. arch. T. A. a J.. H. W. zaviazali zabezpečiť len spracovanie realizačného projektu a výkon inžinierskych sietí za účelom získania stavebného povolenia na realizáciu inžinierskych sietí. Zároveň sa zaviazali po spracovaní všetkých podkladov zabezpečiť vydanie stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia. Na prvú etapu výstavby inžinierskych sietí boli tieto rozhodnutia Mestom Prešov vydané.

Žalovaní fyzicky znemožnili žalobcom realizáciu inžinierskych sietí, v dôsledku čoho nie je možné skolaudovať nehnuteľnosť žalobcov. Preto je potreba úpravy pomerov strán sporu. Žalobcovia sú vlastníkom nehnuteľnosti, v dôsledku obštrukcií žalovaných nie sú schopní skolaudovať rodinný dom, resp. inžinierske siete tak, aby tieto boli užívateľské. V súčasnosti rozostavanosť inžinierskych sietí dospela do štádia nutnosti ich napojenia na existujúce rozvody, ku ktorému má dôjsť na parcele C-KN XXXXX/XX-trvalý trávnatý porast o výmere X.XXX m², zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. W., ktorého bezpodielovými spoluvlastníkmi sú V. K. s manželkou, ku ktorému žalovaní nemajú žiadny právny vzťah a oprávnenie. Aj uvedené svedčí o svojoľnom konaní žalovaných.

Prvoinštančný súd aplikujúc ust. § 324 ods. 1, 3, podľa § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 a § 333 a § 334 CSP a dospel k záveru, že vydanie neodkladného opatrenia je dôvodné. Prvoinštančný súd skúmal, či žalobcami tvrdené skutočnosti spĺňajú opodstatnenosť, teda či žalobcovia odôvodnili potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či návrh spĺňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti v čase vydania uznesenia prvoinštančného súdu. Žalobcovia poukázali na ich opodstatnenú obavu, že by opätovne dochádzalo k porušovaniu alebo ohrozovaniu ich práv zo strany žalovaných, preto súd, s poukazom na uvedené, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Žalobcovia osvedčili opisom skutkových okolností a predloženými listinami potrebu dočasnej úpravy pomerov, ktorá vyplýva zo samotnej situácie, že žalobcovia sú nesporne podielovými

spoluvlastníkmi nehnuteľností, na ktorých sa realizujú inžinierske siete, ktoré sú na základe zmluvy o dielo realizované obchodnou spoločnosťou Future Media Invest, spol. s r.o. Obchodná spoločnosť Future Media Invest, spol. s r.o. začala s realizáciou stavebných prác - inžinierskych sietí (vodovod, plynovod, kanalizácia a NN rozvody) na nehnuteľnosti č. C-KN XXXXX/XX po tom, čo pôvodný stavebník, žalovaný v 1/ rade po dvoch rokoch, od kedy bolo vydané stavebné povolenie na parcele č. C-KN č. XXXXX/XX, nevykonal žiaden stavebný úkon, ktorým by započal realizáciu prác. S uvedeným je spojené navyšovanie cien, vzhľadom na vyčkávanie žalobcov na realizáciu stavebných úkonov zo strany žalovaného v 1/ rade. Žalobcovia preukázali možné budúce konanie žalovaných, ktoré by viedlo k opätovnému zmareniu stavebných prác na parcele C-KN XXXXX/XX, až k bodu napojenia. Preto prvoinštančný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Prvoinštančný súd o trovách konania rozhodol podľa § 251, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol vzhľadom na to, že žalobcovia mali vo veci plný úspech a súd nezistil žiadne dôvody pre použitie ust. § 257 CSP. Tak vznikol žalobcom plný nárok na náhradu trov konania voči žalovanými, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalovaní. Uviedli, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli nepravdivé tvrdenia, ktoré žiadnym spôsobom neosvedčili. Tvrdenie ohľadne údajného fyzického bránenia nebolo v konaní ničím preukázané, a to ani v rovine osvedčenia takýchto skutočností. Žalovaní popierajú takéto tvrdenia, ide o klamlivé opísanie rozhodujúcich skutočností. Prvoinštančný súd bez predloženia akéhokoľvek dôkazu konštatoval, že fyzické bránenie žalovaných voči žalobcom bolo osvedčené a neodkladné opatrenia je nariadené za účelom jeho možného opakovania.

Nariadené neodkladné opatrenie je nedôvodné v celosti. Je nedôvodné voči žalovaným v 2/ - 5/ rade hlavne z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie.

Pri hodnotení námietky žalovaných spočívajúcej v nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaní poukázali na vyhlásenie Q.. R. v liste zo dňa 18.2.2022, kde napr. žalovaného v 2/ rade ani neuvádza ako prítomnú osobu. O to viac je rozhodnutie súdu prvej inštancie voči nemu nezákonné, keďže ohľadnej jeho osoby neboli skutočnosť ani tvrdené.

Vo vzťahu k žalovaným v 3/ až 5/ rade nebolo fyzické bránenie žiadnym spôsobom osvedčené. Q.. R. v predmetnom vyhlásení dokonca uvádza, že zo strany žalovaných v 3/ až 5/ rade padali slovné ataky a vyhrážky, teda nie fyzické útoky. Ak v danom prípade žalovaní upozornili žalobcov, že pri realizácii stavby nepostupujú v súlade so stavebným povolením a uviedli, že budú iniciovať začatie konania o stavebnom dohlade, nemožno ich za takéto konanie sankcionovať, pretože iniciovať takéto konanie je ich povinnosťou v súlade so stavebným zákonom.

Prvoinštančný súd vydal neodkladné opatrenie bez toho, aby žalobcovia v rámci návrhu predložili stavebné povolenie. Žalovaní nemajú dôvod brániť žalobcom vo výstavbe ich inžinierskych sietí, avšak žalovaný v 1/ rade ako osoba uvedená v stavebnom povolení ako stavebník nesie za realizáciu stavby zodpovednosť, ak žalobcovia nepostupujú v súlade so stavebným povolením, sú povinní stavebný úrad upozorniť. Uložením povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania stavebníkovi v uvedenom stavebnom povolení voči žalobcom je rozhodnutie vydané v rozpore so stavebným povolením, keď v zmysle stavebného povolenia je žalovaný v 1/ rade zodpovedný za realizáciu stavby. Žalobcovia, pokiaľ chceli docieľiť zmenu rozhodnutia správneho orgánu, v rámci správneho konania mohli iniciovať konanie, nie však neodkladným opatrením, ktorým stavebníkovi bolo nariadené zdržať sa akéhokoľvek konania v zmysle vydaného stavebného povolenia. Žalovaní vzniesli námietku právomoci súdu zakázať akékoľvek obmedzenia stavebníkovi v zmysle stavebného povolenia. Len stavebný úrad môže v rámci svojich kompetencií rozhodnúť o oprávneniach stavebníka a súd nemôže zasahovať do prebiehajúceho stavebného konania a do kompetencií orgánu štátneho stavebného orgánu.

Žalovaný v 1/ rade adresoval žalobcovi v 1/ rade žiadosť o spoluprácu pri zmene stavebníka na subjekt, ktorý žalobca v 1/ rade sám určí, doposiaľ k uvedeným úkonom nedošlo.

Stav, ktorý nastal po vydaní neodkladného opatrenia je pre žalovaných neakceptovateľný, keďže v zmysle stavebného povolenia je za realizáciu stavby zodpovedný žalovaný v 1/ rade a v zmysle neodkladného opatrenia je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo alebo znemožňovalo žalobcom v realizácii inžinierskych sietí. Žalovaní sa rozhodnutím súdu ocitli v situácii, kedy nesú zodpovednosť za konanie žalobcov, a pritom naňho v zmysle rozhodnutia súdu nemôžu vplývať, resp. ho korigovať.

Pri realizácii stavby stavebných objektov plynovodu, vodovodu a kanalizácie, nemajú žalobcovia na činnosť oprávnenie (a ani dodávateľ stavby, spoločnosť Futura Media Invest, spol. s r.o.). Bolo povinnosťou žalovaného v 1/ rade zasiahnuť a odvrátiť tak škodu na majetku a zdraví, ktorá môže

vzniknúť pri realizácii plynovodu nekvalifikovanou osobou, ktorá na vykonanie takejto činnosti nemá oprávnenie. Žalovaní predložili súdu fotodokumentáciu spolu s projektom uloženia sietí, z ktorého vyplýva, že žalobcovia realizovali stavbu v rozpore s projektom a stavebným povolením. Žalobcovia pri realizácii stavby nerešpektujú projekt realizácie a potrubia ukladajú vedľa seba bez akýchkoľvek medzier. Elektrická sieť je voľne uložená nad vodovodným potrubím.

Žalovaní popierajú tvrdenia žalobcov, spor nie je možné ukončiť len vydaním neodkladného opatrenia na neobmedzený čas. Žalobcovia sa domáhajú svojim návrhom časovo a vecne neobmedzeného zdržania sa akéhokoľvek konania žalovanými bez existencie právneho titulu, na základe ktorého by boli oprávnení stavbu realizovať. Preto žiadali, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol a priznal žalovaným v 1/ až 5/ rade nárok na náhradu trov súdneho konania v rozsahu 100 %.

4. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne.

5. V prejednávanej veci žalobcovia ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností žiadali, aby žalovaný v 1/ rade ako stavebník a žalovaní v 2/ až 5/ rade ako fyzické osoby nebránili žalobcom akýmkoľvek konaním v realizácii inžinierskych sietí a ich napojeniu na existujúce rozvody.

Uvedený návrh na vydanie neodkladného opatrenia je návrhom pred začatím konania podľa § 324 ods. 1 CSP. Žalobcovia považovali vydanie neodkladného opatrenia zrejme za trvalú úpravu pomerov medzi stranami, neuvažovali, podľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o podaní žaloby vo veci samej. Ani prvoinštančný súd v rozpore s § 336 ods. 1 CSP neuložil žalobcom uvedenú povinnosť a ani nepoučil strany vo výrokovej časti rozhodnutia o ich možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených.

6. Žalobcovia tvrdili, že neodkladné opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP je potrebné nariadiť bezodkladne, pretože žalovaní fyzicky znemožnili žalobcom realizáciu inžinierskych sietí a v dôsledku toho nie je možné skolaudovať ich nehnuteľnosti. Súčasná rozostavanosť inžinierskych sietí dospela do štádia nutnosti napojenia na existujúce rozvody.

Žalobcovia tvrdili, že v realizácii týchto inžinierskych sietí im fyzicky neumožnili žalovaní.

Na to, aby bolo možné nariadiť neodkladné opatrenie, je dôležité zo strany navrhovateľa opísať rozhodujúce skutočnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo dosahuje určitú intenzitu dokazovania, avšak nejde o plnohodnotné dokazovanie podľa § 185 a nasl. CSP. Zisťujú sa vždy dôležité skutočnosti na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Prvoinštančný súd musí vychádzať z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorých žalobcovia musia opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa v návrhu odvoláva.

Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd nezistil, že by dôvodnosť riešenia nemožnosti žalobcov napojiť svoje nehnuteľnosti na inžinierske siete bolo potrebné riešiť formou neodkladného opatrenia, pretože žalovaní majú v tejto činnosti fyzicky žalobcom brániť. Žalobcovia v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia neuviedli žiadne také okolnosti, ktoré by aspoň osvedčovali uvedené tvrdenia vo vzťahu ku všetkým žalovaným. Odvolací súd zistil, že nebolo osvedčené fyzické znemožnenie realizácie inžinierskych sietí žalobcami zo strany žalovaných. Žalobcovia ako osoby, ktorých činnosť je potrebné obmedziť neodkladným opatrením, označili 5 subjektov. Preto je potrebné voči všetkým subjektom súčasne preukázať dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia. Žalovaní v 1. až 5. rade podľa žalobcov sa mali dopustiť fyzického znemožnenia realizácie inžinierskych sietí žalobcom. Uvedeným tvrdením, bez bližšej konkretizácie žalobcovia odôvodnili pasívnu vecnú legitimitáciu.

Žalobcovia neosvedčili, že žalovaný v 2. rade priamo fyzicky bránil žalobcom v spornej činnosti a že by sa čo i len nachádzal na mieste incidentu.

Vo vzťahu k žalovaným v 2/, 3/, 4/ a 5/ rade nebolo v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani tvrdené a ani osvedčené, že by fyzicky žalobcom bránili v realizácii inžinierskych sietí, nedošlo k žiadnym fyzickým útokom. K žalobe pripojená listina bez toho, aby v žalobe boli uvedené skutkové tvrdenia, ktoré sú listinou preukazované nie je ani len osvedčením o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia.

Podľa § 132 ods. 2 CSP nepostačuje ani odkaz na uvedenú listinu v žalobe, pokiaľ nie sú v žalobe opísané rozhodné skutočnosti.

Odvolačný súd z Vyhlásenia k stavu realizácie inžinierskych sietí na parc. č. 14103/89 z 18.2.2022 vydaného spoločnosťou Future Media Invest, spol. s r.o., Prešov, zastúpenej konateľom Q. R., V. nezistil žiadne tvrdenia o fyzických útokoch žalovaných voči žalobcom. K slovným atakom došlo medzi konateľmi žalovaného v 1. rade (J. P. Y., J. P. K. a J. W.) a pracovníkmi spoločnosti Future Media Invest, spol. s r.o. Prešov s tým, že bude podané trestné oznámenie a bude urobené podanie na stavebnom úrade.

Takéto „osvedčenie“ okolností dôvodných na nariadenie neodkladného opatrenia v žalovanom rozsahu je nedostatočné. Žalobcovia neosvedčili tvrdené správanie ani vo vzťahu k žalovaným v 3. až 5. rade ako fyzickým osobám.

Žalovanému v 1/ rade ako spoločnosti, ktorá je stavebníkom inžinierskych sietí v súlade so stavebnými rozhodnutiami (rozhodnutie o povolení stavby, kolaudačné rozhodnutie) nie je možné pristúpiť k obmedzovaniu štátom povolenej a garantovanej činnosti podľa osobitného predpisu orgánmi na to určenými, keď žalovaný v 1/ rade nesie zodpovednosť za realizáciu stavby, a to inžinierskych sietí, vodovodu, plynovodu, kanalizácie a NN rozvodov, ako to nakoniec vyplýva aj z konštatovania žalobcov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V občianskom súdnom konaní bez toho, aby prebehlo riadne správne konanie pred správnym orgánom, prípadne konanie pred správnym súdom, nie je možné neodkladným opatrením zakázať osobe, ktorá získala od kompetentného orgánu oprávnenie na vykonávanie činnosti zakázať vykonávať túto činnosť a byť zodpovedný za realizáciu povolenej činnosti. Uskutočnenie stavby inžinierskych sietí je štátom regulovaná činnosť, ktorú vykonávajú stavebné úrady v rámci správneho konania. Stavebný úrad vydal rozhodnutie a žiadne iné rozhodnutie iného orgánu nemôže rozhodnutie stavebného úradu meniť či obmedzovať, dokonca zakazovať vykonávať povolené činnosti. K zmenám stavebného rozhodnutia môže dôjsť len v zákonom predpokladanom procese v správnom konaní pred príslušným stavebným úradom. Kým nedôjde k zmene stavebníka, čo žalobcovia neosvedčili, nie je možné existujúcemu stavebníkovi obmedzovať jeho štátom povolenú činnosť.

Žalobcovia nepredložili doklady ani o tom, že nimi zvolená spoločnosť Futura Media Invest, spol. s r.o. Prešov má na vykonávanie stavby inžinierskych sietí oprávnenie, a teda že získali na výkon tejto činnosti stavebné povolenie, v ktorej činnosti im žalovaní bránia.

7. Uvedené okolnosti odvolací súd považoval za natoľko vážne, že napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa § 388 CSP zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pre neosvedčenie dôvodnosti pre vydanie a pre to, že nebolo osvedčené ani tvrdené správanie žalovaných spočívajúce vo fyzickom bránení pri realizácii inžinierskych sietí žalobcami zamietol. Inžinierske siete realizujú, ako to vyplýva z odvolania, žalovaní. Za túto činnosť v rámci stavebného povolenia nesú zodpovednosť. Zmenu stavebného povolenia nie je možné dosiahnuť vydaním neodkladného opatrenia, ale len postupom, ktorý upravuje Stavebný zákon a v stavebnom konaní.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 2 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP. Odvolací súd rozhodol o trovách celého konania s tým, že v konaní boli žalovaní plne úspešná strana a patrí im voči žalobcom, ktorí sú zaviazaní spoločne a nerozdielne, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne prvoinštančný súd v samostatnom uznesení.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.