

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010074
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4317010074.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému J. U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného J. U. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 17.03.2017 sp. zn. 4Pp/6/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23.05.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť J. U. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného J. U. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/171/2014 zo dňa 04.02.2014 vo výmere 16 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku a to výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody, avšak len čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, že plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže počas výkonu trestu bol 5-krát disciplinárne odmenený. Súd I. stupňa ďalej poukázal na odpis z registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k jeho náprave a prevýchove. Poukázal na to, že odsúdený sa trestnej činnosti dopustil počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že počas doterajšieho výkonu trestu bol 5-krát disciplinárne odmenený, nie je konfliktnej povahy, správa sa slušne medzi odsúdenými a preto vyslovil názor, že v jeho prípade súd splnené všetky podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

Navrhol, aby krajský súd rozhodnutie súdu I. stupňa zrušil a aby bolo jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie vyhovené.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď dňa 11.10.2016 vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody, avšak ani podľa názoru nadriadeného súdu nespĺnil jednu z materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti a to aj počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Odsúdený si v piatich prípadoch vytvoril aj podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Poukázal na nízke dosiahnuté vzdelanie, nevyhovujúce ekonomické podmienky, absenciu trvalého zamestnania, slabé rodinné zázemie a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody, na základe čoho je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza nepriaznivá. Súd I. stupňa preto správne vyhodnotil splnenie podmienok pre vyhovenie resp. nevyhovenie návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Aj nadriadený súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že v prípade odsúdeného nebola splnená jedna z materiálnych podmienok a to vedenie riadneho života v prípade jeho podmiennečného prepustenia. Ako vyplýva z odpisu z registra trestov v prípade obžalovaného ide o osobu, ktorá sa neustále dostáva do rozporu so zákonom, tak, ako na to poukázal už aj súd I. stupňa. Na základe daných skutočností je potrebné konštatovať, že v prípade odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.