

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Csp/40/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617201466
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617201466.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu G. X., nar. XX.XX.XXXX bytom K. XX, XXX XX T., proti žalovanému - tento nebol jasne označený, o neplatnosť zmlúv, o určenie že úver je bezúročný a bez poplatkov, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Sporovým stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 14.03.2017, domáhal sa určenia neplatnosti zmlúv, určenia že úver je bezúročný a bez poplatkov a vydania bezdôvodného obohatenia.

2) V zmysle § 130 zákona č. 160/2015 Z. z. , Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd predvolal žalobcu za účelom odstránenia vad žaloby. Pri výsluchu bol žalovaný poučený o tom v čom je jeho žaloba neúplná a nezrozumiteľná a ako žalobu opraviť a doplniť. Po poučení žalobca vzal žalobu podanú na súde dňa 14.03.2017 späť a konanie navrhol zastaviť. O výsluchu žalobcu bol spísaný úradný záznam.

3) Podľa § 144 CSP - žalobca môže vziať žalobu späť.

4) Podľa § 145 ods. 1 CSP - ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5) Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rešpektujúc dispozičné právo žalobcu, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku číslo I. tohto uznesenia a konanie titulom späťvzatia žaloby zastavil.

6) Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

4Csp/40/2017

- 2 -

7) Podľa § 257 CSP - výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8) Zo súdneho spisu sp. zn. 4Csp/40/2017 a podanej žaloby nebolo zrejmé, kto je žalovaným, respektíve koho žalobca označuje za žalovaného. V danom rozsahu bolo podanie neúplné a nezrozumiteľné, pričom žalobca vady podania neodstránil, žalobu vzal späť a navrhol konania zastaviť.

9) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 257 CSP tak, ako je to uvedené vo výroku číslo II. tohto uznesenia a vyslovil, že sporovým stranám náhradu trov konania nepriznáva.

10) V predmetnom konaní bol žalobca v zmysle § 4 ods. 2 písm. u/ zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov oslobodený od platenia súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

4Csp/40/2017

- 3 -

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).