

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/118/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116209369
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Mrukviová Tomiová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116209369.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Ferratum Bank Ltd., so sídlom Tagliaferro Business Centre, level 6, 14 High Street, Sliema SLM 1551, Maltská republika, registrovaný pod číslom C 56251, zastúpeného advokátskou kanceláriou slc partners s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 16, Bratislava, proti žalovanému: A., nar. X.X.XXXX, bytom I., I., o zaplatenie 122,50 eur s príslušenstvom o výške náhrady trov žalobcu, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 76,28 EUR, a to na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.4.2016 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 122,50 eur s 5,5 % úrokmi z omeškania ročne z dlžnej sumy od 11.9.2013 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Vo veci samej rozhodol Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 24.1.2017, č.k. 19C/118/2016-29 tak, že žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 122,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 11.9.2013 do zaplatenia a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.5.2017.

3. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 89,35 eur a v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu v sume 16,50 eur.

4. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa ust. § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. Súd pri výpočte základnej sadzby tarifnej odmeny vychádzal z tarifnej hodnoty 122,50 eur za použitia ust. § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 v znení neskorších predpisov. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 16,60 eur.

8. Trovy konania na strane žalobcu pozostávajú zo sumy 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu a sumy 59,78 eur titulom trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 eur (prevzatie a príprava, podanie žaloby) + 1 x režijný paušál za rok za rok 2014 á 8,04

eur a 1 x režijný paušál za rok 2016 á 8,58 eur (podľa ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov) + 20 % DPH, t.j. spolu 76,28 eur.

9. Súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi, ktorému rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 24.1.2017, č.k. 19C/118/2016-29 bola žalobcovi priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %, trovy konania vo výške 76,28 eur, nakoľko sa jedná o preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky spojené s uplatnením práva.

10. Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia a k nemu prislúchajúci režijný paušál a DPH za právny úkon označený ako predžalobná výzva z dôvodu, že podľa názoru súdu nejde o trovy konania, nakoľko procesným okamihom, od ktorého možno hovoriť o trovách konania, je začatie sporu na súde. Dovtedy nejde o trovy konania, aj keď sú tieto trovy navonok úzko spojené so súdnym sporom.

11. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd za prijímateľa náhrady trov konania uviedol právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 2 písomných vyhotoveniach.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP).