

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 25P/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316207096  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Sziget  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316207096.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Ľubošom Szigetom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. L., W.. XX.XX.XXXX, t. č. bytom H. H. H. Y., F. X, H. Y., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: V.Ě. S., W.. XX.X.XXXX, M. F. F. XXX/X, Y. W. F., M.. Č.. F. I. XX, A., Č. C. a otca: J. L., W.. XX.XX.XXXX, F. M. XXX, o nariadenie ústavnej výchovy nad maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd nad maloletým N. L.V., W.. XX.XX.XXXX, nariaďuje ústavnú výchovu v H. H. H. Y., F. X, H. Y..

II. Súd určuje vyživovaciu povinnosť otca i matky maloletého na maloletého N. sumou po 27,13 Eur mesačne, ktoré výživné je zročné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám H. H. H. Y., F. X, H. Y..

### odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 25P/7/2016-1 zo dňa 25.4.2016 súd začal konanie o nariadenie ústavnej výchovy nad maloletým N. L., W.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že uznesením č. k. 12P/25/2016-16 zo dňa 1.2.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi maloletého povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti H. H. H. Y., F. X, H. Y..

2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Matka maloletého termín pojednávania zobrala na vedomie na pojednávaní dňa 20.2.2017, svoju neúčast' neospravedlnila. Otec maloletého si predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 9.3.2017, pričom svoju neúčast' vopred telefonicky ospravedlnil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/25/2016, listinnými dôkazmi, potvrdeniami a správami ohľadne účastníkov konania, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 12P/25/2016-16 zo dňa 1.2.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi maloletého dieťaťa odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti H. H. H. Y., F. X, H. Y.. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu predtým neboli upravené žiadnym rozhodnutím.

7. Zo správ kolízneho opatrovníka zo dňa 31.8.2016 a 16.11.2016 vyplýva, že maloletý bol dňa 2.2.2016 na základe predbežného opatrenia umiestnený do H. H. H. Y. z dôvodu, že rodičia mu neboli schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť aj s ohľadom na jeho zdravotné a mentálne postihnutie. Rodičia

zanedbávali lekársku starostlivosť, maloletý nedostával takú liečbu, akú vyžadoval jeho zdravotný stav. V rodine chýbali finančné prostriedky. Matka maloletého viackrát opustila rodinu na dlhšiu dobu. V októbri 2015 odišla, vrátila sa v marci 2016. Naposledy odišla v júni 2016. Matka je občiankou Českej republiky. Otec maloletého mal súdom nariadenú ochrannú protitoxikomanickú liečbu, ktorú riadne nevykonával. Podľa MUDr. Straku ku dňu 14.9.2016 bol jeho stav stabilizovaný, abstinoval od psychoaktívnych látok. Kolízny opatrovník má však podozrenie, že otec maloletého naďalej požíva psychotropné alebo iné návykové látky. Otec maloletého býva v unimobunke spolu s maloletou dcérou K. a jeho matkou. Predtým tam bývala aj matka maloletého a maloletý. Je podozrenie, že otec maloletého bol agresívny na matku maloletého aj na svoju matku. Maloletý bol do detského domova umiestnený z dôvodu, že otec maloletého nedokázal maloletému zabezpečiť adekvátnu osobnú starostlivosť a výchovu. Maloletý bol zanedbaný, špinavý, hladný. Stará matka a teta maloletého sa vyjadrili, že o maloletého nie sú schopné sa postarať vzhľadom na jeho zdravotný stav. Iný rodinný príslušník, ktorý by sa postaral o maloletého, sa nenašiel. Maloletý je umiestnený v špecializovanej skupine detského domova pre deti s duševnými poruchami. Maloletý od umiestnenia v detskom domove urobil v rámci svojich diagnóz pokrok. Je spokojný. Otec so starou matkou po umiestnení navštevovali maloletého pravidelne. V poslednom období sú návštevy sporadické. Matka aj otec sa telefonicky informujú na maloletého v detskom domove. Sociálne pomery v rodine sú nezmenené. Existuje riziko ohrozenia zdravia a vývinu maloletého v jeho rodinnom a výchovnom prostredí vyplývajúce zo zlyhania niektorých funkcií rodiny, ako neschopnosť zabezpečenia adekvátnej osobnej starostlivosti o zdravotne a mentálne choré dieťa, ktorému je potrebné zabezpečiť pravidelné lekárske kontroly u odborných lekárov a špeciálnu edukáciu na špeciálnej základnej škole. Rodičom maloletého v ich osobnej starostlivosti bráni závažná prekážka. Obaja rodičia sú pod dohľadom psychiatra. Matka po absolvovaní liečby na psychiatrii neužíva žiadne lieky.

8. V psychologickej správe zo dňa 31.10.2016 je uvedené, že maloletý bol odňatý z rodiny na žiadosť otca, ktorý nezvládal jeho výchovu. V tom čase ho opustila matka maloletého. Maloletý potrebuje 24-hodinovú starostlivosť. Rodičia maloletého v detskom domove kontaktujú. Maloletý bol menej výchovne vedený. Z domu prišiel veľmi zanedbaný, s minimálnymi návykmi. Bol mimoriadne dezorientovaný a dezorganizovaný. Návrat maloletého domov je pre rozchod rodičov, zlú ekonomickú situáciu a zdravotný stav maloletého zložitý. Maloletý si vyžaduje špeciálnu starostlivosť, dohľad odborníkov a medikáciu. Napriek mentálnej retardácii stredného stupňa, autistickým rysom a nehovoreniu maloletý v detskom domove pomaly napreduje. Maloletý od svojho príchodu zaznamenal posun v sociálnom, zdravotnom aj psychickom vývine, i keď nie dramatický. Začal navštevovať školu. Bola mu poskytnutá odborná lekárska aj pedagogická starostlivosť. V domácom prostredí by pravdepodobne nedostal adekvátnu starostlivosť. Napriek tomu podporujú pravidelné kontakty oboch rodičov s maloletým a pravidelne sa zúčastňujú prípadových konferencií. Ak by otec spolupracoval, podporia aj krátke pobyty maloletého v domácom prostredí. Aktuálne nepovažujú návrat maloletého domov za prospešný z hľadiska jeho vývinu.

9. Zo správ H. H. H. Y. o vývoji maloletého zo dňa 1.7.2016 a 23.2.2017 vyplýva, že maloletý je umiestnený v ich zariadení, Napriek tomu, že má už 7 rokov, nosí plienky. Jeho slovná zásoba je na veľmi nízkej úrovni. Vyžaduje neustále zvýšenú pozornosť a starostlivosť druhej osoby. Od septembra chodí do školy denne na dve hodiny. Vie sa už samostatne stravovať, zje všetky jedlá. Medzi deťmi je veľmi obľúbený. Postupne dosiahli, že im sám signalizuje plnú plienku. Maloletý je v kontakte s rodinou, často mu telefonujú, zvyknú ho aj navštíviť. V posledných mesiacoch ho navštevuje matka. Rád chodí na výlety a do tábora, všade je obľúbený. Zo správy psychológa zo dňa 23.2.2017 vyplýva, že maloletý sa v podmienkach špecializovanej skupiny pre deti s duševnými poruchami už plne adaptoval. Má režim, lieky a stimuly komunity, v ktorej žije. Je mentálne, sociálne a emocionálne zaostalý a pre jeho duševnú poruchu je bezpečnosť veľmi vítaná. Matka maloletého pravidelne kontaktuje, ale jej život je značne chaotický, nemá stále bývanie a prichádza veľmi neočakávane a v horšom psychickom stave. Vyjadruje sa, že by chcela maloletého vziať z detského domova. Otec maloletého kontaktuje menej. Maloletý je aktuálne v dobrom psychickom stave. V kolektíve výchovnej skupiny má veľmi bohatý program a špeciálny prístup od výchovného personálu. Pomaly napreduje. Od septembra 2016 navštevuje Špeciálnu základnú školu v V.. Zvyká si na nové prostredie, zatiaľ je veľmi neposedný, zvládne maximálne jednu vyučovaciu hodinu.

10. Zo správy Městského úřadu Znojmo zo dňa 17.2.2017 vyplýva, že matka maloletého žije na adrese A., I. XX so svojím priateľom pánom R. H.. Počas šetrenia v tejto domácnosti matka uviedla, že momentálne nemá žiadne príjmy, nie je vedená ani ako uchádzačka o zamestnanie. Už dlhšiu dobu

nemá občiansky preukaz a ani rodný list, zadržáva jej ich otec maloletých detí. Finančne jej vypomáha priateľ, ktorý podniká v oblasti výroby nábytku a je vlastníkom domu, v ktorom bývajú. Podľa slov jej priateľa tam matka maloletého býva len dočasne. S pobytom maloletého v jeho domácnosti by súhlasil, ak by išlo o víkendový alebo týždňový pobyt. Rodinný dom, v ktorom bývajú je starší, na dom je vydaný exekučný príkaz k predaju nehnuteľnosti. V čase šetrenia bol v dome neporiadok a chlad. Bytové pomery by nevylučovali pobyt maloletého v domácnosti, nakoľko je vybavený potrebným nábytkom a maloletý by tu mal svoju miestnosť, kde by mohol bývať. Finančná situácia matky nie je priaznivá a zatiaľ túto svoju situáciu ani nerieši. Priateľ matky by zatiaľ pripustil len občasný pobyt maloletého v domácnosti. Matka momentálne nie je schopná zabezpečiť dlhodobu riadnu starostlivosť o maloletého a to aj s ohľadom na jeho zdravotný stav.

11. Súd vykonal prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Trnava výsluch otca maloletého, ktorý sa v čase výsluchu nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v Q. W. T.. Zo zápisnice o výsluchu otca zo dňa 9.3.2017 vyplýva, že otec by si chcel maloletého po prepustení z výkonu trestu zobrať domov. Počas obdobia, kedy bude vo výkone trestu, súhlasí s tým, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým, prípadne aby maloletého zveril do osobnej starostlivosti matke. Ďalej uviedol, že maloletý je postihnutý a nevedel ho vychovávať, nakoľko zostal sám s dvomi deťmi, preto bol maloletý umiestnený v ústave. Drogy ani omamné látky neužíva, doma občas fajčil marihuanu, absolvoval aj ambulantnú liečbu. V M. má maringotku. Pracoval ako pomocník na stavbe. Keď matka maloletého nebola doma, nepracoval, bol doma s deťmi a žil z materskej. Odsúdený bol na tri mesiace za vyhrážanie.

12. Matka maloletého na pojednávaní dňa 20.2.2017 uviedla, že by nechcela, aby súd nad maloletým nariadil ústavnú výchovu, pretože sa o neho chce starať sama. Pokúsi sa vybaviť k tomu všetky náležitosti, osobné doklady, riadne bývanie, pravidelný príjem a preliečenie na psychiatrii. Viackrát bola liečená na psychiatrii, naposledy pred mesiacom, berie lieky. Spoločnú domácnosť opustila pred trištvrté rokom, pretože otec maloletého ju bil, nakoľko užíval drogy, čo oznámila aj polícii.

13. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní vo veci dňa 22.5.2017 uviedla, že od uplynulého pojednávania sa na pôde Obecného úradu M. L. so starou matkou a tetou maloletého a dotazovali ich na prípadnú náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým. Obe uviedli, že v súčasnosti nemajú vytvorené podmienky k tomu, aby si maloletého mohli zobrať k sebe. Stará matka maloletého potvrdila, že žila v maringotke s otcom maloletého, ktorú však bola nútená opustiť z dôvodu agresivity otca. Obe potvrdili, že otec užíval lacné omamné, prípadne psychotropné látky, v dôsledku čoho bol agresívny. Medzičasom sa aj sestra maloletého - K. dostala do detského domova, do ktorého bola odovzdaná vo veľmi zlom zanedbanom stave. Maloletú dňa 5.5.2017 navštívila matka maloletého, ktorá podľa udania pracovníkov detského domova bola v zlom psychickom stave, v tom čase maloletú navštívil i otec. Maloletý bol do detského domova odovzdaný v zanedbanom stave a trpel psychiatrickým ochorením. Od tej doby maloletý vykazuje pokroky čo do zdravotného stavu i školského vzdelávania, je zaradený do učebného procesu typu C, absolvuje ozdravné pobyty, pričom rodičia maloletého si v žiadnom smere od tej doby nevylepšili pomery, v ktorých žijú. Podľa vyjadrenia detského domova, psychiatra a psychológa detského domova je vzhľadom na stav maloletého pre jeho ďalší vývoj potrebné, aby maloletý dostal komplexnú starostlivosť v domove. Otec maloletého je ambulantne psychiatricky liečený. Podľa tvrdení rodinných príslušníkov otca maloletého tento naďalej užíva omamné resp. psychotropné látky, následkom ktorých je agresívny. Vzhľadom na tieto skutočnosti sú toho názoru, že obaja rodičia maloletého nie sú osobami, ktoré v súčasnosti sú spôsobilé zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého a preto navrhujú, aby súd nad maloletým nariadil ústavnú výchovu a zo strany rodičov maloletého súd určil ich vyživovaciu povinnosť sumou 27,13 Eur mesačne u každého. Pred umiestnením maloletého do detského domova rodičia zanedbali svoje povinnosti čo do lekárskej starostlivosti maloletého, na čo ich upozornila aj detská lekárka v M.. Dieťa nemalo vytvorené žiadne hygienické ani seba obslužné návyky, doposiaľ nerozpráva, vydáva len hlásky a i v súčasnosti je plienkovaný, čiže rodičia i v tejto súvislosti zanedbali svoje základné povinnosti.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZR), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

15. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

16. Podľa § 44 ods. 3 písm. ZR, náhradnou starostlivosťou je:

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť)
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

17. Podľa § 44 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 54 ods. 1 ZR, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

19. Podľa § 54 ods. 2 ZR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

20. Podľa § 54 ods. 3 ZR, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 54 ods. 5 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

22. Podľa § 55 ods. 1 ZR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

23. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s Opatrením MPSVaR SR č. 186/2013 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2013 suma 27,13 Eur.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že maloleté dieťa sa toho času nachádza v H. H. H. Y., do ktorého bolo dočasne umiestnené na základe predbežného opatrenia súdu

dňa 2.2.2016, nakoľko otec maloletého nebol schopný zabezpečiť maloletému adekvátnu starostlivosť a matka o maloletého neprejavovala žiadny záujem. Pred umiestnením do detského domova rodičia maloletého zanedbali lekársku starostlivosť o maloletého. Maloletý bol do detského domova prijatý zanedbaný, špinavý a hladný, bez hygienických návykov. Rodičia sa o maloletého sporadicky zaujímajú, naďalej však nemajú vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletého, ktorý si vzhľadom na jeho zdravotný stav vyžaduje odbornú starostlivosť. Ani jeden z rodičov nemá zabezpečené riadne bývanie a ani finančné prostriedky na starostlivosť o maloletého. Matka maloletého sa viackrát liečila na psychiatrii, pričom momentálne neužíva žiadne lieky. Otec maloletého podľa tvrdení rodinných príslušníkov naďalej užíva omamné a psychotropné látky, v dôsledku ktorých je agresívny. Je ambulantne psychiatricky liečený. Z uvedeného vyplýva, že rodičom maloletého v ich osobnej starostlivosti bráni závažná prekážka. Žiadny ďalší príbuzný starostlivosť o maloletého nedokáže zabezpečovať. V detskom domove sa nachádza aj sestra maloletého, ktorá sem bola odovzdaná vo veľmi zlom zanedbanom stave. Umiestnenie maloletého do detského domova navrhuje tiež kolízna opatrovníčka maloletého, nakoľko je to v jeho najlepšom záujme. Od príchodu do detského domova maloletý robí pokroky. Zaznamenal posun v sociálnom, zdravotnom aj psychickom vývine. Začal navštevovať školu. Je mu poskytovaná odborná lekárska aj pedagogická starostlivosť. Návrat do rodinného prostredia by predstavoval pre maloletého riziko ohrozenia jeho zdravia a vývinu, nakoľko rodičia maloletého nie sú schopní zabezpečiť adekvátnu osobnú starostlivosť o maloletého, ktorý je zdravotne a mentálne postihnutý, vyžaduje pravidelné lekárske kontroly u odborných lekárov a edukáciu na špeciálnej základnej škole. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené v I. vete výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko takéto rozhodnutie je v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine a je v záujme maloletého dieťaťa.

26. Súčasne súd určil, ako majú rodičia prispievať na výživu maloletého dieťaťa, pričom pri určení výšky výživného zo strany rodičov súd vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a príslušného opatrenia MPSVaR SR, a to s poukazom na majetkové, sociálne a zárobkové pomery rodičov, nakoľko títo nemajú žiadny príjem, majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť, s tým, že platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške je povinnosťou každého rodiča podľa zákona bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Takúto výšku výživného navrhla aj kolízna opatrovníčka. Takto určené výživné sú rodičia povinní poukazovať po právoplatnosti rozhodnutia na účet detského domova.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.