

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717202698
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1717202698.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: P. B., V.. XX.XX.XXXX, P. P. XX, XXX XX T. J., štátny občan SR proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, o určenie neplatnosti záverečného ustanovenia Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2011 upravujúce dohodu o zrážkach zo mzdy s odkazom na OP a o určenie, že úver z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2011 je bez úrokov a poplatkov a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Žalovanému sa ukladá povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je umiestnená v záverečných ustanoveniach Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2011, a to až do skončenia konania vo veci samej tunajšieho súdu č.k. 6C/18/2017.

II. Žalovanému sa ukladá povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu - Ministerstvu poľnohospodárstva a vidieka so sídlom Dobrovičova 12, 811 09 Bratislava, aby pozastavil vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy ihneď po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 05.04.2017 sa žalobkyňa domáha určenia neprijateľných zmluvných podmienok Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2011 v časti ustanovenia, týkajúceho sa Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnuté v záverečných ustanoveniach predmetnej zmluvy o úvere, ktorá dohoda nebola s ňou ako spotrebiteľom osobitne individuálne dojednaná, teda nemala možnosť prejaviť svoju slobodnú vôľu, platiteľ mzdy musí byť náležite identifikovaný a má za to, že dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, preto je táto v rozpore s ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je v neprospech spotrebiteľa, preto ju považuje za neplatnú. Ďalej má za to, že predmetná úverová zmluva ako spotrebiteľská zmluva neobsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v aktuálnom znení (dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, odplatu, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru), pričom práve absencia uvedených povinných náležitostí má za následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

2. Súčasne navrhla nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej pod č.k. 6C/18/2017 tunajšieho súdu a uloženia povinnosti oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, aby pozastavil vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu až do rozhodnutia vo veci samej 6C/18/2017 s odôvodnením, že skutkový stav umožňuje žalovanému siahnúť na jej majetok, a to bez možnosti

zamedziť výkonu zrážok zo mzdy v prospech žalovaného, čomu ona nemôže zabrániť, nárok žalovaného považuje v rozpore s dobrými mravmi a stav, ktorý vznikol má pre ňu devastačné následky, ako aj na jej životnú a finančnú situáciu, nakoľko zo svojho príjmu musí hradiť všetky bežné a základné mesačné výdavky, ktoré presahujú jej príjmy, pričom sa snaží uhrádzať platby voči svojim veriteľom a práve tieto zrážky zo mzdy jej zabraňujú, aby aspoň čiastočne uhrádzala svoje dlhy ostatným veriteľom a často jej nevychádzajú financie na základné potreby.

3. Súd sa oboznámil so žalobou žalobkyne, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, žiadosťou žalovaného o výplatu zrážok zo mzdy zo dňa 28.02.2017, súpisom mesačných výdavkov po položkách, výpisom z účtu žalobkyne, výplatnou páskou za mesiac II/2017, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.7.2011, vyjadrením k návrhu na uzavretie Úverovej zmluvy, splátkovým kalendárom žalobkyne s Tesco finančné služby, hotovostnou pôžičkou žalobkyne a Home Credit č. XXXXXXXXXXXX, úverovými podmienkami Home Credit pre hotovostné a revolvingové úvery, a dospel k názoru, že návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami alebo niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení ako aj zo samotnej podstaty neodkladného opatrenia vyplýva, že tieto upravujú pomery strán sporu iba predbežne (dočasne), resp. zaisťujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv strán sporu, a to do času definitívnej súdnej ochrany a predpokladom ich nariadenia je 1/ osvedčenie nároku, ktorému sa navrhovaným neodkladným opatrením má poskytnúť ochrana, 2/ osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, alebo osvedčenie z obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3/ preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov strán sporu, by bolo právo ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku toho sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

6. Žalobkyňa má za to, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX bola uzavretá na základe nekalých praktík a do zmluvy boli včlenené neprijateľné podmienky, bola uzavretá v rozpore so smernicou Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá ukladá vypracovanie zmlúv jednoduchou zrozumiteľnou rečou pre spotrebiteľa, aby mal príležitosť preskúmať všetky podmienky, aby nemal o nich pochybnosti a rovnako zaväzuje dodávateľa poskytnúť odbornú pomoc, ktorá nebola

pri uzatváraní zmluvy poskytnutá. Podľa žalobkyne boli právne úkony dodávateľa (žalovaného) v rozpore so zákonom a priečia sa dobrým mravom. Zmluvný vzťah sa dostal do neudržateľného stavu, pretože došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluva je formulárová, typová a predtlačená a žalobca nemohol jej obsah ovplyvniť, musel zmluvu podpísať v celku jedným podpisom. V zmluve bola dohodnutá splátka jednou sumou, pričom splátka nebola rozdelená na istinu, úrok a iné poplatky, a tak ide o úver bez úrokov a bez poplatkov, v zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru ani termín poslednej splátky. Úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky i v časti Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnuté v záverečných ustanoveniach zmluvy o úvere, nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy nebola s ňou ako spotrebiteľom individuálne osobitne dojednaná, predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok a ako dlžník mohla len svojím podpisom vopred naformulované ustanovenia úverovej zmluvy akceptovať a teda nemala ako spotrebiteľ možnosť prejaviť svoju slobodnú vôľu. Takisto nebol platiteľ mzdy náležite identifikovaný a predmetnou dohodou nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, uvedené ustanovenia obsiahnuté v Úverovej zmluve sú v neprospech spotrebiteľa a sú v rozpore so zákonom - § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

7. Za situácie, keď žalobkyňa poukazuje na neprijateľné podmienky dojednané v zmluve o úvere, kedy by táto zmluva mohla byť v rozpore so zákonom a dobrými mravmi ako popisuje žalobkyňa, pričom je jej právo ohrozené a hrozí jej nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, ktoré spočíva hlavne v tom, že dochádza k zamedzeniu práva ostatných veriteľov mať aspoň čiastočné úhrady z jej strany, je nariadenie neodkladného opatrenia nutné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilný sporový poriadok)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilný sporový poriadok)
Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilný sporový poriadok)