

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010011  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422010011.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. G. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. júna 2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

G. E., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, T. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

1/ napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, B. XXXX/XX, vyplývajúcej mu z ust. § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P 133/2017 zo dňa 11.06.2018, právoplatný dňa 07.07.2018, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna G. sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa mesiaca k rukám matky oprávneného dieťaťa C. Y., si túto povinnosť riadne neplní od mesiaca júl 2017 doposiaľ, s výnimkou obdobia od 08.08.2018 do 11.04.2019, kedy sa nachádzal vo výkone väzby a pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť na syna G. a s výnimkou obdobia od 11.04.2019 do 12.06.2019, kedy žil s maloletým G. a matkou maloletého C. Y. v spoločnej domácnosti a na výživu prispieval naturálnym spôsobom, a s výnimkou mesiaca október 2019, kedy uhradil výživné vo výške 100,-eur, mesiaca február 2020, kedy uhradil výživné v sume 100,-eur, mesiaca jún 2020, kedy uhradil výživné v sume 100,-eur, mesiaca február 2022, kedy uhradil výživné v sume 200,-eur, mesiaca marec 2022, kedy uhradil výživné v sume 100,-eur, mesiaca apríl 2022, kedy uhradil výživné v sume 90,-eur, mesiaca máj 2022, kedy uhradil výživné v sume 140,-eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke oprávneného dieťaťa C. Y. vo výške 3.970,-€, pričom v rozhodnom období bol od 10.11.2017 do 29.12.2017 riadne zamestnaný v spol. P. D. D. S..D., a od 01.01.2018 do 31.01.2018 na dohodu o vykonaní práce v spol. W. M. D..O..M., ostatnom čase si príjem obstarával nezisteným spôsobom, v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR bol evidovaný pod 12.04.2019 do 04.08.2019, kedy bol vyradený pre nespoluprácu a od 25.01.2021 doposiaľ, dávky v hmotnej núdzi v rozhodnom období nepoberal,

2/ dňa 02.06.2019 v čase okolo 09.00 hod. v Bratislave v byte č. 2 na 2. poschodí na Karloveskej ulici č. 6 ako otec maloletého G..E., nar. XX.XX.XXXX nezabezpečil sústavnú a dôslednú starostlivosť o zdravie maloletého, čím nerešpektoval ust. § 28 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine č. 35/2005 Z.z. tým, že riadne nezatvoril okno v kuchyni, v dôsledku čoho maloletý G..E. vyliezol na kuchynský stôl, na otvorenom okne vytlačil sieťku proti hmyzu a vypadol z okna na zem a utrpel ťažké komplexné poranenie lebečných kostí, mozgu, stredného ucha, ako i ťažké poranenie pľúc obojstranne a to viacnásobnú zlomeninu lebky, obojstranne zlomeninu temenných kostí, pyramídovej kosti vpravo, hlávkového výbežku spánkovej kosti, zlomeninu spánkovej kosti obojstranne bez poškodenia optickej kapsuly, zakrvácanie do stredného ucha vľavo, subluxáciu reťaze kostičiek stredného ucha vľavo, prienik vzduchu do lebky, zakrvácanie

medzi kosti lebky a tvrdú plenu v temenej oblasti, pomliaždenie pľúc obojstranne, roztrhnutie pľúc vpravo, malý pneumotorax vpravo, zlomeninu kľúčnej kosti vpravo s dislokáciou, otras mozgu stredného stupňa, tržno - zmliaždenú ranu vonkajšieho zvukovodu vľavo, opuch a krvnú podliatinu na oboch očiach, podokosticový hematóm v záhlaví obojstranne, výtok do mozgového moku z nosa a ľavého ucha spolu s krvou, s dobou hospitalizácie v období od 04.06.2019 do 11.06.2019, vyžadujúce si konzervatívnu liečbu, v dôsledku čoho bol maloletý obmedzovaný na obvyklom spôsobe života obmedzením pohybu s bolesťivosťou jednotlivých poranení, s dobou liečenia minimálne 53 dní,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bode 2/ rozsudku

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona a na chránenej osobe - dieťaťi,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Za skutok v bode 2/ rozsudku

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia akýchkoľvek motorových vozidiel v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/88/2022 zo dňa 20.03.2022, právoplatný dňa 20.03.2022 v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodeným:  
-Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874 vo výške 2.835,61eur,  
-G. E., nar. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom advokátom Mgr. Dušanom Zatkálikom, advokátska kancelária Bratislava, L.Fullu 9/A, vo výške 28.364,-eur.

Za skutok v bode 1/ rozsudku

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

V trestnej veci proti obžal. G. E.B. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom opatrovníka poškodeného k náhrade škody, prečítaním uplatnených nárokov na náhradu škody z predsúdneho konania, výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne C. Y., prečítaním znaleckého posudku, listinnými dôkazmi.

Opatrovník poškodeného mal. G. E., Mgr. K. X. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 28.364,-eur.

Zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, C. P. sa v predsúdnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 2.835,61eur.

Obžalovaný G. E. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v bode 2/ obžaloby a nevinným zo spáchania skutku v bode 1/ obžaloby, nakoľko v tomto bode už výživné riadne platí.

K bodu 2/ obžaloby:

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka nemala k vyhláseniu obžalovaného pripomienky a navrhla toto prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine v bode 2/ obžaloby a vykonal dokazovanie ohľadne viny v bode 1/ obžaloby a ohľadne trestu a náhrady škody.

Obžalovaný G. E. k bodu 1/ obžaloby uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi G. E., tá mu bola určená vo výške 100,-eur mesačne. Doposiaľ pracoval B. brigádnicky. Na úrade práce nebol vedený ako nezamestnaný. Počas obdobia kedy žil s matkou ich spoločného syna tejto dával peniaze na domácnosť a pomáhal jej so starostlivosťou o syna. Teraz sa so synom nestretáva, lebo s jeho matkou je ťažká komunikácia. Aj na hlavné pojednávanie priniesol pre syna darčeky, so synom si telefonujú (pozn. sudcu - matka maloletého po výsluchu odmietla hračky pre syna prevziať). Uviedol, že si chce svoju vyživovaciu povinnosť riadne plniť a na hlavnom pojednávaní predložil doklady o uhradení výživného za mesiace október 2019, kedy uhradil výživné vo výške 100,-eur, mesiaca február 2020, kedy uhradil výživné v sume 100,-eur, mesiaca jún 2020, kedy uhradil výživné v sume 100,-eur, mesiaca február 2022, kedy uhradil výživné v sume 200,-eur, mesiaca marec 2022, kedy uhradil výživné v sume 100,-eur, mesiaca apríl 2022, kedy uhradil výživné v sume 90,-eur, mesiaca máj 2022, kedy uhradil výživné v sume 140,-eur.

Svedkyňa C. Y. k bodu 1/ obžaloby uviedla, že obžalovaný bol zaviazaný k plateniu výživného na ich spoločného syna G. E. vo výške 100,-eur mesačne. Túto vyživovaciu povinnosť si riadne neplní od júla 2017. Od apríla 2019 do júna 2019 žila s obžalovaným v spoločnej domácnosti, kedy obžalovaný prispieval mesačne v sume asi 600,-eur. Od mesiaca marec 2022 poberá na syna náhradné výživné. Exekučne sa jej nepodarilo dosiahnuť zrážky výživného. Obžalovaný sa so synom nestretáva, telefonujú si. Syn má čo potrebuje, ona žije s priateľom, neplatenie výživného obžalovaným na synovi nezanechalo trvalo nepriaznivé následky. Svedkyňa potvrdila na hlavnom pojednávaní uhradenie výživného obžalovaným za mesiace október 2019, kedy uhradil výživné vo výške 100,-eur, február 2020, kedy uhradil výživné v sume 100,-eur, jún 2020, kedy uhradil výživné v sume 100,-eur, február 2022, kedy uhradil výživné v sume 200,-eur, marec 2022, kedy uhradil výživné v sume 100,-eur, apríl 2022, kedy uhradil výživné v sume 90,-eur, máj 2022, kedy uhradil výživné v sume 140,-eur.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal znalecký posudok Prof. MUDr. C. E., PhD., k náhrade škody, ktorý v posudku obodoval zranenie maloletého G. E. na 1400 bodov, čo je pri sume 20,26eur za bod suma celkom 28.364,-eur.

Z listinných dôkazov súd oboznámil vyčíslenie škody Všeobecnej zdravotnej poisťovne k liečebným nákladom za maloletého G. E., ktoré preukazujú uhradenú sumu 2.835,61eur.

Z rodného listu maloletého vyplýva, že obžalovaný je jeho otcom.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 25P/133/2017 bol obžalovaný zaviazaný k plateniu výživného na syna G. E. vo výške 100,- eur mesačne k rukám matky maloletého vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc od 5.6.20017.

Zo správy úradu práce, sociálnej poisťovne, daňového úradu a zamestnávateľov vyplýva, že v rozhodnom období bol obžalovaný od 10.11.2017 do 29.12.2017 riadne zamestnaný v spol. P. D. D. S..D., a od 01.01.2018 do 31.01.2018 na dohodu o vykonaní práce v spol. W. M. D..O..M., v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR bol evidovaný pod 12.04.2019 do 04.08.2019, kedy bol vyradený pre nespokojnosť a od 25.01.2021 doposiaľ, dávky v hmotnej núdzi v rozhodnom období nepoberal.

Zo správy o výkone väzby a trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol v rozhodnom období od 08.08.2018 do 11.04.2019 vo výkone väzby a pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť na syna G..

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/88/2022, zo dňa 20.03.2022, právoplatným dňa 20.03.2022 bol obžal. G. E. odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 17.03.2022 na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou podmieneného odsúdenia v trvaní 30 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 7 rokov.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento má v registri trestov okrem vyššie uvedeného odsúdenia šesť záznamov, z toho päť záznamov má zahladených. V registri priestupkov má devätnásť záznamov.

Súd oboznámil trestný spis Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/239/2007 (jediné nezahladené odsúdenie v registri trestov), z ktorého vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný G. E. odsúdený rozsudkom zo dňa 29.01.2008, právoplatným dňa 29.01.2008 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom uložený trest obžalovanému bol pokrytý výkon jeho väzby v danej veci a tento bol dňa 29.01.2008 prepustený na slobodu.

Súd v predmetnej veci prijal vyhlásenie obžalovaného o vine v bode 2/ obžaloby a vykonal dokazovanie k bodu 1/ obžaloby, k trestu a k náhrade škody všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Po prijatí vyhlásenia obžalovaného a pri uznaní viny obžalovaného v bode 2/ obžaloby, v bode 1/ obžaloby súd vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne.

Obžalovaný svojím konaním v bode 1/ rozsudku najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Hoci obžalovaný v tomto bode neurobil vyhlásenie o vine, bolo to preto, lebo na rozdiel od podanej obžaloby od októbra 2019 výživné na syna platí a preto nemohol urobiť takéto vyhlásenie o vine. Okrem toho súd poukazuje na to, že nakoľko trestnosť tohto žalovaného trestného činu sa posudzuje ku dňu vyhlásenia rozsudku a ani pri vyhlásení obžalovaného o vine v tomto bode, by súd takéto vyhlásenie prijať nemohol. To však neznamená, že sa obžalovaný k spáchaniu skutku v tomto bode nedoznal, pre účely priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Obžalovaný sa k spáchaniu

tohto skutku doznal, uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, snaží sa ju plniť a od októbra 2019 výživné na syna nepravidelne platí.

Zistený skutkový stav uvedený v výrokovvej časti rozsudku potvrdila svedkyňa C. Y., ktorá potvrdila obdobie spoločného života s obžalovaným v spoločnej domácnosti a jeho prispievanie na domácnosť a spoločnú starostlivosť o ich syna. Rovnako potvrdila aj prijatie platieb výživného od októbra 2019 tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Zistený skutkový stav je potvrdený aj správou o výkone väzieb obžalovaného v rozhodnom období, správami úradu práce a zamestnávateľov obžalovaného a dokladmi o uhradení výživného.

Po vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, k otázke viny obžalovaného súd konštatuje, že obžalovaný v bode 1/ rozsudku spáchal žalovaný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona s modifikáciou skutkovej vety a úpravou celkového dluhu na výživnom ku dňu vyhlásenia rozsudku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, a v bode 2/ rozsudku spáchal žalovaný prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Preto ho súd uznal vinným zo spáchania uvedených trestných činov.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd konštatuje, že skutok v bode 2/ obžaloby spáchal obžalovaný skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/88/2022, teda v tomto bode musel súd ukladať obžalovanému trest súhrnný a za skutok v bode 1/ obžaloby trest samostatný. Pri skutku v bode 2/ rozsudku súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z najprísnejšej trestnej sadzby zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného (súhrnný trest), ktorá je pri prečine podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona od jedného do päť rokov. Súd ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona vyhodnotil to, že sa obžalovaný k spáchaniu skutkov doznal a ich spáchanie úprimne oľutoval. To, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (súhrnný trest) súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona. Súd neuznal za priťažujúcu okolnosť to, že už bol obžalovaný v minulosti za trestný čin odsúdený, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že na všetky jeho predchádzajúce odsúdenia platí fikcia zahľadania a nie je možné na tieto odsúdenia prihliadať. Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu v tomto bode postačí ukladať obžalovanému výchovný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Nakoľko súd ukladal obžalovanému trest súhrnný, musel prevziať do ukladaného trestu aj uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 7 rokov z vyššie uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II. Zároveň súd tento trestný rozkaz zrušil vo časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Pri skutku v bode 1/ rozsudku súd mohol ukladať obžalovanému samostatný trest odňatia slobody vo výmere od jedného roka do päť rokov. Za poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil to, že obžalovaný sa k spáchaniu tohto skutku doznal a jeho spáchania oľutoval. Na druhej strane súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Pri prevahe poľahčujúcich okolností použil súd zmierňovacie ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona a znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Tak mohol súd obžalovanému ukladať trest odňatia slobody od jedného roka do troch rokov a osem mesiacov. Súd uložil obžalovanému výchovný podmienený trest odňatia slobody v trvaní štrnásť mesiacov, výkon ktorého mu podmienenčne odložil na primeranú skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Zároveň mu súd uložil aj primerané obmedzenie aby počas plynutia skúšobnej doby uhradil zameškané výživné, ktoré ku dňu vyhlásenia rozsudku bolo vo výške 3.970,-eur.

Takto uložené tresty sú plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon a splnia dostatočne svoju výchovnú aj ochrannú funkciu.

Súd rozhodoval aj o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu škody v bode 2/ rozsudku.

Opatrovník poškodeného mal. G. E., Mgr. K. X. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 28.364,-eur. Výška tejto škody je preukázaná bodovým ohodnotením zranení maloletého uvedeného podanom znaleckom posudku, pričom jeho zranenia boli ohodnotené na 1400 bodov, čo je pri sume 20,26eur za bod suma celkom 28.364,-eur.

Zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, C. P. sa v predsúdnom konaní

pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 2.835,61eur. Z vyčíslenia liečebných nákladov za liečbu maloletého G. E. vyplýva, že Všeobecná zdravotná poisťovňa uhradila na liečbu maloletého sumu 2.835,61eur.

Nakoľko vykonaným dokazovaním boli preukázané nároky poškodených na náhradu škody tak, ako si ich títo uplatnili v trestnom konaní a bolo preukázané, že za tieto náklady zodpovedá obžalovaný, súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody tak, ako si túto uplatnili poškodení v trestnom konaní a ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.