

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoPom/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617892379
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2617892379.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a sudkýň JUDr. Andrey Dudášovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka - I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, I. a otec - O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXE, D., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 21. apríla 2017, č.k. 9PPOm/1/2017-8, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním dočasne zveril maloletú G. K., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti A. A. I., N. N. XX, I.. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica uložil povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletej do starostlivosti A. A. I.. Matke maloletej určil povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet A. A. I.. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že dňa 21.04.2017 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil dočasné zverenie maloletej G. do starostlivosti A. A. I. z dôvodu, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 17.12.2014, sp. zn. 6P/37/2014 rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené prispievať na výživu maloletej sumou 300 eur mesačne, pričom styk bol ponechaný na dohode rodičov. Maloletá je fyzickou osobou s ŤZP, s určenou mierou funkčnej poruchy 90%. Okrem iných diagnóz (epilepsia, hydrocephalus) má detskú mozgovú obrnu, je podstatne obmedzená v mobilite, sama neusedí ani neprejde, je odkázaná na celodennú osobnú špecializovanú starostlivosť, je sondovaná, prijíma len mixovanú stravu. Podľa udania otca osoba, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť dieťaťu, musí byť zaškolená. Dňa 20.01.2017 sa na úrad dostavil otec s maloletou a uviedol, že po dohode s matkou si prevzal dieťa 14.04.2017. Matka mu pre dieťa nachystala rozpis liekov a výživu na štyri dni (dieťa je sondované, sondu treba pravidelne meniť, čo môže len zaškolená osoba). Dcéru mal matke odovzdať večer 17.04.2017, matka však neotvárala. Privolal políciu, ale ani na výzvu polície neotvorila. Poslala mu SMS, aby nechodil s dcérou, lebo ju bolí ruka a ide k ortopédovi. Pre dcéru nemal lieky ani výživu. 18.04.2017 po intervencii OSPO opätovne matka poslala rozpis liekov. Otec uviedol, že o dcéru sa nevie osobne postarať, táto potrebuje 24 hodinovú špecializovanú starostlivosť, nemá fixne stanovený pracovný čas a veľa krát je terminovaný na poslednú chvíľu, pracovne je často mimo územia SR. Podľa jeho vyjadrenia starostlivosť matky o dcéru je nedostatočná a dcéra za posledné tri týždne schudla 5 kg, matka tvrdila, že je to normálne, lebo užíva antibiotiká. Matka bola opakovane kontaktovaná OSPO, prisľúbila, že sa dostaví na úrad k riešeniu situácie, avšak neprišla, nereaguje na telefonické kontakty. Neskôr sa ozvala, bola požiadaná, aby okamžite prišla na úrad vzhľadom na to, že tam je otec s dieťaťom, napriek prisľubu neprišla a ani iným spôsobom neprejavila o dieťa záujem. Na základe uvedeného má úrad za to, že dieťa vzhľadom k nezájmu matky a nespôsobilosti otca poskytovať

adekvátnu starostlivosť je vážne ohrozené na zdraví a živote, preto požaduje riešenie situácie formou neodkladného opatrenia. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 2, § 360 ods. 1, § 365 ods. 1, § 367 ods. 3, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok, podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok, podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine. Súd považoval podnet na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a opodstatnený, keďže boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti práva a nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana. V súčasnej dobe nie je zabezpečovaná riadna starostlivosť o maloleté dieťa ani zo strany matky, ktorá napriek opakovaným výzvam úradu dieťa neprevzala späť od otca a ohľadom dieťaťa nekomunikuje ani s úradom a ani s otcom, ktorý nemá dostatočné znalosti, vedomosti ani prístroje a zariadenia potrebné k zabezpečeniu riadnej starostlivosti o maloletú. Za takýchto okolností súd považoval návrh za podaný dôvodne a opodstatnene, nakoľko v prípade neriešenia situácie by bolo zdravie, resp. život maloletej vo vážnom ohrození. Súd zároveň rozhodol o povinnosti matky platiť výživné na maloletú v nevyhnutnej miere na účet zariadenia, do starostlivosti ktorého dočasne maloletú zveril a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Súd nemal preukázané majetkové pomery matky, preto určené výživné predstavuje zákonné minimum, ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podala odvolanie matka maloletej. Uviedla, že dcéru má zverenú do svojej výchovy. Dcéra je fyzickou osobou s ŤZP, s mierou poruchy 90%, stravu prijíma cez nosogastrickú sondu v mixovanom stave, je plienkovaná, vyžaduje si 24 hodinovú starostlivosť. Z 13.04. na 14.04.2017 ráno sa zobudila na bolesť ramena, ktorá sa počas dňa stupňovala tak, že prestala mať úplne mobilnú ruku a musela si privolať pomoc svojej sestry, ktorá jej pomohla s celodennou opaterou o dcéru. Bývalý manžel si dcéru prebral a odviezol autom k sebe domov, nikdy jej nechcel povedať, na akej adrese a kde býva, vraj ju to nemusí zaujímať a tak jej to bolo povedané aj na Sociálnom odbore v Senici. Bolesť ruky sa stupňovali, 17.04.2017 navštívila LSSP, kde dostala injekciu od bolesti a odporúčenie na odborné lekárske vyšetrenie u chirurga po Veľkonočných sviatkoch. Otec mal dcéru vrátiť v pondelok 17.04.2017 večer. Písala mu, že je v stave, kedy sa o dcéru nedokáže 24 hodín postarať, lebo pomoc potrebuje ona. S bývalým manželom telefonovala, aby sa o dcéru postaral aspoň ešte päť dní, kým absolvuje všetky odborné vyšetrenia u lekárov a dostane lieky. Jej žiadosti nevyhovel, dcéru priviezol domov, neotvorila mu, pretože nebola schopná sa o ňu v daný čas postarať, odviezol ju na políciu a druhý deň ju nahlásil na ÚPSVaR Senica. Na Odbor kurately telefonovala, že nie je schopná momentálne poskytnúť 24 hodinovú starostlivosť a navrhla, aby požiadali otca dieťaťa o starostlivosť, aby si vybavil pár dní voľna v práci. 19.04. bola pre výmenný lístok u lekára a 20.04. absolvovala návštevu chirurgickej ambulancie. Dostala lieky, ortézu na ruku a nariadený kludový režim bez záťaže na ruku. O týždeň bola na kontrole, kde jej lekár predpísal ďalšie lieky a doporučil rehabilitáciu. V piatok 21.04.2017 bola osobne na Odbore kurately, kde jej oznámili, že aj napriek jej prosbe, aby sa o dcéru postaral otec o pár dní naviac, jej vyhovené nebolo a bolo jej oznámené, že otec žiadal o neodkladné umiestnenie maloletej do detského domova. Toto všetko sa udialo bez jej vedomia. Nikto ju o umiestnení dcéry neinformoval. 03.05.2017 sa jej zdravotný stav zlepšil, je schopná dcéru poskytnúť požadovanú 24 hodinovú starostlivosť. Dcéru aj napriek chorobe bola navštíviť niekoľkokrát v detskom domove, priniesla jej veci na oblečenie, potrebné lieky, sondy, hračky a hygienu. S riaditeľkou domova prebrala dcérine choroby, rozpis liekov, oboznámila ju so stravou, pretože má alergiu na kravské mlieko, opísala prejavy jej epileptických záchvatov a tiež dala na vedomie, že prostredie detského domova je vysoko nebezpečné pre jej zdravie, pretože dcéra nemá žiadne očkovanie. Navrhla zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie a maloletú znovu zveriť do jej osobnej starostlivosti vzhľadom na to, že nie je si vedomá porušenia povinnosti rodiča starať sa o svoje dieťa. K odvolaniu priložila korešpondenciu prostredníctvom SMS správ s otcom dieťaťa, záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 17.04.2017, lekársku správu od MUDr. V., z ktorej vyplýva, že matka má bolesť v dolnej časti krížov, ráno stuhnutá, pália ju ruky, bolieva ju pravé rameno, a lekársku správu zo dňa 20.04.2017, z ktorej je zrejmé, že trvá bolesť pravého ramena a doporučené pokračovať v TH, kontrola o 7 dní. Dňa 04.05.2017 je záznam, že stav je zlepšený.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - matka dieťaťa (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez

ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno priznať úspech.

4. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 9PPOm/1/2017 je rozhodnutie o návrhu opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Odbor sociálnych vecí a rodiny, na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 CMP, a to dočasné zverenie maloletej G. K., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti A. A. I., N. N. XX, I..

5. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a dočasne zveril maloletú G. K., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti A. A. I., N. N. XX, I., a matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletej G. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na účet A. A. I..

6. Z obsahu spisu vyplynulo, že maloletá pochádza z manželstva rodičov O. K. a I. F., ktoré manželstvo bolo právoplatne rozvedené rozsudkom zo dňa 17.12.2014, sp. zn. 6P/37/2014. Maloletá G. bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené prispievať na jej výživu. Maloletá je ťažko zdravotne postihnuté dieťa s určenou mierou funkčnej poruchy 90%. Okrem iných diagnóz (epilepsia, hydrocephalus) má detskú mozgovú obrnu, je podstatne obmedzená v mobilite, sama neusedí, neprejde, je odkázaná na celodennú osobnú špecializovanú starostlivosť, nakoľko je sondovaná, prijíma len mixovanú stravu, je plienkovaná. Matka doposiaľ uvedenú starostlivosť o dieťa poskytovala riadne. Dňa 20.01.2017 sa na úrad dostavil otec maloletej, uviedol, že matka odmieta po realizácii jeho styku s dieťaťom dieťa prevziať, neotvára mu, preto žiada o umiestnenie dieťaťa do detského domova, nakoľko on nedokáže dcére poskytnúť potrebnú 24 hodinovú starostlivosť. Matka v odvolaní uviedla, že o dcéru sa chce riadne starať, nestarala sa o ňu a odmietla ju od otca prevziať len preto, že sama bola odkázaná na pomoc, nakoľko mala zdravotné problémy, a to s ramenom, ktoré ju bolelo, mala ho nehybné, bola jej nasadená ortéza a doporučený kľudový režim.

7. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav odvolací súd doplnil dokazovanie, a to dopytom na A. A. I., kde uvedené zariadenie súdu oznámilo, že od umiestnenia maloletej v ich zariadení sa o maloletú zaujímali otec i matka, a to osobnými návštevami a telefonicky. Osobne navštívila matka maloletú v dňoch 28.04. spolu so starými rodičmi, 02.05, starí rodičia osobne navštívili dieťa 28.04. a 05.05.2017. Otec navštívil maloletú v dňoch 25.04., 27.04., 29.04., 03.05. a 10.05.2017. V čase od 05.05. do 07.05.2017 a od 13.05. do 15.05.2017 A. A. I. vydal súhlas na žiadosť otca na krátkodobý pobyt maloletej uňho. Počas krátkodobého pobytu nevznikla situácia, ktorú by otec nezvládol. Detský domov nemá informáciu o zdravotnom stave matky, disponujú len informáciou, že matka je poberateľka invalidného dôchodku. Maloletá môže aj naďalej byť umiestnená v ich zariadení. Opatrovník telefonicky oznámil na žiadosť odvolacieho súdu, či zdravotný stav matky dovoľuje jej starostlivosť o maloletú, že sa snažili prešetriť zdravotný stav matky maloletej, nepodarilo sa im zistiť jej ošetrojúceho lekára ani nemajú žiadne informácie o jej zdravotnom stave. Pani F. je už dva týždne nedostupná, podľa informácií od otca maloletej by sa mala nachádzať opäť na dovolenke v Turecku. Bohužiaľ do 18.05.2017 sa im s matkou dieťaťa nepodarilo skontaktovať.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o predmetných návrhoch účastníkov konania, na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a poukazuje na správnosť tam uvedených dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP). Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť, preto nemôže dať za pravdu odvolateľke, ktorá nepreukázala žiadne nové relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé prívodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia.

9. Aj z doplneného dokazovania odvolacím súdom jednoznačne vyplynulo, že je potrebné dočasne upraviť pomery maloletej Yasmine, nakoľko matka maloletej, ktorej maloletá bola zverená, nebola schopná pre svoj zlý zdravotný stav poskytnúť osobnú starostlivosť o dieťa, otec maloletej uviedol, že nie je schopný celodennú starostlivosť maloletej poskytovať, keď maloletá potrebuje celodennú odbornú starostlivosť, je sondovaná, prijíma mixovanú stravu, je plienkovaná, imobilná. Vzhľadom k

týmto skutočnostiam bolo nevyhnutné maloletú umiestniť do A. A. I., kde jej je poskytovaná riadna potrebná starostlivosť. Matka v odvolaní tvrdí, že je schopná už sa o svoju dcéru postarať, avšak od rozhodnutia súdu prvej inštancie o tomto nepredložila žiaden relevantný dôkaz, navyše s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny posledné dva týždne nekomunikuje, ani odvolaciemu súdu sa nepodarilo zistiť, či je schopná dcére starostlivosť poskytnúť. Preto odvolací súd považoval umiestnenie maloletej v A. A. I. za dôvodné a v záujme riadnej výchovy, výživy a potrebnej starostlivosti maloletej.

10. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

11. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).