

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Tp/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202101
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422202101.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, dňa 09.06.2022 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvineného U. R., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Ružinov s tým, že väzba obvinenému začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 06.06.2022 o 15:00 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd nenahrádza väzbu obvineného U. R., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava - Ružinov, dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 8.6.2022 o 13:52 hod. pod sp. zn. 1Pv 198/22/1104-7 návrh na vzatie do väzby obvineného U. R. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), c) Trestného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že obvinený má hlásený trvalý pobyt bezdomovca Bratislava - Ružinov. Ako adresu na doručovanie písomností uviedol adresu svojich rodičov, pričom sám uviedol, že poštu na tejto adrese si preberá iba občas. Rovnako sám vypovedal, že je bezdomovcom, prespáva na rôznych miestach v Bratislave, väčšinou u známych a tieto skutočnosti boli potvrdené aj vykonanými šetreniami. Je teda vysoko pravdepodobné, že aj s poukazom na spôsob života obvineného by sa tento mohol stať pre orgány činné v trestnom konaní nedosiahnuteľným. Pokiaľ ide o väzobný dôvod uvedený v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený uviedol, že je pravidelným a dlhodobým užívateľom pervitínu, tento užíva 5 krát denne. Zároveň nie je riadne zamestnaný, finančne ho podporuje otec a občas chodí na brigády. Je zrejmé, že obvinený je závislý od pervitínu, čo podstatne zvyšuje náklady na uspokojovanie jeho potrieb, pričom na uspokojovanie svojich potrieb nemá legálny príjem.

Preskúmal som spisový materiál, pričom som zistil, že vyšetrovateľom OKP OR PZ v Bratislave IV, dňa 7.6.2022 pod ČVS: ORP-316/1-VYS-B4-2022, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie osobe U. R., nar. XX.X.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi, podľa § 172 ods. 3, 5 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obv. U. R. si v presne nezistenom čase, na presne neistenom mieste, od presne nestotožnenej osoby, zadovážil kryštalický materiál s hmotnosťou 1170 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamínu, čo zodpovedá viac ako 11 obvykle jednorazovým dávkam drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorý u seba prechovával až do 16:10 hod. dňa 6.6.2022, kedy mu bol v Bratislave, na ul. M. Sch. Trnavského 1, v priestoroch budovy Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV, v zmysle § 90 ods. 1 Tr. poriadku vyšetrovateľom odňatý, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č.

139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, pričom obvinený bol rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T/7/2020, právoplatným dňa 12.7.2020, odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Vznesenie obvinenia mu bolo, rovnako aj jeho obhajcovi, doručené dňa 7.6.2022 a toto je dôvodné. Pri rešpektovaní prezumpcie neviny sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi, a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neodôvodnenosť a tým aj neopodstatnenosť, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Uvedená skutočnosť je podporená nielen priznaním sa obvineného, ale aj predbežným vyjadrením KEÚ PZ Bratislava zo dňa 7.6.2022 o celkovej hmotnosti drogy (740 mg a 430 mg), ako aj o minimálnom obsahu účinnej látky (minimálne 10 mg), schopnej ovplyvniť psychiku človeka.

Osobná sloboda bola obvinenému obmedzená dňa 6.6.2022 o 15:00 hod., následne bol zadržaný podľa § 85 ods. 1 Tr. poriadku, pričom prokurátor ho po zadržaní príslušníkmi polície a vznesení obvinenia, zo zadržania neprepustil.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,
a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Výsluch obvineného k podanému návrhu na vzatie obvineného do väzby, bol uskutočnený dňa 9.6.2022.

Obvinený na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie zotrval na svojej výpovedi, ktorú urobil na polícii.

Prokurátorka navrhla vyhovieť podanému návrhu a vziať obvineného do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. poriadku, pričom odkázala na písomné odôvodnenie návrhu na vzatie do väzby.

Obhajca ponechal rozhodnutie o návrhu na vzatie do väzby na úvahe súdu.
Obvinený sa k návrhu na vzatie do väzby nevyjadril.

Obvinený je reálne bezdomovcom, prebývajúcim u svojich známych a kamarátov, bez trvalého bydliska, pričom avizované preberanie pošty v byte jeho rodičov na adrese T. 13, Bratislava nemal súd za vierohodne preukázané, keďže obvinený potvrdil, že tento byt je už v súčasnosti predaný a rodičia sa odsťahovali do obce U., okres Dunajská Streda. Presnú adresu uviesť nevedel. Taktiež súd nemal za preukázané ani tvrdenie obvineného, že by mali noví vlastníci bytu na T. ulici preposielať poštu pre obvineného do obce U. na adresu jeho rodičov. Obvinený je v pohybe, bez trvalých väzieb na konkrétnu adresu, kde by mu bolo možné doručovať úradné zásielky a kde by mohol byť v prípade potreby fyzicky zastihnuteľný. Z uvedeného dôvodu preto súd u obvineného identifikoval dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený má 7 záznamov, a to aj za drogovú trestnú činnosť, za ktorú mu už bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody. Súčasne obvinený vypovedal, že aktuálne je proti nemu vedené iné trestné stíhanie na Okresnom súde Bratislava II, taktiež za drogovú

trestnú činnosť. Obvinený je dlhodobým a recidivujúcim užívateľom drog, pričom je evidentné, že v nechránenom prostredí zlyháva a dopúšťa sa rôznej protiprávnej činnosti, pričom už bol aj viackrát priestupkovo riešený, či už za drobné krádeže, ale aj za jazdu pod vplyvom drog, či za jazdu motorovým vozidlom v čase zadržania vodičského oprávnenia. Obvinenému v súčasnej dobe plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T/7/2020. Obvinený je nezamestnaný, bez stáleho príjmu a bez schopnosti pokrývať svoje základne životné potreby. Je preto dôvodné sa domnievať, že v prípade jeho ponechania na slobode by obvinený pokračoval v protiprávnej činnosti, preto u neho súd vzhliadol aj dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Súd sa zaoberal možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, avšak takýto dohľad sa súdu nejavil ako dostatočná záruka, pre jeho prepustenie zo zadržania, preto súd obvineného vzal do väzby z vyššie uvedených dôvodov. S ohľadom na osobu obvineného, povahu, závažnosť trestného činu, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti ich prípadnej účinnej eliminácie dohľadom probačného a mediačného úradníka dospel súd k záveru, že ani nahradenie väzby takýmto dohľadom nateraz neodstráni obavu z eliminácie väzobných dôvodov, a to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Nemožno očakávať, že by fyzická kontrola súdnym úradníkom bola vykonávaná nepretržite 24 hodín denne a už vôbec nie je možné týmto dohľadom efektívne eliminovať správanie sa obvineného za každej životnej situácie. Nakoľko teda nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodov väzby ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka u obvineného nenahradil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV. na Krajský súd v Bratislave.