

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206936  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8513206936.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Miriam Szárazovou vo veci žalobcu: CASH COLLECTORS SK s. r. o., IČO: 44 703 015, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, právne zastúpeného Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária, IČO: 36 856 584 so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava proti žalovanej: D. N., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, za účasti 1./ Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, práve zastúpeného: JUDr. Monika Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice 2./ VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, so sídlom Šafárikovo námestie 5, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Patrik Podhorský, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava v konaní, v konaní o zaplatenie 964,04 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

III. Priznáva náhradu trov konania združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov zo sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava a Združeniu- Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na súd domáhal zaplatenia sumy 964,04 eur s prísl. a náhrady trov konania. Žalobu dôvodil tým, že jeho právny predchodca T., a.s. dňa 5.10.2006 uzatvorila so žalovanou zmluvu o splátkovom úvere na základe, ktorej poskytla žalovanej úver vo výške 1.593,31 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 43,82 eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20.11.2006 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.9.2011. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 20. tému dňu v mesiaci. Ďalej si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur mesačne, výška úrokovej sadzby a odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 18,40 % ročne, RPNM vo výške 23,02 % ročne. Žalovaná využila možnosť čerpať úver od právneho predchodcu žalobcu,

2C/3/2014

-2-

avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiavala, čím sa dostala so splácaním do omeškania. Na túto skutočnosť bola upozorňovaná a bola vyzývaná na úhradu splatných záväzkov. Právne predchodcovi žalobcu vznikla pohľadávka voči žalovanej v sume 4.163,31 eur, pričom táto pozostáva z istiny vo výške 3.596,62 eur a z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovanej so splácaním jej záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky t.j. do 26.10.2010 v sume 566,69 eur. T. sporiteľňa, a.s. a spoločnosť Havel Holásek & Partners, s.r.o.

uzatvorili dňa 21.10.2010 zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej súčasťou je pohľadávka voči žalovanej. T. sporiteľňa oznámila postúpenie pohľadávky žalovanej doporučeným listom zo dňa 12.11.2010. Dňa 27.10.2010 spoločnosť Havel Holásek & Partners, s.r.o. v súlade so zmluvou o postúpení požiadala T. sporiteľňu o písomné udelenie povolenia na postúpenie pohľadávok na tretí subjekt. Dňa 5.11.2010 T. sporiteľňa, a.s. udelila tento súhlas. Dňa 1.12.2010 spoločnosť Havel Holásek & Partners, s.r.o. a spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej súčasťou je aj pohľadávka voči žalovanej, zároveň aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Spoločnosť Havel Holásek & Partners, s.r.o. oznámila postúpenie pohľadávky žalovanej oznámením zo dňa 20.12.2010 a zároveň vyzvala žalovanú na okamžitú úhradu pohľadávky. Žalobca sa domáha zaplatenia len nepremišaných splátok, ktorých konečná splatnosť nastala v zmysle článku 1 zmluvy dňa 20.9.2011 s tým, že pri uvedených splátkach ešte neuplynula premičacia doba. Žalobca si uplatňuje pohľadávku vo výške 964,04 eur, ktorá pozostáva z 22 nepremišaných splátok každá vo výške 43,82 eur a ich príslušenstva, a to zmluvného úroku vo výške 18,40 % ročne z dlžnej sumy od 21.9.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 964,04 eur od 21.9.2011 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Dňa 6.4.2014 vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník na podporu žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov a dňa 9.9.2014 Občianske združenie všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením zo dňa 7.1.2015 rozhodol, že vedľajšie účastníctvo združenia Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľov „POS“ a Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov je prípustné. Dňa 20.1.2015 právny zástupca žalobcu vzniesol námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania a uznesením zo dňa 16.9.2015 súd zamietol námietku žalobcu proti vstupu vedľajších účastníkov do konania. Dňa 2.2.2016 právny zástupca žalobcu opätovne vzniesol námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania a súd uznesením zo dňa 24.6.2016 zastavil konanie o námietke žalobcu o vstupe vedľajších účastníkov do konania doručenej súdu dňa 2.2.2016.

3. Vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľov „POS“ písomným podaním zo dňa 10.6.2014 vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Zmluvu o postúpení pohľadávok považuje sa neplatnú, pretože na žalobcu bol postúpený tzv. živí úver čo nie je možné, keď žalobca podľa domnienky vedľajšieho účastníka nie je držiteľom bankového povolenia na poskytovanie bankových úverov teda ani na ich správu, ktorá je súčasťou bankovej činnosti poskytovania úverov, na ktorú je podľa zákona o bankách potrebné bankové povolenie. Ďalej poukázal na ust. § 52 a násl. OZ, § 23a ods. 1 Zák. číslo zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj § 2 ods. 1 písm. d/, § 7 ods. 1 a § 92 ods. 8 Zákona o bankách a žiadal, aby súd žalobu v dôsledku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie zamietol.

2C/3/2014

-3-

4. Vyjadrením zo dňa 7.7.2014 žalobca uviedol, že jeho právny predchodca T., a.s. predmetný úver nezosplatnila a poukázal na prílohu v zmluve o postúpení pohľadávok, kde v časti aktíva v stĺpci splatnosť je uvedený dátum 20.9.2011, pričom zmluva o postúpení je zo dňa 21.10.2010. Ďalej uviedol, že námietka vedľajšieho účastníka je irelevantná, nakoľko žalobca nadobudol pohľadávku, ktorá pôvodne patrila banke, bola vyčíslená bankou ku dňu postúpenia so všetkými právami a povinnosťami spojenými s touto pohľadávkou. Zároveň doložil stanovisko Národnej banky Slovenska zo dňa 11.12.2013, v ktorom je uvedené, že zákon o bankách upravuje a pripúšťa možnosť banky postúpiť pohľadávku z úveru podľa § 92 ods. 8 ak je dlžník v omeškaní a to aj osobe, ktorá nie je bankou.

5. Súd dotazoval T. sporiteľňu, a.s., aby predložila dôkaz, že vyzvala žalovanú na úhradu jej dlhu potom čo bola 90 dní v omeškaní so splácaním v zmysle prvej vety § 92 ods. 8 Zákona o bankách. T. sporiteľňa, a.s. podaním zo dňa 14.7.2014 oznámila, že výzvu ktorou bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlhu vyplývajúceho zo zmluvy o úvere zo dňa 5.10.2016 bola žalovanej poslaná v treťom mesiaci v roku 2008, avšak túto výzvu nemá k dispozícii.

6. Dňa 27.11.2015 podal vo veci vyjadrenie vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie všeobecná ochrana práv spotrebiteľa, v ktorom poukázal na nedostatočnú aktívnu legitímáciu žalobcu s poukazom na ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách a nepredložením dôkazu o odoslaní výzvy žalobca neunesol dôkaz

na bremeno splnenia tejto povinnosti a teda postúpenie pohľadávky uplatnenej v žalobe je neplatné v zmysle § 39 OZ.

7. Vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ podaním zo dňa 7.12.2015 poukázal na ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách a uviedol, že ak T. sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku z úveru v celom rozsahu advokátskej kancelárii Havel Holásek & Partners, s.r.o. postupovala v rozpore s citovaným zákonným ustanovením, nakoľko ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver (nedošlo k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti). T. sporiteľňa, a.s. nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu a zmluva o postúpení pohľadávok je preto neplatným úkonom v zmysle § 39 OZ. Vzhľadom na to, že v súlade so zásadou nikto nemôže na iného previesť viac práv než má, je neplatnou aj zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 1.12.2010, ktorou advokátska kancelária Havel Holásek & Partners, s.r.o. postúpila predmetnú pohľadávku žalobcovi.

8. Na pojednávaní dňa 24.4.2017 právny zástupca žalobcu vo vzťahu k spornosti postúpenia pohľadávky uviedol, že má za to, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Poukázal na všeobecné obchodné podmienky úverovej zmluvy, a to článok 18.14 kde je uvedené, že klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to či sú budúce alebo súčasne, podmienené alebo nepodmienené. Nie je špecifikované aká pohľadávka sa môže postúpiť na tretiu osobu, tak ako namieta bývalý vedľajší účastník, a to že môže ísť iba o splatnú pohľadávku. Zastáva ten názor, že banka je spôsobilá postúpiť nie len splátky už splatné, resp. „dospelé“, ale rovnako ešte aj nesplatené splátky.

9. Dňa 22.4.2014 bol žalovanej v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník v osobe vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Stará Ľubovňa R. Dňa 2C/3/2014

-4-

31.8.2016 uznesením súd zrušil uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa, ktorým bol ustanovený opatrovník žalovanej, nakoľko procesný opatrovník prestal spĺňať podmienky potrebné pre vykonávanie funkcie procesného opatrovníka z titulu, že už nie je štátnym zamestnancom vykonávajúcim funkciu vyššieho súdneho úradníka.

10. Súd prešetroval pobyt žalovanej, avšak táto podľa oznámenia Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni sa dlhodobo zdržiava v Anglicku, jej presná adresa nie je známa, preto súd v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP verejne oznámil žalovanej, a to na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke tunajšieho súdu o možnosti prevziať si žalobu v úradných hodinách v informačnom centre Okresného súdu Stará Ľubovňa. Predmetné oznámenie bolo zvesené z úradnej tabuli a odstránené z webovej stránky dňa 26.1.2017.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa podaním žalobcu zo dňa 21.3.2014 - špecifikáciou žalovanej sumy, vyjadrením vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľov „POS“ zo dňa 10.6.2014, 3.10.2014 a podaním zo dňa 7.12.2015, vyjadrením vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov zo dňa 27.11.2015, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 5.10.2016, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2010, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2010, výpisom z úverového účtu, sadzovníkom poplatkov a náhrad T. sporiteľni, a.s., písomným vyjadrením žalovanej zo dňa 7.7.2014, oznámením T. sporiteľni, a.s. zo dňa 14.7.2014, na základe čoho ustálil tento skutkový stav veci.

12. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila so žalovanou zmluvu o splátkovom úvere na základe, ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.593.31 eur, pričom žalovaná sa zaviazala predmetný úver splácať mesačnými splátkami vo výške 43,82 eur s počtom splátok 59, splatnosťou prvej splátky 20.11.2016, konečnou splatnosťou úveru 20.9.2011 s periodicitou a splatnosťou splátok mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, RPNM 23,02 %, pevnou úrokovou sadzbou 18,40 % ročne. V zmluve o poskytnutí úveru boli dohodnuté poplatky za správu úveru vo výške 1,99 eur mesačne a od 1.10.2010 vo výške 2,99 eur mesačne. Žalovaná celkovo uhradila sumu 6,40 eur, z ktorých 0,53 eur bolo započítaných na splatný úrok z omeškania a v sume 5.86 eur na istinu. Žalobca si uplatňuje v konaní sumu 964,04 eur, ktorá pozostáva z 22 nepremičaných splátok každej vo

výške 43,82 eur s príslušenstvom, a to zmluvným úrokom vo výške 18,40 % ročne z istiny od 21.9.2011 - deň po dni konečnej splatnosti úveru do zaplattenia a úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne z istiny od 21.9.2011 do zaplattenia.

13. T., a.s. dňa 12.11.2000 oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky na spoločnosť Havel & Holásek s.r.o., vo výške 4.163,31 eur, ktorú žalovaná prevzala dňa 6.12.2010.

14. Dňa 20.12.2010 spoločnosť Have & Holásek, s.r.o. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky na spoločnosť CASH COLLECTORS SK s.r.o. vo výške 4.163,31 eur. Doručenie oznámenia žalobca v konaní nepreukázal.

15. Podľa bodu 18.14 Všeobecných obchodných podmienok klient výslovne súhlasí s tým, že Banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje Pohľadávky, a to bez

2C/3/2014

-5-

ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či Banka vznikla v súvislosti s takouto Pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči Klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči Banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom Banky.

16. Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

17. Vstupom Slovenska do Európskej únie Slovenská republika je povinná aplikovať európske právne predpisy, ktoré majú prednosť pred slovenskými právnymi predpismi, teda je povinná prednostne aplikovať na prejednávaný prípad aj Smernicu Rady č. 93/13 EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Táto Smernica 93/13 bola prevzatá do slovenského právneho poriadku zákonom č. 150/2004 Z.z. účinným od 1.4. 2004 v ust. § 52-54, týkajúcich sa úpravy spotrebiteľských zmlúv.

18. Zmluva o úvere ako absolútny obchod je upravená v § 497 ObZ, podľa ktorého zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) ObZ okrem iného touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu: zo zmluvy o úvere (§497).

20. Uzatvorená zmluva o úvere má charakter spotrebiteľskej zmluvy aj napriek ustanoveniu čl. II. bod 3, podľa ktorého Všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v úverovej zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami, úverových podmienok, VOP, ObZ a ostatnými právnymi predpismi v tomto poradí a tiež aj napriek čl. II. bod 4, podľa ktorého vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 ObZ a podľa príslušných ustanovení ObZ.

21. Na prejednávaný prípad je možné použiť len tie ustanovenia ObZ, ktoré nie sú v rozpore so Smernicou 93/13 a s ustanoveniami OZ, týkajúcimi sa spotrebiteľských zmlúv a postúpenia pohľadávky, teda je potrebné na prejednávaný právny vzťah aplikovať aj ustanovenia OZ, týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv a postúpenia pohľadávky, účinné v čase uzavretia úverovej zmluvy a v čase postúpenia pohľadávky a tiež ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa č. 634/1992 Zb. (§ 23a ods.1, 2), účinné v čase uzavretia úverovej zmluvy, ale aj špeciálne predpisy - zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ) a špeciálny zákon č. 238/2001 Z.z. o bankách (ďalej len ZoB), účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a postúpenia pohľadávky, keďže ide o bankovú pohľadávku.

22. Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40/znenie-20060413>>, ak zmluvnými stranami

sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

2C/3/2014

-6-

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 3 cit. OZ spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

26. Podľa § 53 ods. 3 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

27. Podľa § 53 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

32. Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

33. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

2C/3/2014

-7-

34. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

35. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

36. Na prejednávany prípad je potrebné aplikovať aj ustanovenia zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa.

37. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti,
- b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby,
- e) dodávateľom každý ďalší podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobky,

38. Podľa § 23a ods. 1 zák. o ochrane spotrebiteľa Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

39. Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. zák. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ), účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

40. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len ZoB), účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, Banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá

- b) poskytuje úvery a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

41. Podľa § 2 ods. 2 ZoB banka môže okrem činností uvedených v odseku 1 vykonávať, ak ich má uvedené v bankovom povolení, tieto ďalšie činnosti:

- d) správu pohľadávok a cenných papierov klienta na jeho účet vrátane súvisiaceho poradenstva.

42. Podľa § 2 ods. 3 ZoB bankové povolenie je povolenie na založenie banky alebo na zriadenie pobočky zahraničnej banky a na vykonávanie bankových činností touto bankou alebo pobočkou zahraničnej banky v rozsahu vymedzenom v tomto povolení a za podmienok uložených týmto povolením alebo ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi.

2C/3/2014

-8-

43. Podľa § 3 ods. 2 ZoB bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

44. Podľa § 3 ods. 3 ZoB bez bankového povolenia nemôže nikto vykonávať platobný styk a zúčtovanie pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

45. Podľa § 6 ods. 1 ZoB činnosť bánk a pobočiek zahraničných bánk podlieha bankovému dohľadu vykonávanému Národnou bankou Slovenska; v rozsahu ustanovenom týmto zákonom podlieha bankovému dohľadu aj činnosť iných osôb a subjektov súvisiaci s činnosťou alebo riadením bánk alebo pobočiek zahraničných bánk. Bankový dohľad sa vykonáva nad jednotlivými bankami, pobočkami zahraničných bánk alebo inými subjektmi a tiež nad konsolidovanými celkami a subkonsolidovanými celkami (§ 44 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-483/znenie-20060501>>), ktorých súčasťou sú aj banky.

46. Podľa § 27 ods. 1 ZoB banka a pobočka zahraničnej banky vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe. Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné pri výkone svojej činnosti postupovať obozretné, najmä sú povinné riadiť svoje riziká a vykonávať obchody

47. Podľa § 92 ods. 8 ZoB, účinného v čase postúpenia pohľadávky i v čase uzavretia zmluvy. Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením, čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením, čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

48. Ako je uvedené vyššie, zásadnú otázku, ktorú súd v konaní riešil, bola otázka, či boli splnené zákonné podmienky na postúpenie tzv. bankovej pohľadávky. Zákon o bankách totiž nad rámec pravidiel cesie v OZ sprísňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. Dôvody by mali byť nepochybné, pretože banková činnosť a s ňou spojený vznik pohľadávok, má na rozdiel od iného druhu podnikania špecifika, najmä pokiaľ ide o dopady finančných produktov na ekonomiku. Súd preto skúmal, či došlo ku platnému postúpeniu pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 ZoB.

49. Súd je toho názoru, že § 92 ods. 8 ZoB neupravuje výnimky z bankového tajomstva  
2C/3/2014

-9-

tak, ako to uvádza doc. Csach vo svojom článku publikovanom v časopise Súkromné právo č. 1/2005.

50. Postúpenie pohľadávky je bežným právnym úkonom. Všeobecne môže byť predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky pohľadávka akéhokoľvek druhu, teda aj iná ako peňažná, môže byť splatná, nesplatná alebo aj budúca, ale musí to byť pohľadávka určitá a existujúca.

51. Pokiaľ sa však cesia týka bankovej pohľadávky z bankového produktu osobitný predpis (lex specialis) dopĺňa zákonné pravidlá pre platné postúpenie. Súd je toho názoru, že postúpiť bankovú pohľadávku ZoB umožňuje iba:

1/ v tej časti, ktorá je po splatnosti ( slovo „v omeškaní so splnením čo len časti záväzku, môže banka svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomu záväzku postúpiť...“)

2. iba po písomnej výzve na splnenie,

3. výzva musí byť zo strany banky

4. omeškanie trvá viac ako 90 dní.

52. Zákonné ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB hneď v prvej časti prvej vety vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku. Ak zákon hovorí o omeškaní klienta banky so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku, potom sa nesplnená povinnosť musí rozhodne týkať splatných splátok úveru. Citované ust. § 92 ods. 8 ZoB umožňuje banke postúpiť pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a po tom, čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Žalobca ani na výzvu súdu nepredložil písomnú výzvu banky adresovanú žalovanému na splnenie dlhu, ktorá musí predchádzať postúpeniu aspoň 90 dní a ktorá je základným predpokladom pre postúpenie bankovej pohľadávky. Žalobca nepreukázal, aby banka skutočne takúto výzvu doručila žalovanému. Výzvu na úhradu dlhu totiž nenapíňa oznam T., adresovaný žalovaným u o postúpení pohľadávky a v

žiadnom prípade túto výzvu nenaplnia oznámenie postupníka o postúpení pohľadávky žalobcovi a jeho výzva žalovaným na zaplatenie postúpenej pohľadávky do stanoveného termínu.

XX. Súd dospel k záveru, že v zmysle § 92 ods. 8 ZoB môže byť spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktorá je už splatná. Vyplýva to aj z prvej časti druhej vety § 92 ods. 8 ZoB : „Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť (rozumej postúpenie pohľadávky), ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva...“. Z dôvodovej správy k ZoB vyplýva: „V odseku 8 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou..“

54. Podľa názoru súdu mal zákonodarca na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne po stanovenú dobu napriek písomnej výzve v omeškaní. Tento záver vyplýva z gramatického, ale aj logického výkladu, znenia citovaného ustanovenia, pretože v tomto ustanovení je zdôraznený peňažný záväzok klienta banky alebo časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní. Pod formuláciou „pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku“ treba rozumieť nesplácaný zročný dlh.

2C/3/2014

-10-

Pripustením argumentácie žalobcu, že banka je oprávnená postúpiť celý úver po uplynutí 90 dní s omeškaním dlžníka splácať zročné splátky, by bolo nevyhnutné dospieť k záveru, že banka môže postúpiť akýkoľvek nesplátný - „živý“ úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktorú sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú (v prejednávacom prípade bolo poskytnutie úveru dohodnuté na 5 rokov) na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle ZoB pod dohľad NBS a ktorý nemá povolenie na vykonávanie bankových činností. Toto by však bolo v rozpore s účelom ZoB a viedlo by k vytvoreniu právne neúnosného stavu, kedy by sa spotrebiteľia vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou, neočakávane ocitli v zmluvnom vzťahu s iným - nebankovým subjektom. Tento postup by bol tiež v rozpore s požiadavkou vynakladania náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od banky vyžadovaná v § 27 ods. 1 ZoB a v rozpore so Smernicou o nekalých praktikách.

55. Súd nespochybňuje právo banky postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu, ale k tomu je možné pristúpiť len v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami po tom, čo banka vyhlási predčasne mimoriadnu splatnosť celého úveru. Vyhlásiť predčasnú splatnosť bankového úveru je totiž výlučným oprávnením banky, ktoré môže banka realizovať ešte pred postúpením pohľadávky na nebankový subjekt. Z uvedeného tak jednoznačne vyplýva, že doručenie písomnej výzvy banky žalovanej podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách je jednou z podmienok pre platné postúpenie pohľadávky. Nepredložením dôkazu o odoslaní výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách žalobca neunesol dôkazné bremeno splnenia tejto povinnosti. Zmluva o postúpení pohľadávky slovenskej sporiteľne, a.s. na spoločnosť Havel & Holásek s.r.o. je neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ, lebo na žalobcu nemohla byť zo strany postupcu postúpená pohľadávky pozostávajúca z čiastkových nárokov, ktorých splatnosť ešte nenastala.

56. K námietke právneho zástupca žalobcu, že vo všeobecných obchodných podmienkach v čl. 18.14 je dohodnutá odlišná úprava, súd udáva, že ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách má nepochybne povahu kogentného ustanovenia, od ktorého sa nie je možné v zmluve odchyliť, keďže je v ňom vymedzený postup, ktorá musí byť dodržaná na to, aby banka bola oprávnená postúpiť pohľadávky z úveru tretej osobe a ktoré dáva možnosť klientovi po písomnej výzve banky vyrovnať omeškané splátky a predísť tak postúpenia pohľadávky na tretiu osobu. Nemohlo preto dôjsť k platnému dojednaniu odchýlnej úpravy podmienok postúpenia pohľadávky banky v zmluve o úvere, čo je zvýraznená aj tým, že žalovaná vystupuje v zmluvnom vzťahu zo zmluvy o úvere v postavení spotrebiteľa- teda slabšej zmluvnej strany. Žalovaná nemohla ovplyvniť text VOP, ktoré vopred pripravila banka a musela ich prijať, keď chcela, aby je bol úver poskytnutý. Súd má teda zato, že znenie zmluvného ustanovenia nezohľadňuje žiadnu z podmienok prípustnosti postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a preto je toto zmluvné ustanovenie v rozpore s kogentným ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách a teda je absolútne neplatné a v rozpore s § 39 OZ.

57. Po zhodnotení vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne legitimovaný v tomto spore z vyššie uvedených dôvodov, preto žalobu zamietol.

58. Na okraj súd poukazuje na rozhodovaciú prax krajských súdov, ktoré zastávajú názor, že žalobca nie je v obdobných konaniach aktívne legitimovaný; vid' rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 14Co/47/2016 zo dňa 12.1.2017, KS Banská Bystrica sp. zn. 15Co/369/2016 zo 2C/3/2014

-11-

dňa 18.1.2017, KS Žilina sp. zn. 8Co/395/2016 zo dňa 19.1.2017.

59. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

60. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu.

61. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. Žalovaná bola v konaní plne úspešná, nakoľko súd žalobu v celom rozsahu zamietol, avšak súd jej náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu trov konania neuplatnila ani jej žiadne nevznikli.

63. Na strane žalovaných vystupovali vedľajší účastníci, ktorí bol taktiež v konaní v plnom rozsahu úspešní. Civilný sporový poriadok určí od 1.7.2016 síce už inštitút vedľajšieho účasti neupravuje avšak ust. § 470 ods. 2 veta prvá sa zaoberá právnymi následkami úkonov, ktoré nastali pred nadobudnutím jeho účinnosti. Vychádzajúc z tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Preto i vedľajším účastníkom patrí náhrada trov konania, ktoré vynaložili, a to s poukazom na pôvodne určený § 142 ods. 1 O.s.p.. Súd preto priznal pôvodným vedľajším účastníkom náhradu trov konania v rozsahu 100 % podľa § 262 CSP, pričom o výške náhrady trov konania vedľajších účastníkov na strane žalovanej rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

2C/3/2014

-12-

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).