

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201654
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616201654.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Liptovský Mikuláš, so sídlom Kollárova 3588, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 222 011, proti žalovaným v 1. rade N. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. M. XXX/X, N. Y., v 2. rade X. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XX, pre zaplatenie 1 382,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 03. 2016, sp. zn. 11C/45/2016 súd voči žalovanému v 1. rade **z r u š u j e**.
- II. Súd konanie voči žalovanému v 1. rade **z a s t a v u j e**.
- III. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.
- IV. Žalobcovi súd prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 75,80 eura.

o d ô v o d n e n i e :

1. Platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 03. 2016, sp. zn. 11C/45/2016 súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1 382,24 eura spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,02 eura od 01. 01. 2015 do zaplatenia, zo sumy 124,66 eura od 01. 02. 2015 do zaplatenia, zo sumy 124,66 eura od 01. 03. 2015 do zaplatenia, zo sumy 124,76 eura od 01. 04. 2015 do zaplatenia, zo sumy 124,76 eura od 01. 05. 2015 do zaplatenia, zo sumy 124,76 eura od 01. 06. 2015 do zaplatenia, zo sumy 124,77 eura od 01. 07. 2015 do zaplatenia, zo sumy 124,77 eura od 01. 08. 2015 do zaplatenia, zo sumy 124,77 eura od 01. 09. 2015 do zaplatenia, zo sumy 124,77 eura od 01. 10. 2015 do zaplatenia, zo sumy 124,77 eura od 01. 11. 2015 do zaplatenia a zo sumy 124,77 eura od 01. 12. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 82,50 eura.

2. Žalovaná v 2. rade si platobný rozkaz prevzala do vlastných rúk dňa 16. 01. 2017 a nakoľko proti nemu nepodala odpor, platobný rozkaz voči nej nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 01. 02. 2017.

3. Žalovanému v 1. rade, ktorý podľa zistení súdu pracuje v zahraničí, sa doposiaľ nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 04. 2017 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť, čo odôvodnil tým, že uplatnená pohľadávka bola dňa 12. 04. 2017 uhradená.

5. Podľa § 266 ods. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo vypátrať súčasnú adresu pobytu žalovaného v 1. rade a nakoľko mu nebolo možné z tohto dôvodu doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho voči žalovanému v 1. rade zrušil.

7. Podľa § 144 C. s. p., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Žalovaná v 2. rade nepodala proti platobnému rozkazu odpor, preto tento voči nej nadobudol právoplatnosť. V ďalšom konaní súd pokračoval len voči žalovanému v 1. rade a z tohto dôvodu sa späťvzatie žaloby vzťahovalo len na žalovaného v 1. rade. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami nezisťoval jeho stanovisko k späťvzatiu žaloby, nakoľko aj prípadný nesúhlas žalovaného by bol vzhľadom na ustanovenie § 146 ods. 1 C. s. p. neúčinný. Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadna za strán nemá právo na náhradu trov konania. V konaní vznikli trovy žalobcovi v podobe zaplateného súdneho poplatku, ktorý však bude žalobcovi z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním vrátený. Pokiaľ ide o krátenú časť súdneho poplatku, súd poukazuje na výrok právoplatného platobného rozkazu, v ktorom bola žalobcovi priznaná aj náhrada trov konania, pričom vzhľadom na IV. výrok tohto uznesenia si môže žalobca uplatniť z priznaných trov konania len sumu 6,70 eura.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999', sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

14. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 82,50 eura. Nakoľko zobral žalobu späť pred prvým pojednávaním, v súlade s citovanými ustanoveniami mu vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 75,80 eura vráti žalobcovi prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia doručí predmetné uznesenie.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu v časti II. a III. výroku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu, v časti I. a IV. výroku, nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C. s. p.)