

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16Csp/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121558191
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:6121558191.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou v spore žalobcu: Collect Management s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 44, Poprad, IČO: 53 033 361, zastúpeného advokátom: JUDr. Peter Behúň, so sídlom Námestie sv. Egídia 44, Poprad, proti žalovanému: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, o zaplatenie sumy 211,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 211,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 32,43 eur od 28.3.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 40,22 eur od 29.4.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 27,05 eur od 28.5.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 14,00 eur od 27.6.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 98,00 eur od 28.7.2020 do zaplatenia,

všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 24.11.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedol, že istina predstavuje pohľadávku za poskytnuté služby jeho právnym predchodcom - spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, ktorú nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky.

2. Súd žalobe vyhovel a vydal platobný rozkaz sp. zn. 22Up/1804/2021 dňa 13.12.2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní a oznámil, že zotrváva na návrhu v celom rozsahu. V zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 307/20016 Z. z. o upomínacom konaní sa vydaný platobný rozkaz návrhom na pokračovanie v konaní zrušil a súd postúpil žalobu na tunajší súd.

3. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami a uznesením č. k. 16Csp/19/2022-32, aby sa k žalobe vyjadril, doručená dňa 7.5.2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nárok žalobcu nesporeval žiadnymi skutkovými tvrdeniami.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.9.2018, kúpnu zmluvou č. XXXXXXXXXXXX a prílohou č. 1 Kúpnej zmluvy, oznámením zo dňa 10.5.2021 o postúpení pohľadávky, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, predžalobnou výzvou, odstúpením od zmluvy zo dňa 03.01.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s právnym predchodcom žalobcu so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. dňa 25.09.2018. Žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby za obdobie od 8.2.2020 do 7.3.2020 vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 27.3.2020 vo výške 32,43 eur, z ktorej sa žalobca domáha zaplata sumy 32,43 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 27.7.2020 vo výške 98,00 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.04.2020 vo výške 46,22 eur, z ktorej sa domáha zaplata 40,22 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 26.06.2020 vo výške 14,00 eur, z ktorej sa domáha zaplata 14,00 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 27.05.2020 vo výške 66,05 eur, z ktorej sa domáha zaplata 27,05 eur, spolu 211,70 €.

7. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.12.2018 sa žalovaný zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu kúpnu cenu mobilného zariadenia 506,00 eur v splátkach. Prvú časť kúpnej ceny 170,00 eur sa zaviazal zaplatiť v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny v 24. mesačných splátkach po 14,00 eur v zmysle splátkového kalendára, pod následkom zosplatenia pri omeškaní s platením aspoň troch splátok.

8. Dňa 10.05.2021 postúpila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu pohľadávku Zmluvou o postúpení. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr a to v zákonnej výške 5 % ročne.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) je od 16.03.2016 vo výške 0,0%.

14. Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Keďže žalobca vo svojej žalobe a v následnom vyjadrení dostatočným spôsobom špecifikoval svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcu neboli popreté, preto ich súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o dva právne vzťahy, a to zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a o kúpnu zmluvu podľa § 588 Občianskeho zákonníka, pričom obidve zmluvy

majú zároveň charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k týmto zmluvám je preukázané, že žalovaný svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne včas platiť za cenu poskytovaných služieb ako aj platiť splátky kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, nesplnil, preto súd žalobe vyhovel. Keďže žalovaný je s platením dlhu v omeškaní, zaviazal ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške, a to počnúc dňami nasledujúcimi po dňoch splatnosti jednotlivých vyššie uvedených faktúr až do zaplatenia tak, ako vyplýva z bodu 6. tohto rozsudku.

15. Podľa § 255 ods. 1 zák. .č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.(ods. 1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (ods. 2)

16. Podľa § 262 ods. 1,2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, a plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).
Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).