

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Pc/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117200046  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117200046.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou, v právnej veci navrhovateľky: X. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, zastúpená: V. Z., narodeným XX.XX.XXXX, bytom V. XXX a povinného: Ing. B. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom O., M. Y. XXXX/XX, zastúpený advokátskou kanceláriou: AKMK, s.r.o., so sídlom v Nitre, Farská 30, o určenie príspevku na výživu a úhradu nákladov nevydatej matke, takto

### rozhodol:

I. Návrh na prerušenie konania a spojenie tohto konania s konaním vedeným na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17Pc/1/2017 sa zamietá.

II. Konanie sa v časti príspevku na výživu navrhovateľky od 15.11.2018 do 14.11.2019 zastavuje.

III. Otec dieťaťa je povinný prispievať navrhovateľke na jej výživu od 14.11.2016 do 14.11.2018 sumou 80 eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

IV. Dlžný príspevok od 14.11.2016 do 22.5.2017 vo výške 525,39 eur je otec povinný zaplatiť navrhovateľke spolu s prvým bežným výživným.

V. Schvaľuje sa zmier v nasledovnom znení:

Otec dieťaťa je povinný poskytnúť navrhovateľke 420 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Navrhovateľke sa priznáva náhrada trov konania proti otcovi v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom požadovala, aby súd rozhodol, že povinný je povinný prispievať na jej výživu ako nevydatej matky od 14.11.2016 do 14.11.2019 sumou 80 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, aby mu súd uložil zaplatiť jej zameškané výživné v splátkach 20 eur mesačne a rozhodol, že je povinný jej zaplatiť jej 438,86 eur titulom úhrady nákladov spojených s jej tehotenstvom a pôrodom a nahradil trovy konania, pretože v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa s povinným intímne stýkala, s tehotenstvom a pôrodom mala výdavky, povinný je zamestnaný a jej zamestnávateľ jej po zistení tehotenstva prestal prideľovať prácu.

2. V priebehu konania prišlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením navrhovateľky a povinného k X. Z., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX z navrhovateľky pred orgánom príslušného matričného úradu.

3. Právna zástupkyňa povinného navrhla z dôvodu, že pred Okresným súdom Nitra sa pod sp. zn. 17Pc/1/2017 vedie konanie o určenie otcovstva k maloletému X. spojené s úpravou práv a povinností

rodičov, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené, toto konanie spojiť s predmetným konaním alebo ho prerušiť do skončenia predmetného konania. Súd oba jej návrhy zamietol, pretože podľa § 166 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") nie je spojenie vecí hospodárne, pretože v konaní pod sp. zn. 17Pc/1/2017 súd ešte nezačal vykonávať dokazovanie a ani okruh účastníkov týchto konaní nie je totožný (v konaní sp. zn. 17Pc/1/2017 je účastníkom konania aj dieťa) a podľa § 162 odsek 1 písmeno a) CSP nezávisí rozhodnutie v tomto konaní od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

4. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že od septembra 2016 študuje na vysokej škole, pričom v predchádzajúcom období mala príjmy iba z brigád, ktoré však nepokryli všetky jej náklady, na ktoré jej povinný vôbec neprispel. Od 14.12.2014 poberá prídavky na dieťa a rodičovský príspevok. Býva s rodičmi, ktorým prispieva na bývanie 50 eur a na stravu 100 eur mesačne. Je nemajetná. Svoje maloleté dieťa dojčí. Navrhovateľka namietala voči neodôvodneným výdavkom povinného, ktoré ani nepreukázal, pričom mala za to, že povinný má príjem, z ktorého môže prispievať na jej výživu požadovaným príspevkom.

5. Povinný na pojednávaní uviedol, že pracuje s priemerným čistým príjmom 1679 eur mesačne. Je ženatý, ale s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti. Manželka nie je zamestnaná, ale na jej výživu jej neplatí žiadne výživné. Spolu majú jedno maloleté dieťa, ktoré nemá zvýšené výdavky a na jeho výživu platí manželke výživné 100 eur mesačne. Uviedol, že napriek tomu, že sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval, platí všetky náklady na bývanie v spoločnom byte a to 200 eur mesačne na bývanie, 233,22 eur mesačne na hypotéku, 27,35 eur mesačne na energie, 5 eur mesačne na TV, 8,25 eur mesačne na smeti. Okrem toho platí 8,33 eur mesačne životné poistenie, 9,10 eur mesačne poistenie bytu, 350 eur mesačne za prenájom vozidla, pretože manželka užíva vozidlo, ktoré počas spolužitia využíval a on si musel na cestu do zamestnania prenajať iné. Okrem toho má výdavky na stravu 150 eur mesačne, na pohonné hmoty 100 eur mesačne a v súvislosti s návštevou psychológa 20 eur za návštevu.

6. Navrhovateľka po začatí pojednávania zobrala návrh v časti príspevku na jej výživu nad dva roky späť s odôvodnením neznalosťou zákona a od povinného požadovala len príspevok od 14.11.2016 do 14.11.2018. Povinný zo zastavením konania v tejto časti súhlasil a preto súd konanie v tejto časti podľa § 145 odsek 2 CSP zastavil.

7. Navrhovateľka a povinný v priebehu konania uzavreli v časti konania o zaplatenie nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom navrhovateľky zmier vo výške 420 eur, ktorý súd schválil podľa § 148 odsek 2 CSP, pretože je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom navrhovateľka dokladmi preukázala dôvodnosť toho nároku.

8. Splnomocnený zástupca navrhovateľky vo zvyšnej časti trval na návrhu v celom rozsahu.

9. Právna zástupkyňa povinného vo zvyšnej časti navrhla záverom určiť príspevok na výživu nevydatej matky vo výške 60 eur mesačne s poukazom na výdavky povinného, ktoré sú odôvodnené, pretože mu bude určené výživné aj na maloleté dieťa, pričom vyživovaciú povinnosť voči navrhovateľke majú jej rodičia a pretože odmena, ktorá mu bola vyplatená v máji 2015 nie je nárokovateľná položka jeho príjmu a v roku 2017 mu nebola z objektívnych dôvodov vyplatená. .

10. Súd sa oboznámil s návrhom, s návrhom v konaní pred Okresným súdom Nitra sp. zn. 10Pc/1/2017, na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením obsahu rodného listu maloletého dieťaťa, rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/36/2016 (č.l. 57), výsluchom navrhovateľky a povinného a mimo pojednávania sa oboznámil sa s dokladmi predloženými účastníkmi konania a zistil tento skutočný a právny stav:

11. Navrhovateľke sa 14.11.2016 narodilo dieťa, ktorého otcovstvo v priebehu konania uznal povinný, za ktorého nie je navrhovateľka vydatá. Navrhovateľka s povinným spolu nežijú a povinný na jej výživu a na jej náklady súvisiace s tehotenstvom a pôrodom neprispel žiadnou sumou. Navrhovateľka mala na základe dohody o vykonaní práce v období od 13.04.2016 do 30.04.2016 a 01.05.2016 do 31.05.2016 príjem vo výške 351,08 eur, od septembra 2016 je študentkou vysokej školy a od 14.11.2016 poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne. Navrhovateľka s maloletým dieťaťom žije u svojich rodičov. Navrhovateľka im prispieva

na bývanie a stravu sumou 150 eur mesačne. Navrhovateľka maloleté dieťa dojčí. Navrhovateľka je nemajetná. Povinný je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom za posledných 12 mesiacov vo výške 2090,65 eur. Je ženatý, ale so svojou manželkou nežije v spoločnej domácnosti. Manželka povinného nie je zamestnaná, ale povinný jej na výživu neplatí výživné. Spolu majú 6 ročného syna, ktorý navštevuje materskú škôlku a nemá zvýšené výdavky, pričom povinný platí manželke na jeho výživu výživné 100 eur mesačne. Povinnosť povinného platiť manželke výživné určené rozsudkom Okresného súdu Nitra 11P/36/2016 z dňa 06.04.2016 na toto dieťa vo výške 200 eur mesačne povinnému zanikla, pretože rodičia následne obnovili spolužitie. Manželka s dieťaťom žijú v byte v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, ktorého kúpnu cenu platili z úveru, ktorý platí výlučne povinný vo výške splátky 233,22 eur mesačne a platí aj náklady na bývanie 200 eur mesačne, 27,35 eur mesačne na energie, 5 eur mesačne na TV, 8,25 eur mesačne na smeti a 9,10 eur mesačne poistenie bytu. Povinný okrem toho platí životné poistenie 8,33 eur mesačne, nájomné za osobné motorové vozidlo 350 eur mesačne, stravu 150 eur mesačne, pohonné hmoty 100 eur mesačne a psychológovi za poskytovanie zdravotnej starostlivosti 20 eur za jednu návštevu.

12. Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

13. Podľa § 74 ods. 3 zákona o rodine, právo žiadať príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom podľa odseku 1 sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa pôrodu.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Zákon o rodine nevydatej matke priznáva nárok na príspevok na výživu a úhradu niektorých nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, ku ktorej viaže ota dieťaťa, a to nezávisle od ďalšej vyživovacej povinnosti, ktorú má otec voči maloletému dieťaťu. Otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke dieťaťa primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Oprávnenou je matka dieťaťa, teda žena, ktorá dieťa porodila a ktorá za otca dieťaťa nie je vydatá. Povinným je otec dieťaťa, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred matrikou alebo súdom alebo rozhodnutím súdu.

16. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že v časti konania, ktorá zostala jeho predmetom po uzavretí zmluvy a po čiastočnom späťvzátí návrhu, je návrh navrhovateľky dôvodný v celom rozsahu, pretože navrhovateľka od 14.11.2016 zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a teda nemá možnosť sa zamestnať, má príjem iba z rodičovského príspevku, pričom pred vznikom jeho nároku nebola zamestnaná, ale pracovala iba na základe dohody s minimálnym príjmom. Navrhovateľka má okrem toho zvýšené nároky na zabezpečenie svojej výživy, pretože dojčí maloleté dieťa. Naopak povinný je zamestnaný s priemerným čistým príjmom za posledných 12 mesiacov 2090 eur mesačne, z ktorého súd vychádzal pri určovaní výšky príspevku, bez ohľadu na to, či v nasledujúcich 12 mesiacoch príde k jeho zmene. Povinný v konaní argumentoval svojim výdavkami, z ktorých súd nezohľadnil výdavky za káblovú televíziu, ktoré nepredchádzajú jeho povinnosti platiť navrhovateľke príspevok na jej výživu, na prenájom osobného motorového vozidla na cestu do zamestnania a zo zamestnania, pretože môže využívať kombinovaný spôsob prepravy verejnou dopravou, cestovať s ďalšími zamestnancami, na bicykli, prípadne ho môže vozit' aj jeho manželka, ktorá nepracuje a má k dispozícii osobné motorové vozidlo a ani výdavky na zabezpečenie súkromnej zdravotnej starostlivosti, ktorá môže byť plne hrazená zo zdravotného poistenia. Výdavky, ktoré má povinný v súvislosti s bývaním jeho rodiny v nehnuteľnosti, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, zohľadnil súd iba čiastočne, lebo je povinnosťou oboch manželov spolupodieľať na ich financovaní, pričom manželka, ktorá už nemusí zabezpečovať osobnú starostlivosť o ich dieťa, sa môže zamestnať, aj keď s nižším príjmom, zodpovedajúcim jej schopnostiam.

17. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol, že povinný je povinný prispievať na výživu navrhovateľky po dobu dvoch rokov od pôrodu príspevkom 80 eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci, pretože takto určený príspevok zohľadňuje náklady navrhovateľky ako nevydatej matky,

voči ktorej majú stále vyživovaciu povinnosť jej rodičia a je teda užší ako vyživovacia povinnosť medzi ostatnými príbuznými, pričom je v príjmových možnostiach povinného poskytovať navrhovateľke tento príspevok bez ohrozenia jeho výživy, výživy jeho manželky, ich dieťaťa a výživného, ktoré bude určené na X..

18. Pretože povinný navrhovateľke od 14.11.2016 do rozhodnutia súdu 22.5.2017 na jej výživu neprispieval, vznikol mu nedoplatok 525,39 eur pozostávajúci z alikvotnej časti za mesiac november 45,39 eur (17 dní x 2,67 eur/deň=45,39 eur) a od decembra 2016 do mája 2017 to je 480 eur (6x80=480 eur). Nedoplatok uložil súd povinnému zaplatiť spolu s prvým bežným výživným, pretože vzhľadom k zárobkovým pomerom povinného, nebolo uloženie splátok podľa § 217 odsek 2 CSP odôvodnené.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 55 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CMP") a pretože s ohľadom na okolnosti prípadu a to, že povinný svojím správaním zapríčinil podanie návrhu na začatie konania, v ktorom bola úspešná navrhovateľka a aj vzhľadom k jej zárobkovým, majetkovým a sociálnym pomerom považoval za spravodlivé, priznal náhradu trov navrhovateľke.

### **Poučenie:**

Proti výrokom I., V. rozsudku nie je prípustné odvolanie. (§ 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti výrokom II., III., IV a VI rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.