

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10C/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716203295  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:7716203295.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, K., o zaplatenie 239,73 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Opravuje prvý výrok rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 10C/76/2016-79 zo dňa 08.11.2016 na toto správne znenie :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 170,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 12,63 eur od 26.3.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5% ročne zo sumy 7,87 eur od 26.5.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5% zo sumy 149,63 eur od 26.6.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Ostatné výroky rozsudku ostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 04.03.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 239,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 40,81 eur od 26.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 32,43 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 7,87 eur od 26.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 149,63 eur od 26.06.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok 20.11.2014, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej. Postupca uzatvoril dňa 29.11.2012 so žalovanou Zmluvu č. XXXXXXXXXXXZXXX (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi pohľadávku na faktúre č. XXXXXXXXXXX vo výške 8,99 eur, na faktúre č. XXXXXXXXXXX vo výške 40,81 eur, na faktúre č. XXXXXXXXXXX vo výške 32,43 eur, na faktúre č. XXXXXXXXXXX vo výške 7,87 eur a na faktúre č. XXXXXXXXXXX vo výške 149,63 eur,. Táto pohľadávka celkovo vo výške 239,73 eur nebola ku dňu podania žaloby zo strany žalovanej uhradená. Žalobca si preto z tejto dlžnej sumy uplatňuje aj nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne a 8,50% ročne.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 08.11.2016, č.k. 10C/76/2016-79, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť sumu 170,13 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 12,63 eur od 26.3.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5% ročne zo sumy 7,87 eur od 26.5.2013 do zaplatenia, vo

výške 8,5% zo sumy 149,63 eur od 26.6.2014 do zaplataenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti o zaplataenie sumy 19,80 eur s prísl. súd žalobu zamietol. Súd konanie do sumy 49,80 eur s prísl. zastavil. Priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 42%.

3. Uznesením zo dňa 09.02.2017, č.k. 10C/76/2016-88 súd rozhodol o výške náhrady trov konania a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku vo výške 6,50 eur a náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 30,40 eur na adresu právneho zástupcu žalobcu, a to v lehote 3dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

4. Podaním doručeným súdu dňa 07.03.2017 žalobca požiadal o opravu rozsudku zo dňa 08.11.2016, č.k. 10C/76/2016-79, nakoľko súd v predmetnom rozsudku uviedol nesprávny dátum úročenia v zmysle žaloby, t.j. 8,5% ročne zo sumy 149,63 eur od 26.06.2014 do zaplataenia, pričom správny dátum má byť od 26.06.2013 do zaplataenia.

5. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku; súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. V danom prípade súd v prvom výroku rozsudku zo dňa 08.11.2016 uviedol nesprávny dátum od kedy žiada priznať úrok z omeškania, preto základe vyššie uvedených skutočností súd predmetný rozsudok opravil a vydal opravné uznesenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).