

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 4C/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614206776  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1614206776.6

## Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci žalobcu: I. zastúpená JUDr. Róbert Madej, PhD., advokát, Mýtna 42, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: V., zastúpený JUDr. Martin Repáň, s.r.o., Mamateyova 12, 851 04 Bratislava, IČO : 36 861 502, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobcovi súd **v r a c i a** súdny poplatok z podanej žaloby v sume 1188 € po právoplatnosti tohto uznesenia cestou prevádzkovateľa centrálneho systému evidencie poplatkov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.06.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanému zrušenia a vyporiadania ich podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v okrese Malacký, obec Kuchyňa, k.ú. Kuchyňa, a to stavby rekreačnej chaty súp.č. XXX, postavenej na parc.č. XXXX/XX, pozemku parcela registra C č. XXXX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 105 m<sup>2</sup>, pozemku parcela registra C č. XXXX/XX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 69 m<sup>2</sup>, zapísané Okresným úradom I., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX.

2. Na pojednávaní vo veci dňa 21.03.2016 strany navrhli prerušenie konania sp. zn. 4C/25/2014, a to z dôvodu možnosti mimosúdneho riešenia sporu. Súd s poukazom na zhodné prejavy strán podľa § 110 zák.č. 99/1963 Zb. ich návrhu na prerušenie konania vyhovel a Uznesením č.k. 4C/25/2014-62 zo dňa 21.03.2016 konanie prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 05.05.2016.

3. Podľa § 110 zák.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinný do 30.06.2016 (ďalej len OSP) ak to účastníci zhodne navrhnú alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania. Ak ide o konanie o rozvod, preruší súd v týchto prípadoch konanie vždy.

4. Podľa § 111 ods. 3 OSP ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov, s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 163 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

6. Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 470 ods. 3 veta prvá CSP na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

10. Nakoľko procesná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní začala plynúť pred účinnosťou zák.č. 160/2015 Z.z., a to 06.05.2016 a dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynula, s poukazom na ust. § 470 CSP lehota uplynie až v neskoršom čase predpokladanom § 111 ods. 3 OSP účinného do 30.06.2016. Strany sporu návrh na pokračovanie v konaní nepodali v lehote do 06.05.2017, preto súd konanie zastavil.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. S ohľadom na skutočnosť, že strany sporu podali zhodne navrhli prerušenie konania z dôvodu možnosti mimosúdneho riešenia sporu a nepodali návrh na pokračovanie v konaní v zákonom stanovenej lehote, v dôsledku čoho prišlo k zastaveniu konania bez ustálenia úspechu vo veci samej, súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

13. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

15. Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátil súd žalobcovi súdny poplatok z podanej žaloby krátený o 1 % v sume 1188 € (1200 € - 12 €=1188 €). Realizáciu vrátenia tohto súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a CSP).

Proti výroku tohto uznesenia o trovách konania možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. m CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).