

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114211606
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5114211606.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci žalobkyne: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, J., právne zastúpená Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o. so sídlom Daniela Dlabača 35, Žilina, IČO: 36 806 498, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie sumy 13.925 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu trov konania.

Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť znalečné znaleckej organizácii Forensic.sk, Boženy Němcovej 8, Bratislava, v plnom rozsahu.

O znalečnom MUDr. Hrbáňa súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia súdu druhej inštancie o jeho odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie 17C/104/2014-128 zo dňa 21.10.2015.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu 31.3.2014 domáhala zaplatenia sumy 13.925 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 2.7.2011 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej utrpela žalobkyňa škodu na zdraví. Motorové vozidlo, prevádzkou ktorého bola žalobkyňi spôsobená škoda na zdraví, bolo v čase dopravnej nehody poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Listom zo dňa 1.8.2013 žalovaný oznámil, že doposiaľ poskytol žalobkyňi náhradu škody vo výške 31.423 eur (bolestné vo výške 29.222 eur/1.900 bodov, sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 2.201 eur/140 bodov). Dňa 26.9.2013 si žalobkyňa uplatnila u žalovaného nárok na náhradu škody na zdraví v celkovej výške 15.104,10 eur (bolestné vo výške 10.073,90 eur/2.555 bodov, sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5.030,20 eur/460 bodov). Žalovaný listom zo dňa 8.11.2013 oznámil žalobkyňi, že uhradil jej nároky na náhradu škody na zdraví v celkovej výške 4.952 eur (bolestné vo výške 1.808 eur/117,5 bodu, sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 3.144 eur/200 bodov). Vzhľadom na odmietavé stanovisko žalovaného požiadala žalobkyňa znalca z odboru zdravotníctva a farmácie MUDr. Jozefa Molitora o vypracovanie odborného znaleckého vyjadrenia za účelom odborného posúdenia dôvodov odmietnutia náhrady škody uvádzaných žalovaným, pričom znalec vo svojom znaleckom odbornom vyjadrení 05/14 konštatoval, že výpočet bolestného a výpočet sťaženia spoločenského uplatnenia v hodnotách bodových hodnotení, ktoré vypracoval hodnotiaci lekár MUDr. Ján Remšík považuje za správne s tým, že v bodovaní sťaženia spoločenského uplatnenia opomenul MUDr. Remšík priznať bodové ohodnotenie za zohyžďujúce jazvy na končatinách. Túto skutočnosť znalec uviedol v prílohe znaleckého odborného

vyjadrenia v lekárskom posudku o sťažení spoločenského uplatnenia, ktorým určil bodovanie sťažení spoločenského uplatnenia žalobkyne na 700 bodov (11.004 eur). Výška nároku 13.925 eur uplatneného žalobkyňou tak predstavuje súčet sumy doposiaľ neuhradenej náhrady škody na zdraví, a to bolestné vo výške 8.266 eur (rozdiel medzi žalobkyňou požadovanými 2.555 bodmi x 15,38 eur = 39.296 eur a žalovaným uznanými 1.900 bodov + 117,5 bodu x 15,72 eur = 31.030 eur) a sťažení spoločenského uplatnenia vo výške 5.659 eur (rozdiel medzi žalobkyňou požadovanými 700 bodmi x 15.72 eur = 11.004 eur a žalovaným uznanými 140 bodmi + 200 bodmi x 15.75 eur = 5.345 eur). Zároveň, keďže poisťovateľ bol povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a žalovaný oznámil žalobkyňi ukončenie likvidácie poistnej udalosti listom zo dňa 8.11.2013, lehota na poskytnutie poistného plnenia uplynula dňa 23.11.2013, t.j. žalovaný je od 24.11.2013 v omeškaní so splnením svojej povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené žiadala, aby žalovaný bol povinný zaplatiť žalobkyňi istinu vo výške 13.925 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 13.925 eur od 24.11.2013 do zaplataenia a náhrady trov konania.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení (č.l. 35) uviedol, že žalobkyňa sa domáha náhrady škody, ktorá jej bola spôsobená pri dopravnej nehode zo dňa 2.7.2011 na jej zdraví a pasívnu legitimáciu žalovaného odôvodňuje uzatvorením povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla KIA Ceed, ev. č.: ZA XXXEB u žalovaného vzťahujúcim sa na škodu spôsobenú jej vodičom J. V.. Žalovaný existenciu tohto poistného vzťahu uznáva. Ďalej podľa hlásenia škodovej udalosti poškodeným, žalobkyňou a škodcom a podľa rozhodnutia Okresného súdu v Žiline č.k. 22T 66/2012 došlo dňa 2.7.2011 k dopravnej nehode, pri ktorej utrpela žalobkyňa ako spolujazdec motorového vozidla KIA Ceed, ev. č. ZA XXXEB škodu na zdraví a žalovaný eviduje danú poistnú udalosť pod č. XXXXXXXXXXXX. Žalobkyňa bola v priebehu mimosúdneho likvidovania poistnej udalosti žalovaným titulom žalobou uplatnenej škody opakovane odškodnená. Žalovaný žalobkyňi poskytol plnenie titulom bolestného spolu sumu 31.030 eur tj. za 2.017,50 bodov (15,38 eur/bod) a titulom sťažení spoločenského uplatnenia sumu 5.345 eur tj. za 340 bodov (15,72 eur/bod). Žalovaný po preskúmaní ďalších žalobkyňou uplatnených nárokov trvá na svojom odmietavom stanovisku k týmto nárokom na odškodňovanie a považuje plnenie poskytnuté pred podaním žalobného návrhu za adekvátnu náhradu škody na jej zdraví a z tohto dôvodu neuznáva žalobou uplatnený nárok ani sčasti a žiadal žalobu zamietnuť. Zároveň uviedol dôvodnosť nim poskytnutej náhrady podľa jednotlivých položiek, dôvodnosť zvýšenia odškodnenie titulom bolestného v rozsahu 2.017,50 bodov a sťažení spoločenského uplatnenia v rozsahu 340 bodov a v prevyšujúcom rozsahu uplatnený nárok namietal a uviedol dôvod neodškodnenia jednotlivých špecifikovaných položiek uvádzaných v znaleckom odbornom vyjadrení č. 5/14 MUDr. Jozefa Molitora. Na odborné preskúmanie týchto záverov znaleckého odborného vyjadrenia navrhol vykonať znalecké dokazovanie.

3. V konaní nariadenom znaleckom dokazovaní znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia MUDr. František Hrbáň znaleckým posudkom č. 39/2015 (č.l. 71) zo dňa 16.6.2015 v spojení s doplnkom k znaleckému posudku znalca MUDr. Hudcovského Jozefa č. 2/2015 zo dňa 15.6.2015 (čl. 67) pre stanovenie bodového hodnotenia bolestného a sťažení spoločenského uplatnenia žalobkyne v dôsledku poškodenia jej zdravia, ktoré utrpela pri dopravnej nehode dňa 2.7.2011 hodnotil bolestné celkom 1.634,50 bodov (1 bod 15,38 eur v r. 2011) a sťažení spoločenského uplatnenia celkom 175 bodov. Znalec z odboru neurológia sa stotožňoval s vyjadrením žalovaného o odškodnení žalobkyne v bolestnom pod položkami č. 232 a 232a a sťažení spoločenského uplatnenia pod položkou 309. Podľa doloženej zdravotnej dokumentácie nebolo jednoznačne preukázané ochrnutie ľavej hornej končatiny zobrazovacími metódami/CT vyšetrenie mozgu a chrbtice, nebola zistená centrálna príčina ochrnutia, taktiež nebolo zistené poškodenie periférnych nervov na ľavej hornej končatine, ktoré bolo vylúčené prevedeným EMG vyšetrením.

4. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu k znaleckému posudku č. 39/2015 vypracovanému MUDr. Františkom Hrbáňom predložila znalecké odborné vyjadrenie č. 55/15 (čl. 100) MUDr. Jozefa Molitora, ktorý sa vyjadroval k správnosti zistení a výpočtu bolestného a sťažení spoločenského uplatnenia v posudku číslo 39/2015. Pričom je zrejmé, že v odborných názoroch dvoch znalcov existuje závažný rozpor, preto žalobkyňa navrhla, aby bol znalecký posudok MUDr. Františka Hrbáňa preskúmaný iným znalcom (kontrolné znalecké dokazovanie) a zároveň konfrontoval rozdielne odborné názory MUDr. Františka Hrbáňa a MUDr. Jozefa Molitora.

5. Znalec MUDr. František Hrbáň k odbornému vyjadreniu č. 55/15 vyhotovenému MUDr. Jozefom Molitorom zo dňa 16.10.2015 podal písomné stanovisko a vysvetlenie k jednotlivým hodnoteným položkám uvedených v znaleckom posudku, pri vypracovaní znaleckého posudku podľa zdravotnej dokumentácie zisťoval zdravotný stav a na vypracovanom posudku trvá, s tým, že ho treba doplniť o položku 86e - 45 bodov na základe nového prehodnotenia RTG dokumentácie tak, ako uviedol v tomto vyjadrení (str. 6 pod bodom 6 položka 86 e - krvácanie do pohrudničnej dutiny, liečené konzervatívne ohodnotené 45 bodov, bez zvyšovania základnej sadzby (č.l. 114-127 spisu).

6. Žalovaný k znaleckému posudku nevzniesol námietky, uplatnený nárok žalobkyne ani súdom ustanovený znalec nepotvrdil, znalec v odpovediach na predložené otázky jednoznačne a nepochybné ku každej žalovaným namietanej položke bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia uviedol dôvody, pre ktoré pri odškodňovaní žalobkyne po dopravnej nehode postupoval v súlade so zákonom č. 437/2004 Z. z. a tento postup žalovaného uznal súdny znalec za správny. Výsledkom znaleckého dokazovania (znalecký posudok MUDr. Františka Hrbáňa) vo veci je navyše zistenie, že žalovaný poskytol žalobkyni pred podaním žalobného návrhu odškodnenie vo výške za 2.017,50 bodov bolestného a 340 bodov sťaženie spoločenského uplatnenia nad rámec oprávneného nároku titulom škody na zdraví (v znaleckom posudku vo výške 1.634,50 bodov bolestné a 175 bodov sťaženie spoločenského uplatnenia). Zároveň voči žalobou uplatnenému právu na náhradu škody na zdraví v sume 13.925 eur vzniesol kompenzačnú námietku v rozsahu bezdôvodného obohatenia sa žalobkyne na úkor žalovaného v sume 8.484,34 eur (č.l. 110 spisu) a to po zohľadnení súdnym znalcom (MUDr. František Hrbáň) stanoveného odškodnenia odpočítaného od vyplateného plnenia žalovaným vyčíslené na 5.890,54 eur (za 383 bodov) titulom bolestného a na 2.593,80 eur (za 165 bodov) titulom sťaženia spoločenského uplatnenia.

7. Zo znaleckého posudku (kontrolný) č. 299/2016 zo dňa 9.11.2016 (čl. 169-241 spisu) vyhotoveného znaleckou organizáciou v odbore Zdravotníctvo a farmácia Forensic.sk, inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o., Bratislava a jeho záverov vyplýva bodové hodnotenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne v dôsledku poškodenia jej zdravia, ktoré utrpela pri dopravnej nehode dňa 2.7.2011 a po analýze predložených podkladov stanovili bodové hodnotenie bolestného v celkovom počte bodov 1.215 za predmetný úraz a sťaženie spoločenského uplatnenia za predmetný úraz podľa znaleckého vyšetrenia v celkovom počte bodov 352,60 bodov. Zároveň u poškodenej v predmetnom prípade konštatovali, že poškodenie zdravia ju obmedzilo vo všetkých oblastiach spoločenského uplatnenia, teda bodové hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia navrhli zvýšiť najvyššou sadzbou primerane k veku v čase utrpeného poškodenia zdravia, ktoré utrpela vo veku svojich 21 rokov, čomu zodpovedá 72 % zvýšenia. Pri návrhu bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia hodnotili položku 259b - poškodenie tváre vzbudzujúce súcit u ženy ľahkého stupňa - 80 bodov, položku 432d - jazva na tele po operáciách v rozsahu do 50 cm² - 50 bodov a položku 427 - trvalé poúrazové poruchy krvného a lymfatického obehu - 75 bodov a zvýšenie hodnotenia 72 %, tj. spolu celkový počet bodov 352,60. Zároveň sa vyjadrili k rozdielom v jednotlivých položkách pri bodových hodnoteniach bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia vypracovaných MUDr. Remšíkom, MUDr. Molitorom (dôkaz predložený žalobkyňou) a znalca MUDr. Hrbáňa (posudok č. 39/2015) tak, ako vyplývajú z ich vysvetlenia a stanoviska k jednotlivým bodom v bode 1 znaleckého posudku časť B - posudková činnosť, kedy z hľadiska všeobecného treba konštatovať, že do bodového hodnotenia sa zahŕňajú všetky poranenia a ich prípadné komplikácie, ktoré sú uvedené v zdravotnej dokumentácii z celého liečenia a nepochybné majú súvis s predmetným úrazovým dejom. V súvislosti so zvýšeným základného bodového hodnotenia bolestného konštatovali, že zvýšenie je striktné dané okolnosťami, ktoré sa udiali a ktoré sú dokumentované v zdravotnej dokumentácii a ktoré majú základ vo vyhláske a nie sú závislé od osobného posudzovania znalca na základe jeho poznatkov o závažnosti toho-ktorého zranenia i vtedy, ak by z medicínskeho hľadiska takýto pohľad mal opodstatnenie. Ďalej vo svojom stanovisku uviedli, že na rozdiel od všetkých hodnotiacich do bodového hodnotenia bolestného zahrnuli i hemoragicko-traumatický šok ťažkého stupňa a to i napriek tomu, že táto diagnóza nie je uvedená v zdravotnej dokumentácii. Rozsah samotného zranenia, ako aj spôsob urgentného ošetrenia, urgentného zaintubovania a masívnej náhrady objemov, regulácie základných vitálnych funkcií pri dokumentovanej hypotenzii a trachykardii je dostatočnou objektívnou skutočnosťou pre stanovenie tejto diagnózy. Nakoľko liečba tohto stavu bola nad rámec bežnej liečby traumatického šoku, zvýšili bolestné z tohto bodu o 50 %. V celej zdravotnej dokumentácii nenašli žiaden záznam o ostatných poraneniach, ktorý by dokumentoval to, že liečba ktoréhokoľvek z uvedených poranení bola nejakým spôsobom komplikovaná a vyžadovala si nadštandardnú bolestivejšiu liečbu. Z uvedeného dôvodu zvýšenie

bolestného v žiadnom z následných bodov neuplatnili. V prípade operačnej liečby táto vo všetkých prípadoch je zahrnutá v základnom bodovom hodnotení, a tak nie je možné toto hodnotenie zvýšiť ani z titulu operačnej liečby. V dokumentácii nie je uvedený žiaden záznam o infekčných komplikáciách poranení, čo tiež neumožňuje navýšenie hodnotenia bolestného podľa citovaného zákona.

8. Žalobkyňa k znaleckému posudku č. 299/2016 (kontrolný) predložila znalecké odborné vyjadrenie č. 83/16 vypracované MUDr. Jozefom Molitorom zo dňa 15.12.2016 (čl.249 spisu) pre posúdenie záverov znaleckého posudku znaleckej organizácie Forensic.sk s.r.o. a navrhla konfrontovať ich vzájomné rozdielne odborné názory.

9. Znalecká organizácia Forensic.sk v písomnom odbornom vyjadrení č. 36/2017 zo dňa 4.2.2017 (čl.261 spisu) k žalobkyňou predloženému odbornému vyjadreniu (č. 83/16) konštatovala, že vo vyjadrení žalobkyne vo vzťahu k znaleckému posudku znaleckej organizácie nie sú uvedené žiadne nové objektívne skutočnosti a fakty, ktoré by mali byť podkladom k prípadnej revízii predloženého znaleckého posudku, závery sú v znaleckom posudku jednoznačne zdôvodnené a nezistili žiadne nové skutočnosti, ktoré by tieto závery mali zmeniť. K stanovisku MUDr. Jozefa Molitora uviedli, že jeho znalecké odborné vyjadrenie nespĺňa základné formálne požiadavky na znalecký úkon (náležitosti znaleckého posudku definuje § 17 a náležitosti ostatných znaleckých úkonov definuje § 18 zákona č. 382/2004 Z. z.) a jeho skladba neumožňuje preskúmať jej obsah a overiť odôvodnenosť postupov znalca. Konštatovali, že znalecký posudok musí byť vypracovaný nestranné a objektívne, pričom MUDr. Jozef Molitor sa vo svojom vyjadrení jednoznačne stavia za zvýhodnenie poškodenej oproti druhej strane a už len táto skutočnosť diskvalifikuje celý dokument z akejkoľvek konštruktívnej odbornej medicínskej analýzy. Úlohou znalca je totiž objektívne na základe dokladovaných skutočností a faktov, prípadne osobného vyšetrenia poškodenej osoby podať znalecký posudok či iný úkon znaleckej činnosti s využitím znalosti svojej odbornosti.

10. Žalovaný vo svojom vyjadrení k záverom posudku Inštitútu forenzných medicínskych expertíz uviedol, že nemá voči posudku výhrady v časti bolestného, pokiaľ Forensic priznal 1.215 bodov, tak podotkol, že žalovaný žalobkyňi uhradil bolestné zodpovedajúce 2.017,50 bodov a rozdiel vyplýva z toho, že žalovaný pri viacerých položkách akceptoval navýšenie o 100 %, resp. 50 % navrhnuté pôvodným posudzujúcim lekárom, pričom znalecká organizácia navýšenie nepriznala pri žiadnej z položiek a ako je uvedené v celej zdravotnej dokumentácii nie je žiaden záznam, ktorý by dokumentoval to, že liečba ktoréhokoľvek z uvedených poranení bola nejakým spôsobom komplikovaná a vyžadovala si nadštandardnú bolestivejšiu liečbu či infekčné komplikácie poranení. Pokiaľ znalecká organizácia na rozdiel od žalovaného priznala navyše 170 bodov, žalovaný však pri likvidácii uhradil navyše 802,50 bodov, nevzniká žalobcovi nárok na žiaden doplatok a to ani v prípade, že by sa stotožnili so závermi a navyše body akceptovali. Preto žalobu považujú za nedôvodnú. V časti sťaženia spoločenského uplatnenia, pokiaľ ide o položku 259b - poškodenie tváre vo výške 80 bodov + navýšenie na 137,60 bodov, táto položka nebola vôbec žalovaná, a teda je premĺčaná. Uviedol, že tento posudok bol vypracovaný na návrh žalobkyne ako kontrolný znalecký posudok z dôvodu, že bolo potrebné odstrániť nezrovnalosti v znaleckom posudku MUDr. Františka Hrbáňa a znaleckého odborného vyjadrenia MUDr. Jozefa Molitora.

11. Strany sporu v priebehu konania na pojednávaní dňa 22.5.2017 zásadne zotrvali na svojej argumentácii v spore, ako táto vyplýva z ich vyššie opísaných písomných podaní.

12. V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. (o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom) označeného ako „priamy nárok poškodeného“, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Poisťovateľ vykonávajúci povinné zmluvné poistenie zodpovednosti má pri uplatnení nároku poškodeného na náhradu škody rovnaké právne postavenie ako osoba, ktorá škodu priamo spôsobila. Poškodený má právo na uspokojenie jeho nároku na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, je však povinný preukázať svoj nárok, t.j. všetko, čo by inak bolo povinnosťou poisteného: škodu (§ 4 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z.), vznik poistnej udalosti (§ 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka), príčinnú súvislosť medzi poistnou udalosťou a vznikom škody (§ 5 ods. 1 písm. h) zák. č. 381/2001 Z. z.), ako aj skutočnosť, že k škode došlo v čase trvania poistenia (§ 4 ods. 3 zák. č. 381/2001 Z. z.).

13. Zákon č. 437/2004 Z. z. (o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia) upravuje podmienky priznania a poskytovania náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, vydávanie lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, ako aj zásady na hodnotenie bolesti a zásady na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia (§ 1 citovaného zákona). V osobitných ustanoveniach potom zákon vymedzuje základné pojmy (bolesť, sťaženie spoločenského uplatnenia) a pojmy na účely tohto zákona, a to: poškodenie na zdraví, poškodený, poskytovateľ náhrady (§ 2), upravuje náhradu za bolesť (§ 3), náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia (§ 4), výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia (§ 5), lekársky posudok (§ 7), zásady na hodnotenie bolesti (§ 9), zásady na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia (§ 10).

14. Podľa § 5 ods. 1 a ods. 5 zákona č. 437/2004 Z. z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

15. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

16. V prejednávanej veci neboli sporné skutkové tvrdenia, že žalobkyňa sa domáha náhrady škody, ktorá jej bola spôsobená pri dopravnej nehode zo dňa 2.7.2011 na jej zdraví a je nesporné, že podľa rozsudku Okresného súdu v Žiline č. k. 22T 66/2012 došlo dňa 2.7.2011 k dopravnej nehode, pri ktorej utrpela žalobkyňa ako spolujazdec motorového vozidla KIA Ceed, ev. č.: ZA XXXEB škodu na zdraví a v čase vzniku poistnej udalosti bolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného a teda existencia tohto poistného vzťahu zakladá priamy nárok na náhradu škody u žalovaného.

17. Skutočná škoda je majetkovou ujmu, ktorá postihla poškodenú žalobkyňu v dôsledku vzniku zodpovednosti za škodu, ktorú spôsobil vodič vozidlom poisteným u žalovaného. Pod pojem tzv. skutočná škoda treba zahrnúť aj škodu, ktorú poškodená utrpela na iných majetkových právach alebo aj ujmu, ktorú poškodená žalobkyňa utrpela na zdraví, resp. na živote. Teda, v prípade ujmy na zdraví do kategórie skutočnej škody patria aj nároky na náhradu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia (§ 444). Odškodnenie bolesti a sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje vo forme jednorazovej peňažnej sumy. Základom sú stanovené sadzby s bodovacím systémom, pričom počet bodov, z ktorého sa pri odškodnení vychádza, stanoví lekár v lekárskom posudku. Pri určení výšky náhrady za bolesť a sťaženia spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa ohodnotili v lekárskom posudku, ktorého podmienky spracovania obsahové náležitosti a zásady na hodnotenie bolesti sú upravené v ust. § 7 až 10 zákona č. 437/2004 Z. z.

18. Náhrada za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia je náhradou tzv. nemateriálnej ujmy a má slúžiť na to, aby si poškodený mohol obstaráť náhradné pôžitky na vyrovnanie prežitých a prežívaných utrpení, strastí. Týmto nárokom je spoločné, že sa nepriznávajú vo forme opakujúcich sa dávok, ale jednorazovo a na základe lekárskeho posudku; pri určení výšky týchto nárokov sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorými sa bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku ohodnotili.

19. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný žalobkyňi poskytol plnenie titulom bolestného spolu 31.030 eur za 2.017,50 bodov (15,38 eur/1 bod) a titulom sťaženia spoločenského uplatnenia spolu 5.345 eur za 340 bodov (15,72 eur/1 bod).

20. Žalobkyňa požadovala náhradu škody vo výške 13.925 eur a predstavuje súčet sumy doposiaľ neuhradenej náhrady škody na zdraví, a to bolestné vo výške 8.266 eur (rozdiel medzi žalobkyňou požadovanými 2.555 bodmi a žalovaným uznanými 2.017,5 bodmi) a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5.659 eur (rozdiel medzi žalobkyňou požadovanými 700 bodmi a žalovaným uznanými 340 bodmi). Nárok na náhradu škody preukazovala stanoveným bodovým hodnotením v lekárskom posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vyhotovený 8.2.2014 MUDr. Jozefom Molitorom (čl.26,27 spisu).

21. Súd nárok žalobkyne na náhradu škody voči žalovanému považoval čo do základu za preukázaný a preto v ďalšom vykonal následne dokazovanie ohľadom výšky náhrady škody, teda posudzoval, v akom rozsahu je teda nárok žalobkyne na náhradu škody voči žalovanému dôvodný.

22. Vzhľadom na dôkazy predložené žalobkyňou (posudok MUDr. Remšika zo dňa 19.9.2013 stanovené bolestné 2555 bodov, sťaženie spoločenského uplatnenia 700 bodov a odborné vyjadrenie MUDr. Militora č. 55/15) a v konaní nariadené znalecké dokazovanie, kedy znalec MUDr. František Hrbáň v znaleckom posudku č. 39/2015 zo dňa 19.6.2015 v spojení s jeho písomným stanoviskom zo dňa 16.10.2015 a doplnením položkou 86e (krvácanie do pohrudničnej dutiny liečené konzervatívne) stanovil bodové hodnotenie bolestného spolu 1679,50 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia bodovým hodnotením 175 bodov a pre odstránenie pochybností o vecnej správnosti bodového hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia jednotlivých položiek poranenia u žalobkyne súd na návrh žalobkyne nariadil kontrolné znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou, ktorý dôkaz súd považoval za potrebný pre rozhodnutie ohľadom uplatnenej výšky náhrady škody.

23. Znalecká organizácia Forensic.sk posudkom č. 299/2016 stanovila bodové hodnotenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré žalobkyňa v dôsledku poškodenia jej zdravia utrpela pri dopravnej nehode dňa 2.7.2011 a to bolestné 1.215 bodov/15,38 eur za jeden bod, t.j. celkovo bolestné predstavuje sumu 18.686,70 eur a sťaženie spoločenského uplatnenia bodové hodnotenie za predmetný úraz u žalobkyne predstavuje celkový počet bodov 352,60 x 15,72 eur, t.j. sumu 5.542,87 eur. Pri hodnotení bolestného bol zahrnutý hemoragicko-traumatický šok ťažkého stupňa so zvýšením bolestného tohto bodu o 50% a pri ostatných poraneniach nebol žiaden záznam, ktorý by dokumentoval navýšenie hodnotenia bolestného. Pri sťažení spoločenského uplatnenia vzhľadom na vek a rozsah sťaženia spoločenského uplatnenia už znaleckou organizáciou bolo zvýšenie 72 % podľa § 10 ods. 4 a bola zahrnutá a doplnená položka 259b - poškodenie tváre vzbudzujúce súcit u ženy ľahkého stupňa (80 bodov, zvýšenie 72 % spolu 137,60 bodu). Ostatné trvalé následky boli v zhode s bodovaním MUDr. Františka Hrbáňa. Na základe vlastného vyšetrenia, ako aj subjektívnych ťažkostí u žalobkyne nebol zistený žiadny neurologický nález v oblasti ľavej hornej končatiny a tak odškodnenie podľa bodu 309 - monoparéza ľavej hornej končatiny nie sú akceptovateľné. Poúrazové obehové ťažkosti sú ľahkého stupňa, a tak hodnotenie je na spodnej hranici bodového rozpätia a zvýšenie podľa § 10 ods. 4 a jeho výška je vysvetlená v posudku.

24. V tejto súvislosti s vyššie uvedeným dôkazom (posudkom č. 299/2016) je potrebné zdôrazniť, že znalec a znalecká organizácia postupovala v súlade s § 16 ods. 1,2 zákona č. 382/200 Z.z., keď vypracoval znalecký posudok a odpovedal na všetky súdom položené otázky a stanovil bodové hodnotenie, ktoré žalobkyňa v dôsledku poškodenia jej zdravia utrpela pri dopravnej nehode dňa 2.7.2011. Tieto závery v znaleckom posudku (kontrolný) v rozsahu stanoveného bodového hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia súd považoval za relevantné ku skutkovým otázkam významných pre rozhodnutie v merite veci. Tieto závery boli vypracované na základe objektívnych skutočností a nie na základe vlastných subjektívnych domnienok znalca a znalci zaujali jednoznačné stanovisko k možnosti zvýšenia základného bodového hodnotenia položiek v zmysle možností, ktoré sú dané zákonom č. 437/2004 Z. z.

25. Dôkazy predložené žalobkyňou - odborné vyjadrenia MUDr. Molitora (ku ktorým sa znalci vyjadrili), súd posúdil ako listinný dôkaz, nemajúci význam pre rozhodnutie v predmetnej veci, kedy v odbornom vyjadrení boli hodnotené znalecké posudky (č. č. 39/2015 zo dňa 19.6.2015 a č. 299/2016 zo dňa 9.11.2016) nad rámec objektívneho a nestranného hodnotenia. Súd zastáva právny názor, že v danom prípade predložené odborné vyjadrenia samotnou žalobkyňou „kontrola bodového hodnotenia“ neznamená súčasne aj právo meniť výšku bodového ohodnotenia, ktoré bolo vypracované podľa zákona č. 437/2004 Z.z. a sú obsiahnuté v záveroch súdom ustanovených znalcov.

26. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Žalobkyňa tak v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno nielen o tom, že vznikla poistná udalosť, príčinnú súvislosť medzi poistnou udalosťou a vznikom škody, ale aj preukázať dôvodnosť ňou uplatneného nároku titulom náhrady škody spôsobenej na zdraví vo výške 13.925 eur. Teda dôkazu, ktorý bol spôsobilý bezpečne preukázať tvrdenia žalobkyne o spornom bodovom ohodnotení v dôsledku poškodenia jej zdravia, ktoré utrpela pri dopravnej nehode dňa 2.7.2011.

27. Z výsledkov znaleckého dokazovania (bodového ohodnotenia) a určenia výšky náhrady bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia vyplynul jednoznačne záver o nižšom ohodnotení a s prihliadnutím

na hodnotenia v kontrolnom znaleckom posudku ako i posudku MUDr. Hrbáňa nie je teda možné hovoriť o dôvodnosti podaného žalobného návrhu domáhajúc sa odškodnenia nad sumy poskytnutej žalovaným pred podaním žalobného návrhu. Výška náhrady (bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia) zo strany žalovaného bola v plnom rozsahu tohto ohodnotenia už vyplatená.

28. Na základe vyššie uvedených skutkových zistení a úvah súd dospel k záveru, že v konaní dôvodnosť doplatenia odškodnenia vo výške 13.925 eur, ktoré od žalovaného podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala nebola preukázaná, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

29. Záverom súd poznamenáva, že podľa § 147 CSP v konaní, v ktorom si uplatňuje svoje práva (nároky) žalobca voči žalovanému si môže zároveň uplatniť aj žalovaný svoje práva, ktoré má voči žalobcovi. Civilný sporový poriadok mu umožňuje si práva voči žalobcovi uplatniť v prebiehajúcom konaní tzv. vzájomnou žalobou. Pokiaľ ide o prejav žalovaného, ktorým si proti žalobcovi uplatňoval svoju pohľadávku na započítanie (čl. 110) nejde o vzájomnú žalobu, ak žalovaný žiada, aby mu bolo prísúdené menej než čo si uplatnila žalobkyňa a takýto prejav súd posudzoval len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného. Avšak samotný nárok žalobkyne súd považoval za nedôvodný, preto sa touto námietkou bližšie už ani nezaoberal.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP (o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania, a to s poukazom na plný úspech žalovaného vo veci podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu trov konania.

32. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Znalečné patrí do trov konania (ako trovy dôkazu), ktoré vznikli v priebehu konania stranám sporu prípadne ďalším osobám zúčastneným v konaní. Ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu (§ 260 CSP). Citované ustanovenie upravuje povinnosť súdu riadiť sa pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním znaleckého dokazovania ustanoveniami osobitného predpisu, ktorými sú zákon č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a vykonávacía vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov.

34. V konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie a v kontexte s uvedeným súd priznal znaleckej organizácii Forensic.sk, Boženy Němcovej 8, Bratislava znalečné a podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 253 C.s.p. zaviazal žalobkyňu na zaplatenie znalečného v plnom rozsahu.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O znalečnom znalca MUDr. Hrbáňa, súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia súdu druhej inštancie o jeho odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie 17C 104/2014 zo dňa 21.10.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).