

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14Csp/58/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316214713  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316214713.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Š. A., N.. XX. XX. XXXX, A. R., V..T.. Š. XX, o zaplatenie 192,60 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 192,60 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 192,60 eura od 26. 12. 2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 25. 08. 2016 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 192,60 eura s príslušenstvom. Dôvodil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. A1047868, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Okrem toho sa domáhal aj nároku vo výške škody, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 208 white vo výške 41,40 eura. Uvedená škoda predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavovala škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzn. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Navyše žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 205,70 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11. 12. 2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval úhradou sumy 54,50 eura, v dôsledku čoho dlžná suma pozostávala zo sumy za neuhradené služby vo výške 151,20 eura a náhrady škody vo výške 41,40 eura, aj s príslušným zákonným úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

2. Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26. 01. 2017 č.k. 14Csp/58/2016-38, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 21. 03. 2017 č.k. 14Csp/58/2016-46 zrušil.

3. Následne žalovanému doručil žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP a žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel.

4. Keďže v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1.000 eur, súd prihladnuc na hospodárnosť konania a nenavýšovanie trov konania, vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 22. 05. 2017 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení a to dňa 05. 11. 2003 na účastnícky program Paušál 30 mini/036. Okrem zmluvy uzatvorili aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb dňa 13. 12. 2013. V rámci Dodatku sa dohodli, že žalobca odpredá žalovanému mobilný telefón typ Nokia 208 white za kúpnu cenu s DPH 1 euro, pričom účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 70 eur. Okrem toho žalovaný prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu 24 mesiacov. Súčasťou zmluvného vzťahu boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

7. Žalobca žalovanému následne poskytoval služby, ktoré žalovaný užíval, avšak bez toho, aby zaplatil cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných v období od 08/2014 a 10/2014 a to:

- č. 5263068215 v sume 46,60 eura, splatná 06. 09. 2014, k 21. 08. 2014 boli všetky sumy uhradené,
- č. 5266966098 v sume 34 eur, splatná 07. 10. 2014,
- č. 5266911277 v sume 5 eur (upomienka), splatná 07. 10. 2014,
- č. 5270942467 v sume 120,10 eura, splatná 06. 11. 2014, súčasťou bola aj upomienka o neuhradenej sume vo výške 85,60 eura.

8. V pokuse o pokonávku žalobca žiadal uhradiť pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty/náhrady škody, nákladov za mimosúdne vymáhanie, v celkovej výške 264,58 eura a to do 25. 12. 2014.

9. Keďže žalovaný do uvedeného dátumu dlžné sumy neuhradil, žalobca žiadal od 26. 12. 2014 aj zákonné úroky z omeškania.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo(ušlý zisk).

17. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Strany sporu uzavreli zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, na základe ktorých bol žalobca povinný poskytovať žalovanému dohodnutý druh služieb a žalovaný bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o pripojení splnil a dohodnuté služby žalovanému poskytoval. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúry od 21. 08. 2014 neuhradil, v dôsledku čoho ho žalobca po uplynutí troch mesiacov na uvedenú skutočnosť upozornil. V dôsledku správania žalovaného vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 205,70 eura, z ktorej uhradil sumu 54,50 eura, preto zostala uhradiť suma 151,20 eura.

21. Žalobca predmetom konania uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 41,40 eura uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 70 eur a jeho akciovou cenou 1 euro, zohľadňujúc mesiace užívania služby. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný získal telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušil záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho uplatnený nárok je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku.

22. Žalobca preukázal na strane žalovaného porušenie dohodnutej zmluvnej povinnosti po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tie platiť cenu, s ktorými súvisí aj vznik uplatnenej škody (ujma na majetku žalobcu). Zároveň tiež preukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením tejto povinnosti a vznikom škody. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia).

23. Vzhľadom na uvedené žalobca v tomto konaní riadne preukázal naplnenie predpokladov vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Sporná zostala len výška uplatnenej škody. Žalobca si uplatnil škodu vo výške rozdielu akciovej ceny konečného telekomunikačného zariadenia (mobilného telefónu) a jeho predajnej ceny v čase uzatvorenia dodatku po zohľadnení počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. V zmysle ustanovení § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, pričom skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide o rozdiel v hodnote poškodeného majetku

pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Teda o škodu, ktorá vznikla v čase porušenia dohodnutej zmluvnej povinnosti. V žiadnom prípade nemôže výška škody zodpovedať rozdielu akciovej ceny a predajnej ceny konečného telekomunikačného zariadenia v čase uzavretia dodatku, a preto žalobca správne zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. V danom prípade bola akciová cena konečného telekomunikačného zariadenia dohodnutá tak, aby riadnym využívaním dohodnutých a poskytovaných služieb a platením úhrad za ne, bol žalobcovi prostredníctvom úhrad za služby kompenzovaný aj rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou konečného telekomunikačného zariadenia. Teda ak žalovaný dohodnutú zmluvnú povinnosť porušil v auguste 2014 z dohodnutých 24 mesiacov, vznikla žalobcovi škoda, ktorá je vyjadriteľná ako alikvótna časť rozdielu akciovej a predajnej ceny za zostávajúce mesiace nasledujúce po porušení dohodnutej zmluvnej povinnosti do uplynutia dohodnutej doby viazanosti. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi vznikla skutočná škoda vo výške 41,40 eura, pozostávajúca zo sumy  $69/24 \times 16$  mesiacov tak, ako si ju správne uplatnil žalobca, nakoľko žiadal menej.

24. Súčet poskytnutých a neuhradených služieb (151,20 eura), ako aj náhrady škody (41,40 eura) predstavoval sumu 192,60 eura.

25. S poukazom na vyššie uvedené súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 192,60 eura. Spolu s touto sumou uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušný zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 192,60 eura od 26. 12. 2014 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal za to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.