

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010030
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010030.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. mája 2017 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci odsúdeného

M. M.

nar. XX.X.XXXX v K. G.V. K., trvale bytom K. G. K., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v X. a ÚVV Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č. k. 6Pp/8/2017-20 zo dňa 1.3.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 3 Tr. por. sa napadnuté uznesenie dopĺňa o výrok, že podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. sa odsúdenému počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na riad u je probačný dohľad vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa odsúdenému ukláda obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

odôvodnenie:

Odsúdený M. M. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/56/2015 zo dňa 9.6.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 0T/28/2013 zo dňa 6.12.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/28/2013 zo dňa 8.10.2015 a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/23/2016 zo dňa 6.6.2016. Tresty má vykonať dňa 10.2.2018 a lehota na podmiennečné prepustenie plynie odo dňa 25.12.2016.

Uznesením Okresného súdu Trenčín, č. k. 6Pp/8/2017-20 zo dňa 1.3.2017 bol odsúdený M. M. podľa § 66 ods. 1,2 Tr. zák. z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený a bola mu stanovená skúšobná doba na 1 rok.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že k podmiennečnému prepusteniu odsúdený nespĺňa materiálne podmienky, pretože sa jedná o recidivistu, ktorému už v minulosti bola daná možnosť preukázať nápravu vedením riadneho života. Túto možnosť odsúdený nevyužil a v priebehu doby podmiennečného odsúdenia sa dopustil trestnej činnosti. Aj z hodnotenia z výkonu trestu odňatia slobody sú mu vytýkané určité nedostatky v dôsledku čoho odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky k podmiennečnému prepusteniu. V prvom rade sa mal snažiť dosiahnuť preradenie do miernejšieho stupňa stráženia. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietol.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť je čiastočne dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní a následne v odôvodnení rozhodnutia dôsledne zaoberal hodnotením odsúdeného z doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, ktoré je pomerne kladné. Aj keď v minulosti program zaobchádzania plnil len čiastočne, v súčasnosti ho plní vo všetkých oblastiach, prezentuje a uvedomuje si zodpovednosť za svoje konanie, vplyv na seba samého a okolie. Je príkladný v spolupráci, v plnení si povinností a právnych noriem a k spáchanej trestnej činnosti má kritický postoj. Záverom hodnotenia sa odporúča odsúdeného prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, ale s dohľadom. A práve tejto okolnosti súd prvého stupňa nevenoval dostatočnú pozornosť. Podľa názoru krajského súdu je možné očakávať dovŕšenie nápravy odsúdeného na slobode ale za súčinnosti probačného a mediačného úradníka, zároveň uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe, čím by sa eliminovalo riziko možného zlyhania odsúdeného, pretože v páchaní trestnej činnosti zohral alkohol rozhodujúcu rolu.

Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd čiastočne stotožnil so sťažnostnými námietkami prokurátora a v zmysle ustanovenia § 194 ods. 3 Tr. por. doplnil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o tento v predmetnej veci podstatný ale chýbajúci výrok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.