

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121202015
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121202015.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa B. bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky N., trvale bytom S., Košice, zast. JUDr. Monikou Meňhertovou, advokátkou, so sídlom Floriánska 16, Košice a otca L. trvale bytom Z., zast. JUDr. Danielou Sokol, advokátkou so sídlom na Kuzmányho 57 v Košiciach, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje výživné zo strany otca: L. na maloletého B. zo sumy XXX € mesačne na sumu XXX € od 05.03.2021 do budúca, ktoré je otec povinný platiť vždy odo 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dĺžné výživné za strany otca: L. na maloletého: B. za obdobie od 05.03.2021 do 30.05.2022 vo výške X XXX,XX € sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto mení rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX výrok č. IV. v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletému.

IV. Štát nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Dňa 05.03.2021 podala matka N. (ďalej len matka) návrh na Okresný súd Košice I na zvýšenie výživného zo strany otca L. (ďalej len otec) zo sumy XXX € na sumu XXX € mesačne pre maloletého B. (ďalej len maloletá) počnúc dňom 01.09.2020 ktoré by bol otec povinný platiť vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Rovnako žiadala, aby súd rozhodol o povinnosti otca zaplatiť aj dĺžné výživné od 01.09.2020. Matka ďalej žiadala zaviazat' otca povinnosťou prispievať maloletému 50 € mesačne na tvorbu úspor na osobitný účet vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia. K návrhu matky bolo pripojené plnomocenstvo, Rozsudok Okresného súdu Poprad, č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, rodný list maloletého, sobášny list matky, tehotenský preukaz matky, Mesačný zálohový predpis platieb C., Potvrdenie N. o výške zálohových platieb zo dňa 23.04.2020, Zmluva o spotrebiteľskom úvere S. zo dňa 01.12.2020, faktúry od spoločnosti X. Daňové rozhodnutie mesta Košice zo dňa XX.XX.XXXX, Výpisy z účtu matky za obdobie A., Model poisťovnej zmluvy pre manžela matky H. zo dňa 18.01.2021, Rozhodnutie T. o prijatí do školy zo dňa 10.06.2020, Rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 28.10.2020. Dňa 05.05.2021 bolo súdu doručené Rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 21.04.2021.

2. Uznesením Okresného súdu Poprad, sp. zn. XXP/XX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXXX bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Košice I.

3. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. XXP/XX/XXXX-XX, zo dňa XX.XX.XXXX bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa (ďalej len UPSVaR).
4. Dňa 12.07.2021 bola súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, z ktorej vyplýva, že matka poberá prídavok na dieťa od 01.08.2015, naposledy v sume XX € mesačne.
5. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX bol do konania pribratý do konania S., prekladateľ z jazyka anglického. Ďalej mu bola uložená povinnosť prekladu písomnosti z jazyka slovenského do jazyka anglického v 2 vyhotoveniach do 15 dní od doručenia písomnosti.
6. Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. XXP/XX/XXXX -XXX bolo priznané tlmočné (prekladateľské) S. v celkovej sume XXX,XX € a upravená účtáreň, aby v stanovenej sume poukázala tlmočné (prekladateľské) tlmočníkovi.
7. Dňa 02.11.2021 bolo súdu doručené podanie matky v ktorom žiadala zvýšiť bežné výživné na maloleté dieťa počnúc dňom 01.09.2020 zo sumy XXX € mesačne na sumu XXX € mesačne, a počnúc dňom 15.09.2021 zo sumy XXX € mesačne na sumu XXX € mesačne, v časti dlžného výživného a tvorby úspor ostal pôvodný návrh nezmenený. K podaniu bola pripojená F. z pedopsychiatrickej ambulancie V. Správa z terapeutického stretnutia v psychologickej ambulancie Z., Zmluva o štúdiu uzatvorená s L. bločky za nákup školských potrieb, bločky za nákup zimného oblečenia a obuvi, pokladničný doklad na 10 vstupov do hyperbarickej komory, potvrdenie C. zo dňa 22.09.2021, pokladničné bločky za nákup liekov, pokladničný bloček za nákup probiotík.
8. Dňa 12.11.2021 bolo vykonané pojednávanie za prítomnosti matky, jej právnej zástupkyne a kolíznej opatrovníčky, avšak bez prítomnosti otca.
9. Dňa 15.11.2022 bolo súdu doručené podanie matky, ktoré obsahovalo komunikáciu matky s otcom prostredníctvom sociálnej siete messenger, potvrdenie o realizácii transakcie z účtu otca na účet matky, potvrdenie o kontaktných údajoch K., potvrdenie leteckej spoločnosti Q. o kúpe letenky na meno L. v termíne od 04.-08.01.2022, príjmový doklad - potvrdenie o platbe za B.
10. Uznesením okresného súdu Košice I, č. k.: XXP/XX/XXXX-XXX, zo dňa XX.XX.XXXX bola pribratá do konania Z. tlmočičku z jazyka anglického za účelom tlmočenia na pojednávaní Okresného súdu Košice I dňa 07.01.2022 o 11:00 hod. v miestnosti č. dv. 120, 1. poschodie.
11. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k.: XXP/XX/XXXX-XXX, zo dňa XX.XX.XXXX bolo uložené prekladateľovi pribratému do konania S. vykonať preklad dokumentov písomne v 2 vyhotoveniach do 10 dní a zároveň v elektronickej podobe odo dňa doručenia prekladanej písomnosti.
12. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k.: XXP/XX/XXXX-XXX, zo dňa XX.XX.XXXX bolo priznané tlmočné (prekladateľské) S. v celkovej sume 217,36 € a upravená účtáreň, aby v stanovenej sume poukázala tlmočné (prekladateľské) tlmočníkovi.
13. Dňa 07.01.2022 bolo vykonané pojednávanie za prítomnosti matky, jej právnej zástupkyne, kolíznej opatrovníčky a otca.
14. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k.: XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo uložené prekladateľovi pribratému do konania S.. vykonať preklad dokumentu písomne v 2 vyhotoveniach do 20 dní a zároveň v elektronickej podobe odo dňa doručenia prekladanej písomnosti.
15. Dňa 18.02.2022 bolo súdu doručené podanie otca v ktorom uviedol, že je v súčasnosti zamestnaný v stavebnej spoločnosti Z. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 08.02.2021 a jeho čistá mzda predstavuje sumu 1 XXX €. Ďalej uviedol, že v predchádzajúcich obdobiach podnikal a jeho čistý príjem dosiahol v roku XXXX sumu XX XXX €, v roku XXXX sumu XX XXX € a v roku XXXX sumu XX XXX €. Svoje mesačné náklady otec uviedol nasledovne: výživné na maloletého XXX €, splátka úveru banke XXX €, električka XX €, voda XX €, pohonné hmoty XXX €, telefón + internet XX €, dane - odpad, nehnuteľnosť, cintorín XX €, strava XXX €, oblečenie + drogeria XX €, poplatok za udržiavanie licencie podnikania X,XX €. K podaniu boli pripojené nasledovné dokumenty v gréckom jazyku: pracovná zmluva otca, výplatné pásky otca za obdobie 08/21-11/2021, daňové priznania za roky 2018-2020.
16. Dňa 15.03.2022 bolo súdu doručené podanie matky, ktoré obsahovalo Zmluvu o poskytovaní flexibilnej starostlivosti o dieťa zo dňa 28.01.1011 a cenník platný od 01.02.2022. Dňa 22.03.2022 bola súdu doručená Lekárska správa A..
17. Dňa 22.03.2022 bolo vykonané pojednávanie za prítomnosti matky, jej právnej zástupkyne, kolíznej opatrovníčky a právnej zástupkyne otca.
18. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k.: XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo priznané tlmočné (prekladateľské) Z. v celkovej sume XX,XX € € a upravená účtáreň, aby v stanovenej sume poukázala tlmočné (prekladateľské) tlmočičke.

19. Uznesením Okresného súdu Košice I, č.k. 12P/62/2021-336, zo dňa 12.04.2022 bolo priznané tlmočné (prekladateľské) PhDr. Štefanovi Frankovi, PhD., Klimkovičova 29, Košice v celkovej sume 126,04 € a upravená účtáreň, aby v stanovenej sume poukázala tlmočné (prekladateľské) tlmočnikovi.

20. Dňa 19.04.2022 bolo súdu doručené podanie matky, ktoré obsahovalo správu z diagnostického vyšetrenia L.. Dňa 12.05.2022 bolo súdu doručené podanie matky, ktoré obsahovalo správu z diagnostického vyšetrenia L.

21. Dňa 03.05.2022 bolo súdu doručené podanie otca, ktoré obsahovalo výpis z účtu otca za obdobie 08/2021-03/2022.

22. Dňa 30.05.2022 boli súdu doručené podklady na základe výzvy zo dňa 07.12.2021 v O.azyku, konkrétne Poistný účet otca zo sociálnej poisťovne za obdobie 1986-2021 (S.), Výkaz príjmov poistenca od zamestnávateľa za rok 2021 v celkovej sume XX XXX . €, Stav účtu sociálneho poistenia za roky 2014-2021 (príjem XX XXX € za rok XXXX).

23. Dňa 30.05.2022 bolo súdu doručené podanie matky ktoré obsahovalo Komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 02.12.2021, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 02.12.2021, Potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022, Výpis z účtu matky za obdobie 01-05/2022, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 26.01.2022, Faktúru U. za kúpu auta zo dňa 18.03.2022, R. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou L. Potvrdenie o poistení zodpovednosti za škodu, Potvrdenie o havarijnom poistení motorového vozidla, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 20.12.2021, Výpis z účtu matky o obdržaní príspevku za obdobie 04-05/2022, Komunikáciu matky s otcom maloletého dieťaťa, Bločky za nákup potravín.

24. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 1XP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX bola pribratá do konania P. prekladateľku z jazyka gréckeho a naopak. Ďalej jej bolo uložené vykonať preklad písomností z jazyka gréckeho do jazyka slovenského písomne v 1 vyhotovení do 08.06.2022.

25. Dňa 09.06.2022 bolo vykonané pojednávanie za prítomnosti matky, jej právnej zástupkyne, kolíznej opatrovníčky a právnej zástupkyne otca.

26. Súd vykonal dokazovanie, pričom vykonal 4 pojednávania, oboznámil sa so správou o šetrení pomerov od kolízneho opatrovníka zo dňa 21.10.2021, oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými do spisu účastníkmi konania ako aj listinnými dôkazmi, ktoré si súd zabezpečil v rámci vyšetrovacej zásady, teda výpisy z účtov, potvrdenia o príjmoch, odpovede z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice. Ďalej sa súd oznámil s výpoveďami účastníkov priamo na pojednávaní. Súd zistil nasledovný právny a skutkový stav:

27. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine (ďalej len ZoR), pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 78 ods. 1,2 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

32. Maloletý mal v čase rozhodovania tunajšieho súdu X rokov. V čase prechádzajúceho rozhodovania Okresného súdu Poprad sp. zn.: 1XP/XXX/XXXX o maloletom mal maloletý 3 roky a neboli u neho

zistené žiadne zdravotné komplikácie. Tunajší súd je toho názoru, že sa výrazne zmenili pomery u maloletého jednak plynutím času, ale najvýraznejšia zmena u maloletého nastala výrazným zhoršením zdravotného stavu maloletého a s tým spojenými zvýšenými výdavkami.

33. Súd mal preukázaný mesačný čistý príjem matky v sume X XXX €, ktorý pozostáva peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby (maloletého v sume) XXX,X4 €, prídavku na obe maloleté deti v sume XX,XX . € a rodinné prídavky na obe deti v sume XXX € náklady matky nasledovne: XXX,XX € nájom, XX € elektrina, XXX,XX € hypotéka, XX,XX € spotrebný úver, XX € platby za TV a internet, XX € mobil, XX € cestovné, XX € hygiena, XXX-XXX € strava, XX,XX € poistenie pre manžela, XX,XX € poistenie bytu, XX,XX € smetie, XX € ošatenie, XX € kozmetika. Matka v mesiaci marec 2020 nadobudla do výlučného vlastníctva byt na S. € pričom sumu XX XXX € uhradila so svojich dovtedajších úspor.

34. Súd zistil nasledovné príjmové a majetkové pomery otca v čase konania: Odo dňa 08.02.2021 je zamestnaný vo firme Z. €, predtým ako samostatne zárobkovo činná osoba pracoval pre túto formu s pohyblivou odmenou vo výške X XXX-X XXX €. V roku 2010 kúpil so sestrou pozemok na ktorom si svojpomocne postavil dom s výmerou 130 m². Otec vlastní 2 sporiace účty, na jednom má cca X XXX € a na druhom cca X XXX € a rovnako vlastní motorové vozidlo v nadobúdacej cene X XXX €. Svoje výdavky vyčíslil nasledovne: XX-XX € mobil a internet, XX € elektrina, XX-XX € voda, XXX € pôžička, XXX-XXX € PHM, XXX € strava, XX € ošatenie, XXX € (ročne) poplatok za udržiavanie živnosti, XXX € (ročne) miestne dane v obci. Z poistného účtu otca zo sociálnej poisťovne za obdobie XXXX-XXXX vyplýva príjem XX XXX € za rok XXXX, z výkazu príjmov poistenca od zamestnávateľa za rok XXXX vyplýva príjem otca v celkovej sume XX XXX €, zo stavu účtu sociálneho poistenia za roky XXXX-XXXX vyplýva príjem otca v sume XX XXX € za rok XXXX.

35. Súd mal za preukázané, že sa výrazne zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, ktorý od septembra 2020 začal navštevovať základnú školu S. Od mesiaca december 2020 sa výrazne zhoršil jeho zdravotný stav, bola mu diagnostikovaná alergia na lepok a kravskú bielkovinu, intolerancia na sóju, B.. Súd mal za preukázané výdavky na maloletého nasledovne: XX € družina, XX € triedny fond (polročne), XX,XX € životné poistenie, XX,XX € školské pomôcky, XXX € (ročne) pracovné zošity, XX € ošatenie, XX € hygiena, XX € (ročne) triedne akcie, výlety, fotenie, XX € probiotiká, XXX-XXX € strava, XX-XX € lieky a vitamíny, XX € (ročne) zubár, XXX € lyžovanie (sezóna), XXX € (ročne) Štátna jazyková škola, XXX € jednorázovo na školské potreby, XXX-XXX € na nákup technického zariadenia (web kamera, slúchadlá, tlačiareň, klávesnica) z dôvodu pandémie a online výučby. V dôsledku vyššie uvedených diagnóz od XX.XX.XXXX začal maloletý navštevovať Súkromnú základnú školu „Montessori akadémia“ v Poprade, ktorá sa špecializuje na vzdelávanie detí s Aspergerovým syndrómom, kde výška školného predstavuje XXX € mesačne a jednorázový administratívny poplatok s súvislosti s nástupom do školy predstavuje XXX €. Z.36. Vzhľadom na to, že otec bol doposiaľ zaviazaný platiť výživné v sume XXX € vzniklo otcovi za obdobie od XX.XX.XXXX dlžné výživné vo výške X XXX,XX €, pričom k tejto sume dospel súd takto. Súd určil otcovi dlžné výživné za obdobie 1 roka, 2 mesiacov a 27 dní v mesiaci marec 2021 t.j. od podania návrhu od 05.03.2021 do 30.05.2022 po 150 €. Dlžné výživné bolo vypočítané nasledovne: 14 mesiacov od 04//2021 do 5/2022 po 150 €. = 14 mesiacov x 150 € (t.j. 2 100 €) + 27 dní v mesiaci marec 2021 (XXX € : XX dní = X,XX x XX dní = XXX,XX €, t.j. spolu dlžné výživné X XXX,XX €, na maloleté dieťa.

37. Matka žiadala priznať výživné počnúc dňom 01.09.2020, súd však priznal dlžné výživné odo dňa podania návrhu, nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa tomu prináležiace, ktoré by odôvodňovali priznať zvýšené výživné, ktoré by predchádzalo dnu podania návrhu. Podľa názoru súdu matke nič nebránilo v tom, aby návrh na zvýšenie výživného podala skôr a to najmä vzhľadom k tomu, že mala vedomosť o vývoji zdravotného stavu maloletého.

38. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

40. V danom prípade súd zaviazal otca na úhradu dlžného výživného v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko takto určená doba umožňuje otcovi usporiadať si svoje financie tak, aby bolo v jeho možnostiach uhradiť dlžné výživné a to prostredníctvom svojich úspor alebo aj z iných zdrojov. Dlžné výživné by nebolo vzniklo, resp. by vzniklo v nižšej výške, ak by otec priebežne prispieval na výživu svojho dieťa vo zvýšenej miere, nakoľko podľa názoru súdu muselo byť aj otcovi zrejmé, že sa maloletému dieťaťu výrazne zhoršil zdravotný stav o čom ho matka pravidelne informovala a otec sa

nijakým spôsobom nepokúsil nájsť inú vhodnú alternatívu liečby, školy a ďalších terapií, ktoré sú pre maloletého nevyhnutné a pomáhajú mu v jeho vývoji.

41. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

42. Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

43. V zmysle ust. § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh, pričom v tomto konaní takýto návrh podaný nebol.

44. V zmysle ust. § 155 ods. 2 CSP, trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát. Z tohto dôvodu súd nepriznal štátu nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia