

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/113/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010577  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010577.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci odsúdeného X. E., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 04.05.2022, č. k. 2PP/63/2022-34, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.06.2022 v Trnave takto

### rozhodol:

- I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.
- II. Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa návrh odsúdeného X. E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 01.07.2021, sp. zn. 7T/52/2018, zamietá.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol návrh odsúdeného X. E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 01.07.2021, sp. zn. 7T/52/2018.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil vecne zistením, že vykonaním zo zákona určenej časti trestu splnil odsúdený formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, zároveň vo výkone trestu preukázal polepšenie a tak splnil aj jednu z dvoch materiálnych podmienok, avšak súčasne nespĺňa druhú materiálnu podmienku.

K splneniu prvej materiálnej podmienky okresný súd uviedol, že túto podmienku je možné vyhodnotiť ako splnenú, keď počas výkonu trestu odňatia slobody nebol ani raz disciplinárne potrestaný, naopak bol disciplinárne odmenený. Plní príkazy a nariadenia príslušníkov, dodržiava časový rozvrh dňa a ústavný poriadok, nevyvoláva konfliktné situácie medzi odsúdeným a ani sa do nich nezapája, je pracovne zaradený a jeho pracovná morálka je hodnotená pozitívne. Udržiava pravidelný kontakt s družkou a dcérou.

U odsúdeného podľa názoru okresného súdu nebola splnená druhá materiálna podmienka, keď na základe žiadnych objektívnych skutočností nemožno očakávať, že odsúdený by v prípade podmiennečného prepustenia viedol na slobode riadny život. K tomuto záveru okresný súd viedla menej priaznivá resocializačná prognóza a relatívne bohatá trestná minulosť odsúdeného, ktorého možno jednoznačne považovať za špeciálneho recidivistu vo vzťahu k trestnému činu krádeže, ktorého sa dopustil nie len na území Slovenskej republiky, ale aj v Českej republike, Rakúskej republike, Nemeckej spolkovej republike a Francúzskej republike. Odsúdený sa trestnej činnosti dopustil prvýkrát ešte ako mladistvý, pričom išlo o násilnú trestnú činnosť (lúpež a porušovanie domovej slobody). Okresný súd konštatoval, že je zrejme, že žiaden z uložených trestov nemal na osobu odsúdeného dostatočný nápravný charakter, nakoľko odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti (aj násilnej - ublíženie na

zdraví). U odsúdeného nenastala náprava ani po výkone trestu odňatia slobody. Pokiaľ odsúdený na verejnom zasadnutí vyjadril názor, že by súd pri rozhodovaní o jeho návrhu na podmienené prepustenie nemal prihliadať na predchádzajúce odsúdenia, ale mal by ho posudzovať podľa aktuálneho stavu a aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody, tak k tomu okresný súd uviedol, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je povinnosťou súdu komplexne hodnotiť osobu odsúdeného v osobitnom konaní o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody so zreteľom i na prípadnú trestnú minulosť. Túto povinnosť si súd splnil, keď oboznámením sa s odpisom registra trestov došiel k záveru, že odsúdený sa dopúšťal trestnej činnosti na území Slovenskej republiky aj v cudzine a od toho ho vôbec neodradilo ani plynutie skúšobnej doby podmieneného odsúdenia jednotlivými súdmi. Odsúdený poukázal na svoje vhodné správanie počas tridsiatich ôsmich mesiacov vo výkone trestu odňatia slobody, avšak ide výlučne o zavinenie odsúdeného, že je vo výkone trestu odňatia slobody počas takéhoto dlhého obdobia a riaditeľ ústavu v hodnotení odsúdeného konštatoval, že odsúdený sa dokáže správať v kontrolovaných podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, pretože tam má určené pravidlá a plní dané požiadavky. Okresný súd došiel k záveru, že neexistuje žiadna záruka, že odsúdený po opustení ústavu na výkon trestu odňatia slobody povedie riadny život, nakoľko doposiaľ sa mu to preukázateľne nedarilo. Tiež vyhodnotil, že odsúdenému už bola niekoľkokrát daná šanca od spoločnosti preukázať spoločnosti i sebe samému, že je schopný viesť riadny život, teda nedopúšťať sa ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov a odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že tieto šance odsúdený nevyužil.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia sťažnostného súdu neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výkonom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

- a) rozhodne vo veci sám, alebo
- b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a došiel k záveru, že sťažnosť odsúdeného E. síce nie je dôvodná, ale je potrebné uznesenie zmeniť z dôvodu formálneho pochybenia okresného súdu.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 01.07.2021, sp. zn. 7T/52/2018 a to podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.07.2019. Formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. odsúdený už splnil vykonaním dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody, dňa 22.03.2022.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie odsúdeného vo výkone trestu preukazuje jeho polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa a tak spĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť, a dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane. Takéto očakávanie nie je reálne, pretože odsúdený má v odpise registra trestov celkom 14 záznamov. Odsúdený v minulosti mal možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, avšak počas doby, kedy bol na slobode, prejavoval opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti.

K výhradám odsúdeného prezentovaným na verejnom zasadnutí okresného súdu treba uviesť, že posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojim spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné zaradiť aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky (spĺňa len jednu z nich) vyplývajúce z vyššie uvedeného ustanovenia a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

K pochybeniu okresného súdu treba uviesť, že v prejednávanej veci bolo treba aplikovať ustanovenie § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., nakoľko v prípade odsúdeného X. E. ide o osobu odsúdenú za zločin krádeže.

Keďže krajský súd zistil vyššie uvedené formálne pochybenie vo výroku napadnutého uznesenia, rozhodol tak, že napadnuté uznesenie zmenil len v časti, v ktorej okresný súd použil nesprávne zákonné ustanovenie (inak správne vecne rozhodol o návrhu odsúdeného X. E. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 01.07.2021, sp. zn. 7T/52/2018).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.