

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8Csp/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521203458
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521203458.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Č., W. XXX/X, v konaní o zaplatenie 9 073,91 € s príslušenstvom, takto rozhodol

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 550,- € s príslušenstvom a úhrady nákladov v sume 113,40 € zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 8 410,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 960,51 € od 28.11.2018 do 17.05.2021, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 910,51 € od 18.05.2021 do 18.06.2021, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 860,51 € od 19.06.2021 do 14.07.2021, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 810,51 € od 15.07.2021 do 16.09.2021, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 760,51 € od 17.09.2021 do 14.10.2021, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 710,51 € od 15.10.2021 do 18.11.2021, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 660,51 € od 19.11.2021 do 13.01.2022, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 610,51 € od 14.01.2022 do 14.02.2022, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 560,51 € od 15.02.2022 do 14.03.2022, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 510,51 € od 15.03.2022 do 12.04.2022, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 460,51 € od 13.04.2022 do 13.05.2022, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 410,51 € od 14.05.2022 do dňa zaplatenia, a to tak, že žalovanej sa povoľuje žalovanú sumu spolu s trovami konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- €, splatných vždy ku 25. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

III. Žalobca má proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 29.06.2022 sa právny predchodca žalobcu domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná k zaplateniu sumy 9 073,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.11.2018 do zaplatenia, a to titulom dlžnej sumy spotrebiteľského úveru a k náhrade trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 25.05.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 10 000,- €, ktorú mala žalovaná splácať v pravidelných 108-mich mesačných splátkach po 162,51 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 17 551,08 €. Do podania žaloby žalovaná uhradila žalobcovi 3 000,12 €. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Nakoľko žalovaná neplatila pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 22.09.2018 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní a upozornil ju na možnosť zosplatnenia celej poskytnutej sumy úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto žalobca listom zo dňa 22.11.2018 oznámil žalovanej, že ku dňu 19.11.2018 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval 9 073,91 €, zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti a náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 113,40 €.

3. Žalobca na preukázanie tvrdených skutočností doručil súdu plnú moc pre advokáta, notársku zápisnicu - Projekt rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017 s prílohou 1, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.05.2017 s prílohami jednotlivo podpísanými žalovanou, Predžalobnú upomienku zo dňa 22.09.2018 s podpísanou doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.11.2018 a prehľad splátok a úhrad.

4. Konajúci súd rozhodol vo veci platobným rozkazom, č. k. 8Csp/94/2021-33 zo dňa 02.08.2021, ktorý dňa 26.08.2021 uznesením zrušil na základe odporu podaného žalovanou. Tá v podanom odpore uviedla, že návrh považuje za nedôvodný, nakoľko sa s navrhovateľom dohodli na znížení mesačnej splátky po 50,- €. Uviedla, že pravidelne spláca dlh v dohodnutej sume a vzhľadom na jej nízky príjem nie je schopná platiť mesačne 162,51 €, nakoľko jej príjem je 187,- € - invalidný dôchodok. Na preukázanie svojich tvrdení doručila spolu s podaným odporom fotokópie poštových poukazov v počte 10 (za mesiace 01/2020, 02/2020, 04/2020, 06/2020, 07/2020, 09/2020, 10/2020, 11/2020, 12/2020 a dve s neidentifikovateľným dátumom platby).

5. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril tak, že žalovaná nepoužila prostriedky procesnej obrany, ktoré by mali vplyv na posudzovanie oprávnenosti žalovanej pohľadávky. Mal za to, že žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť domáhať sa zaplatenia finančnej sumy titulom žalobného petitu, preto navrhol, aby súd vyhovel podanej žalobe rozsudkom pre uznanie tak, že žalovanú zaviazal na úhradu dlžnej sumy v primeraných mesačných splátkach a zároveň aby priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Žalovaná na vyjadrenie žalobcu reagovala tak, že doručila súdu fotokópie poštových poukazov v počte 22 (za mesiace 07/2019, 09/2019, 10/2019, 12/2019, 01/2021, 02/2021, 03/2021, 05/2021, 06/2021, 07/2021, 10/2021, 09/2021, 02/2020, 03/2020, 04/2020, 06/2020, 08/2020, 09/2020, 10/2020, 11/2020, 12/2020 a jeden s nečitateľným dátumom platby) a rozhodnutie Sociálne poisťovne o výške invalidného dôchodku zo dňa 03.12.2020.

7. Na základe návrhu na zmenu strany sporu zo dňa 04.01.2022, súd uznesením, č. k. 8Csp/94/2021-88 zo dňa 10.01.2022 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

8. Súd nariadil termín pojednávania na 30.05.2022, na ktorom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a v súlade so zásadou hospodárnosti konania a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti. Zároveň vzal žalobu v časti o zaplatenie 550,- € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť z dôvodu čiastkových úhrad zo strany žalovanej. Žalobu zobral žalobu čiastočne späť aj v rozsahu uplatnenej náhrady nákladov vo výške 113,40 €. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že je ochotná platiť dlžnú sumu. V súčasnosti platí po 50,- € každý mesiac šekmi, ktoré jej posiela žalobca, nakoľko splátka vo výške 162,- € mesačne je pre ňu neúnosná.

9. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a vykonaním dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 25.05.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky), predmetom ktorej bol spotrebiteľský úver vo výške 10 000,- € s tým, že celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 7 551,08 €, mesačná splátka 162,51 €, počet splátok 108, termín konečnej splatnosti 20.06.2026, ďalšie splátky splatné vždy 20-ty deň v mesiaci, RPMN 14,54 %, prvá splátka splatná 20.07.2017, fixná ročná úroková sadzba 14,54 %. Žalobca listom zo dňa 22.09.2018 žalovanej zaslal predžalobnú upomienku s tým, že jej nedoplatok na splátkach je v celkovej výške 487,53 € a v prípade, ak do 05.11.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Následne listom zo dňa 22.11.2018 žalobca žalovanej oznámil, že jej dlh z úverovej zmluvy sa stal splatný v celom rozsahu a jeho dlžná čiastka predstavuje sumu 10 011,81 €. Právny predchodca žalobcu svoju pohľadávku postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 15.12.2021 na žalobcu, čo listom zo dňa 21.12.2021 oznámil žalovanej. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej má súd preukázané, že celkovo z titulu zaplatených splátok úveru žalovaná zaplatila sumu 3 000,12 € do 30.04.2021 a po začatí konania z predložených listinných dôkazov a tvrdenia žalobcu vyplynula úhrada v celkovej výške 550,- €.

10. Prioritne sa súd zaoberal dispozitívnym úkonom žalobcu, t.j. čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 550,- € (z titulu čiastočnej úhrady) a sumy 113,40 € (z titulu náhrady nákladov).

11. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu pred prvým pojednávaním, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 550,- € spolu s príslušenstvom a úhrady nákladov v sume 113,40 € zastavil.

15. Následne sa súd zaoberal žalobným nárokom vo zvyšku uplatnenej istiny vo výške 8 410,51 € s príslušenstvom.

16. Súd žalobu posúdil v zmysle nižšie citovaných zákonných ustanovení:

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) ZoSÚ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 53 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54a OZ účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 879v OZ konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

Podľa § 9 ods. 1, 2 ZoSU zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

17. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky) zo dňa 25.05.2017 (ďalej len „zmluva“). Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, pričom predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

18. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. S poukazom na § 9 ZoS zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver v celkovej sume istiny 10 000,-€. Žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z platne uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď nedodržala podmienky upravené v zmluve a úver neplatila riadne a včas. Na základe uvedeného súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 8 410,51 €.

19. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 OZ). Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“).

20. Podľa § 3 nariadenia výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to vo výške 5 % ročne tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

22. Súd zároveň povolil žalovanej uhradiť dlh v splátkach po 50,- € mesačne pod hrozbou straty výhody splátok, nakoľko považoval žiadosť žalovanej o plnenie v splátkach za dôvodnú. Žalovaná preukázala výšku príjmu, žalobca výšku splátky ani dohodu so žalovanou ohľadne platenia dlžnej sumy v splátkach po 50,- € mesačne nespochybnil, taktiež s prihliadnutím na platobnú disciplínu žalovanej a záujem pokračovať v platení dlžnej sumy v splátkach vo výške 50,- € mesačne, súd považoval výšku splátky 50,- € mesačne za primeranú.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu (zastavenie konania v zmysle § 256 ods. 1 zavinil len v nepatrnej časti-náhrady nákladov vo výške 113,40 €). Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykoná navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).