

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/297/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716210260
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716210260.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletú X. D., X.. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky A. Č., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. R. R. XXX/XX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov A. Č., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. R., R. XXX/XX a H. D., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., K.. E. X, o návrhu starej matky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloletú X. D., X.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke A. Č., X.. XX.XX.XXXX.

Matka A. Č., X.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej X. D., X.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

Otec H. D., X.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej X. D., X.. XX.XX.XXXX sumou 30,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

Stará matka je o p r á v n e n á a p o v i n n á zabezpečiť osobnú starostlivosť maloletej, zastupovať ju v bežných záležitostiach. V závažných záležitostiach týkajúcich sa maloletej sa vyžaduje schválenie súdu.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen 6P 36/2012-37 zo dňa 31.01.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka podaným návrhom žiadala maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti, rodičov zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Ako uviedla v priebehu pojednávania, podala návrh na zverenie maloletej do starostlivosti z dôvodu, že sa o ňu dlhé roky stará, pričom matka žije s nimi, odchádza z domácnosti, pričom aj včera večer odišla a nevie kde sa nachádza. Má v starostlivosti aj ďalšie jej dieťa, a to syna H., nar. XX.XX.XXXX. Matka na neho poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky, ktoré si ide vybrať na poštu, kde idem s ňou a tieto jej vezme. Otec na výživu platí 30,- eur, ktoré si matka necháva. T.č. je sama bez príjmu. Žije sama v dome spolu s bývalým manželom, bratom, kde prispieva na elektrinu mesačne 25,- eur, vodu polročne 12,- eur. X. navštevuje 1. ročník ZŠ, obedy jej hradí otec. Výživné žiadala určiť od rodičov po 50,- eur.

2. Otec na pojednávaní dňa 13.03.2017 s návrhom nesúhlasil, pričom na dotaz uviedol, že návrh na zverenie dcéry si nepodal z dôvodu, že mu na sociálke bolo povedané, že by jej to mohlo ublížiť, nakoľko

je na prostredie zvyknutá. S matkou dieťaťa nežijú spolu asi štyri roky, pričom výživné zasiela 30,- eur matke dieťaťa. S maloletou sa stretáva asi 1-2krát do týždňa, taktiež aj stará matka dieťa donesie. Na dotaz uviedol, že maloletá je u starej matky spokojná chce tam byť, pričom nie sú vytvorené vhodné podmienky u starej matky. Na dotaz uviedol, že do budúca je ochotný v prípade zverenia maloletej starej matke platiť výživné 30,- eur, ako aj obedy v priemere 10,- až 15,- eur. Je zamestnaný na dohodu vo firme Keras, s.r.o., sídlo a adresu uviesť nevie, má nepravidelný príjem v priemere 150,- eur. Býva u rodičov, ktorým prispieva 50,- eur. Okrem maloletej má vyživovaciu povinnosť aj k Z. D., nar. XX.X.XXXX, s matkou ktorej nežijú v spoločnej domácnosti, nie sú však rozídení. Na výživu maloletej neprispieva.

3. Otec sa dňa 22.05.2017 pojednávania nezúčastnil, termín pojednávania vzal na vedomie, preto súd v súlade s ust. § 31 CMP konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti, taktiež aj v neprítomnosti matky, nakoľko táto sa pojednávaniu bez riadneho ospravedlnenia nezúčastňovala, doručenie mala vykázané.

4. Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy o šetrení pomerov, pričom doporučil návrhu starej matky vyhovieť, maloletú zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazat' primeraným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

5. Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 6P 36/2012, správou o šetrení pomerov, správou bývalého zamestnávateľa otca, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav :

6. Rozsudkom OS Zvolen 6P 36/2012-37 zo dňa 31.01.2013 súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal platením výživného vo výške 30,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2013.

7. Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že maloletá žije v spoločnej domácnosti so starou matkou a matkou. Matka je nezamestnaná, t.č. na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v sume 250,24 eur a výživné od otca maloletej v sume 30,- eur. Stará matka je nezamestnaná, neevidovaná na úrade práce, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Výplata dávky v hmotnej núdzi jej bola pozastavená z dôvodu, že neodpracovala potrebný počet hodín v obci B. R., nakoľko matka maloletej dieťa opustila, zanechala ich starej matke, ktorá si nemohla odpracovať dávku v hmotnej núdzi, nakoľko nemala kde nechať dieťa. Táto situácia sa opakovala už viackrát v minulosti, keď tiež opustila maloletú dcéru, ktorá v čase odchodu matky z domácnosti bola chorá. Výdavky rodiny sú voda 8,5 eur, elektrina 25,- eur, drevo 20,- eur, smeti 15,- eur, plynová bomba 10,- eur. Chod celej domácnosti zabezpečuje stará matka. Žijú v rodinnom dome, kde obývajú izbu s kuchyňou a sociálnym zariadením. V súčasnosti užívajú len kuchyňu. Jedná sa o starší dlhý typ domu kde je viac bytových jednotiek. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom, udržiavaná v rámci možností a schopností starej matky. Maloletá má zabezpečené ošatenie, ktoré je vždy vzorne uložené v skrinke. V kuchyni spáva stará matka s maloletou na rozťahovacej váľande. H. má svoju detskú postieľku. Matka v domácnosti nemá lôžko, už dlhšiu dobu sa cez noc nezdržiava v tejto domácnosti. Starostlivosť o dieťa zabezpečuje niekoľko rokov stará matka, nakoľko matka žije túlavým spôsobom života. V minulosti už podala návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom konanie tunajšieho súdu pod č.k. 10P 43/2014 bolo na jej žiadosť zastavené. Matka aj otec maloletej neznášajú starú matku, pri podaní návrhu v roku 2014 sa jej tiež vyhrážali aby návrh stiahla. Matka sa aj v súčasnej dobe zdržiava mimo domácnosti, o dieťa záujem nemá. Má priateľa, u ktorého prevažne prespáva. Nevyužíva peniaze pre potreby dieťaťa, preto po prevzatí na pošte ich musí starej matke odovzdať aby mali z čoho žiť. Matka sa v čase šetrení v dome nenachádzala, pri poslednom šetrení prišla domov, kde uviedla, že jej prišla nejaká zásielka, avšak si ju nemohla vyzdvihnúť, nakoľko nemala pri sebe občiansky preukaz. Matka bola oboznámená s termínom pojednávania, tento vzala na vedomie, pričom sa vyjadrila, že so zverením maloleteho H. súhlasí, ale maloletú X. si nedá zveriť do starostlivosti starej matky. Bola vyzvaná, aby uviedla dôvody nesúhlasu, ktoré nevedela uviesť, len sa vyjadrila, že nesúhlasí. Na dotaz, kto sa o maloletú stará, kto varí, perie, učí sa s ňou, sprevádza ju do školy, navštevuje lekára, matka uviedla, že to všetko zabezpečuje stará matka dieťaťa. Otec maloletú v domácnosti starej matky nenavštevuje, maloletá chodí na Sekier do domácnosti jeho rodičov, kde sú niekoľko hodín spolu a potom idú domov. Prespávať u otca maloletá odmieta. Otec si plní vyživovaciu povinnosť.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že matke je vyplácaný rodičovský príspevok od apríla 2015 vo výške 203,20 eur a rodinné prídavky vo výške 47,04 eur od júla 2009. Nie

je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani iných príspevkov, je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.08.2016. Stará matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, ani iných príspevkov vyplácaných ich úradom, nie je ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

9. Zo správy Mesta Zvolen súd zistil, že otec je prihlásený k trvalému pobytu na adrese R. E. 7, B..

10. Zo správy bývalého zamestnávateľa otca Tesco Stores, SR, a.s. súd zistil, že otec ukončil pracovný pomer dňa 21.09.2015 z rodinných dôvodov.

11. Zo správy základnej školy súd zistil, že maloletá v škole dosahuje dobré výsledky, stará matka o dieťa prejavuje záujem, chodí na rodičovské združenia. Matku dieťaťa ešte nevideli. Poplatky má zaplatené, peniaze na to dáva otec, pričom to musia vždy napísať do žiackej knižky, aby tomu veril. Otec si myslí, že peniaze pýta matka maloletej pre seba. Do školy maloletá chodí čistá s napísanými domácimi úlohami.

12. Zo správy ošetrojúcej lekárky MUDr. Evy Mahútovej súd zistil, že starostlivosť o maloletú a jej brata zabezpečuje stará matka, chodí s nimi do ambulancie. Starostlivosť je len z jej strany, deti majú všetky preventívne prehliadky aj očkovania.

13. Z výpisu z registra trestov súd zistil, že stará matka nemá žiaden záznam.

14. Z odpovede na lustráciu sociálnej poisťovne súd zistil, že otec má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce od 22.01.2016 so spoločnosťou KERAS-SK, s.r.o. Zvolen, kde má vymeriavací základ 12,- eur.

15. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá jej dlhodobo zabezpečuje primeranú starostlivosť, čo mal súd preukázané zo správ o šetrení rodinných pomerov. Súd prihliadol aj k tomu, že maloletá je v starostlivosti starej matky spokojná, pričom nesúhlas matky súd nebral do úvahy, nakoľko táto spôsobom svojho života nedáva záruku, že by sa o maloletú mohla do budúcnosti riadne starať. Pokiaľ otec nesúhlasil so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, s týmto sa taktiež súd nestotožnil, a to aj vzhľadom k tomu, že sám sa vyjadril, že dieťa je u nej spokojné. Navyše súd zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že stará matka zabezpečuje starostlivosť aj ďalšiemu dieťaťu matky, a to maloletému H., takže budú zachované aj súrodenecké vzťahy. Súd v zmysle § 45 ods. 3 vymedzil aj rozsah práv a povinností starej matky vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

20. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleťé dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania stanovil výživné zo strany matky v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine s prihliadnutím k tomu, že v súčasnej dobe poberá rodičovský príspevok, následne bude na nej či sa zamestnaná, prípadne iným vhodným spôsobom si zadováži finančné prostriedky na plnenie zákonnej vyživovacej povinnosti. U otca ponechal výživné vo výške 30,- eur mesačne s prihliadnutím na jeho príjem, ako aj k tomu, že nad rámec dieťaťu uhrádza poplatky v škole. Za daného stavu mal súd za to, že takéto výživné bude primerané možnostiam a schopnostiam otca, ako aj veku a potrebám maloletého dieťaťa.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).