

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201653
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8620201653.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana KESELICOVÁ, vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov: matky D. T., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXXX/X, XXX XX D., právne zastúpená JUDr. Danielom Tarbajom, advokátom, so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov a otca J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX D., právne zastúpený JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom, Štefánikova 40, 040 11 Košice-Staré mesto, o návrhu otca na úpravu styku s maloletým, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 6P/96/2019-51 zo dňa 21.4.2020, týkajúci sa styku otca s maloletým tak, že

I. Otec maloletého J. T., nar. XX.X.XXXX je oprávnený a povinný osobne sa stretávať s maloletým od 25.7.2022 od 8.00 hod. do 7.8.2022 do 18.00 hod. a následne každý párný mesiac v roku od 15. dňa v mesiaci od 8.00 hod. do predposledného dňa daného kalendárneho mesiaca do 18.00 hod.

II. Matka je povinná maloletého na osobný styk s otcom riadne pripraviť a pred začatím styku ho odovzdať otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný na rovnakom mieste a v stanovenom čase maloletého odovzdať matke.

III. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr deň pred začatím styku.

IV. Otec je oprávnený a povinný stretávať sa s mal. J. prostredníctvom videohovorov cez aplikáciu Skype, a to každú stredu a sobotu, vždy v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. Ak určené dni prípadnú na deň, kedy sa bude realizovať osobný styk, videohovor sa neuskutoční.

-2- 4P/75/2020

V. Matka je povinná mal. J. na videohovor s otcom riadne pripraviť a materiálne zabezpečiť maloletému prístup k potrebnému zariadeniu výpočtovej techniky, tiež k aplikácií Skype.

VI. Matka je povinná jedenkrát mesačne informovať otca o zdravotnom stave maloletého a jeho záujmoch, a to e-mailovou správou.

VII. Otec je povinný každú stredu počas styku s maloletým informovať matku o zdravotnom stave maloletého a to e-mailovou správou.

VIII. Otec je povinný každú stredu počas styku s maloletým zabezpečiť videohovor maloletého s matkou cez aplikáciu Skype vždy v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého J. T., nar. XX.X.XXXX sa návrhom podaným dňa 17.9.2020 domáhal zmeny úpravy styku s maloletým.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý J. si ku nemu vytvoril pekný vzťah a je s ním rád. Doterajšia úprava však už nepostačuje na jeho formovanie a výchovu z otcovskej strany. Je presvedčený, že rozšírenie styku s ním mu v jeho vývoji len prospeje.

3. Odporkyňa maloletého vo svojom vyjadrení zo dňa 3.12.2020 k návrhu uviedla, že s návrhom otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu - J. T. nesúhlasí. Otec dieťaťa sa nedokáže o dieťa samostatne postarať bez cudzej pomoci. Do dnešného dňa dieťa nemal v osobnej starostlivosti, kde by mu zabezpečoval celodennú opateru, kde by dodržiaval potreby dieťaťa počas celého dňa, nevie reakcie dieťaťa. V minulosti to iba komentoval, nerešpektoval režim dieťaťa, skoro sústavne mu ho narúšal, narúšal mu čas na spánok (a nielen spánok, narúšal mu papanie-kojenie), aj samotné zaspávanie, nedokázal samostatne dieťa uspať. Nedokázal a veľmi neprejavoval ochotu do zapájania sa do života v domácnosti, nevedel si spojiť byť s dieťaťom a vykonávať činnosť v domácnosti, napr. upratovať. Rešpektuje to, že J. má rád. Podľa jej názoru a skúseností jeho záujem o dieťa je účelový, nárazový. Má skúsenosť, že čas strávený doma si otec prispôboval vo veľkej miere podľa svojich potrieb, ako to jemu vyhovovalo, svojím nápadom a potrebám svojej matky nie svojej rodiny (dieťaťa a svojej ešte vtedy manželky), je zameraný na seba a na uspokojovanie svojich potrieb. Z pozorovania konštatujem, že otec dieťaťa je málo ostražitý pri hre (a nielen pri nej), pri výbere hrového materiálu a hry (hra s káblami, s predlžovacím káblom, zapínanie a vypínanie električky v predlžovacom kábli). Pri voľbe hry nerešpektuje fyzický a psychický vývin dieťaťa, hra býva často nevhodná, neprimeraná veku dieťaťa. Otec dieťaťa pracoval a momentálne pracuje v zahraničí. Akurát minulého a tohto roku pracoval približne cca 7 mesiacov v T.. Má skúsenosť z nášho partnerského, manželského spoluzitia, že sa počas času stráveného doma sťažoval na unavenosť a preťaženosť z práce a že sa potrebuje vyspať a syn ho rušil počas spánku (otec dieťaťa často chodil neskoro spať a neskoro vstával), dieťa sa ešte v noci budilo, že nemohol spať v izbe, kde bolo dieťa, svojim správaním nás nútil prispôbovať sa jemu a jeho potrebám. V minulosti, keď bol otec dieťaťa chorý mal ťažkosti s rešpektovaním svojho zdravotného stavu (napr. počas svojej choroby, PN, keď bral antibiotiká sa snažil prísť za dieťaťom; pri viróze, ktorú prekonával nevedomuje si následky, ktoré vyplývajú z takéhoto správania, že ohrozuje zdravie dieťaťa), ale taktiež rešpektovanie zdravotného stavu dieťaťa (napr. keď J. bol chorý a mal horúčky, bránil v podávaní tekutín, liekov s odôvodnením, že jeho synovi nikto nebude nič dávať,

-3- 4P/75/2020

keď to nechce). Taktiež z minulosti má skúsenosť, že veľmi často nerešpektoval biologické potreby syna, jeho emocionálno-motorický vývoj, jeho potreby. Má vedomosť, že správanie otca dieťaťa býva impulzívne, neustálené, má problém miestami udržať svoju agresivitu (stačí, keď nie je niečo podľa neho), nepozorný (jeho nepozornosť viedla k úrazom dieťaťa: zlomený zub, krvácanie z pusu...), výsmech dieťaťu, že sa bojí (tu sa snažil zabrániť mi upokojiť J.), dehonestuje moju osobu matky pred dieťaťom (ponižuje, častuje vulgarizmami, vyhrážaniami, napadnutím...). Má veľmi veľké obavy o dieťa, o jeho správny psychosociálny, emocionálny a fyzický vývoj i morálku, keby bolo dieťa zverené otcovi na nielen striedavú starostlivosť, hoci len na 2 hod za týždeň. Dieťa prichádzalo domov po čase, v ktorom ho mal otec na starosti často mĺkve, ustrašené, povedalo, že nemôže s mamkou rozprávať, že má to zakázané, sťažovalo sa, že mu tam ubližujú: dieťa prišlo s boľavou rukou v lakti, v zápästí, s bolesťami zubčekov-po výpovedi dieťaťa, že mu dali kamene do pusu, ostrihané - povystrihované vlasy, dieťa v určitých situáciách povedalo, že ublížia mame. V lete sa sťažovalo, že ublížia J., v septembri sa u J. objavilo pomočovanie a pokakanie sa, keď sa dozvedelo, že príde pre neho otec, začal si pýtať papierik prevažne od lekárov, aby nemusel ísť do D., že mu tam ubližujú. Momentálne je J. po vážnej operácii lebky a preto momentálne nenavštevuje predškolské zariadenie (dieťa je zapísané do MŠ v mieste bydliska, kde má aj svojich kamarátov). Dieťa má svoje potreby, záujmy, potrebuje stabilitu a pocit bezpečia (to všetko má doma, pri matke). Striedavou starostlivosťou je ohrozené, pretože spôsobuje to, že si nevytvára zázemie, vzťahy, rozporuplnosť pri výchove, ale taktiež dieťa môže byť dezorientované, môže mať výkyvy v správam aj v iných oblastiach.

4. Dňa 25.11.2020 otec maloletého podal na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd dočasne upravil jeho styk s maloletým J. tak, že: matka maloletého J. T., nar. XX.XX.XXXX je povinná každý nepárny týždeň v pondelok, stredu, piatok, nedeľu v čase od 17:00 hod. do 17:30 hod. a v každý párny týždeň v utorok, štvrtok a sobotu v čase od 11:30 hod. do 12:00 hod. zabezpečiť audiovizuálny kontakt otca s maloletým, prostredníctvom aplikácie Messenger a v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého pri technicko - komunikačných prostriedkoch; otec je oprávnený na styk s maloletým J. T., nar. XX.XX.XXXX vždy 27. a 28. dňa každého mesiaca v čase od 8:00 hod. do 12:00 hod., s tým, že otec je oprávnený prevziať maloleté dieťa pred miestom bydliska matky v určenom čase a je povinný maloleté dieťa v dobe určenej na ukončenie styku vrátiť matke do miesta jej bydliska. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať ho otcovi.

5. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 7P/75/2020 zo dňa 7.12.2020 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Matka maloletého dňa 29.4.2021 podala na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil otcovi maloletého J. T., nar. XX.XX.XXXX dočasne sa zdržať styku s maloletým J. T., nar. XX.XX.XXXX. Pre prípad, že súd neposúdi uvedené skutkové okolnosti ako odôvodňujúce zakázať styk otca s maloletým, ako alternatívu navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, na základe ktorého otec maloletého J. T., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stykať sa s maloletým J. T., nar. XX.XX.XXXX každú sobotu v nepárnom týždni v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti matky. Otec prevezme maloletého v stanovenom čase v mieste bydliska matky a matke odovzdá maloletého v mieste bydliska matky. Matka sa zaväzuje maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

-4- 4P/75/2020

7. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 4P/75/2020 zo dňa 30.4.2021 súd zmenil výrok IV. rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6P/96/2019-51 zo dňa 21.04.2020 týkajúci sa styku otca s maloletým tak, že otec maloletého J. T. nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stykať sa s maloletým J. T., nar. XX.XX.XXXX každú sobotu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti matky. Otec prevezme maloletého v stanovenom čase v mieste bydliska matky a matke odovzdá maloletého v mieste bydliska matky. Matka sa zaväzuje maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

8. Proti uzneseniu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/75/2020 zo dňa 30.4.2021 podal odvolanie otec, podľa ktorého súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Akceptoval len dôkazy, výlučne matkou prezentované, pričom vychádzal z účelového dôkazu starého viac ako jeden rok. Posúdenie maloletého čo do nemožnosti stretávania sa s otcom bez prítomnosti matky však absentuje. S ohľadom na matkou prezentovaný skutkový stav je nedostatočné aj právne posúdenie veci. Súd rozhodol predčasne, popierajúc princípy prezumpcie neviny. Otázkou či sa niekto dopustil trestného činu, súd nie je oprávnený v tomto konaní riešiť. Otec však zdôraznil, že z dôkazov predložených matkou žiadnym spôsobom jednoznačne nevyplýva, aby sa mal on sám a jeho rodina akokoľvek podieľať na matkou vykonštruovanom konaní voči synovi J.. Namietá tiež, že súd upravil jeho styk s maloletým za prítomnosti matky. Tá sa správca voči otcovi aj jeho rodine nepriateľsky. Maloletý z toho dôvodu nebude pri stretnutí spontánny, do styku bude zo strany matky neprimerane zasahované. Otec je preto ochotný rešpektovať prítomnosť pracovníkov príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Každopádne, matka v konaní neprezentovala také skutočnosti, ktoré by vo vzťahu k osobe otca vyžadovali bezodkladnú úpravu pomerov k maloletému. Maloletý je pod vplyvom a konaním matky, otec ho nevidel od septembra 2020, zároveň matka mu bráni vidieť maloletého prostredníctvom sociálnych sietí a videohovoru od 19.12.2020. Napadnuté uznesenie navrhol otec zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, resp. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

9. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/149/2021 - 143 zo dňa 13.10.2021 súd zmenil uznesenie tak, že nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení: I. Otec je oprávnený a povinný osobne sa stretávať s maloletým XX.XX vždy v posledných dvoch pracovných dňoch kalendárneho mesiaca, v čase od 15.30 hod. do 17.30 hod. toho-ktorého dňa, za prítomnosti určenej psychologičky Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, bez prítomnosti ďalších osôb. Osobný styk sa bude realizovať v priestoroch Referátu poradensko-psychologických

služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, okrem prípadov, ak sa otec s určenou psychologičkou vzájomne nedohodnú inak. II. Matka je povinná maloletého O. na osobný styk s otcom riadne pripraviť a pred začatím styku ho odovzdať určenej psychologičke Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov. Po skončení styku od určenej psychologičky mal. J. matka prevezme. III. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk nebude môcť z dôležitých dôvodov uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi aj určenej psychologičke Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, a to najmenej dva pracovné dni pred termínom určeného styku. IV. Otec je zároveň oprávnený a povinný stretávať sa s mal. J. prostredníctvom videohovorov cez aplikáciu Skype, a to každý utorok, štvrtok a sobotu, vždy v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. Ak určené dni pripadnú na deň, kedy sa bude realizovať osobný styk, videohovor sa

-5- 4P/75/2020

neuskutoční. V. Matka je povinná mal. J. na videohovor s otcom riadne pripraviť a materiálne zabezpečiť maloleťmu prístup k potrebnému zariadeniu výpočtovej techniky, tiež aplikácii Skype. VI. Po dobu trvania neodkladného opatrenia sa mení výrok IV. rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 6P/96/2019-51 zo dňa 21.04.2020, o úprave styku otca s mal. J..

10. Odvolací súd v odôvodnení vyššie uvedeného uznesenia (bod 23, 24) uviedol, že maloleťtý otca neodmieta ani jeho sťažnosti nesmerujú primárne voči osobe otca. Odvolací súd považuje za prinajmenšom vhodné, aby sa ich vzájomný osobný kontakt neprerušil a nepretrhli sa tak ich citové väzby. Vzťahy medzi rodičmi sú konfliktné, čo nesvedčí komfortu a pokojnej atmosfére, ktoré maloleťtý pre budovanie vzťahu s otcom potrebuje. Otec celkom zrejme upodozrieva matku z jej cieľového konania smerujúceho k vylúčeniu otca zo života maloletého. Na druhej strane, matka neplnhodnotne uznáva otca v roly rodičia, nie je presvedčená o tom, že je spôsobilý náležite sa o maloletého postarať. Z predložených záznamov o priebehu stretnutí vyplýva, že matka zasahuje otcovi do výkonu osobnej starostlivosti, čo vedie k vyhroteným situáciám, sprevádzaným aj invektívami, ktorých svedkom je maloleťtý.

11. Odvolací súd upravil styk otca s maloleťtým za prítomnosti psychológa, ktorý mal pozorovaním vzájomnej interakcie maloletého s otcom objasniť skutočné pozadie ambivalentného prežívania maloletého voči osobe otca (bod 26 odôvodnenia uznesenia).

12. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/159/2021-148 zo dňa 13.11.2021 súd potvrdil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 7.12.2020, ktorým zamietol návrh otca na nariadenia neodkladného opatrenia s poukazom na úpravu styku otca s maloleťtým o uznesení Krajského súdu Prešov pod sp.zn. 24Cop/149/2021-143 zo dňa 13.10.2021.

13. Otec maloletého dňa 10.12.2021 podal na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zmenil neodkladné opatrenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 13.10.2021 č. k. 24CoP/149/2021-143 vo výroku I. nasledovne: Otec je oprávnený a povinný osobne sa stretávať s maloleťtým J. vždy v dvoch pracovných dňoch kalendárneho mesiaca, ktoré predchádzajú posledným dvom dňom v kalendárnom mesiaci, a to v čase od 15.30 hod. do 17.30 hod. toho-ktorého dňa, za prítomnosti určenej psychologičky Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, bez prítomnosti ďalších osôb. Osobný styk sa bude realizovať v priestoroch Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, okrem prípadov, ak sa otec s určenou psychologičkou vzájomne nedohodnú inak. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

14. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4P/75/2020-184 zo dňa 14.12.2021 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Proti uzneseniu podal odvolanie otec. Podľa neho rozhodnutie považuje za nedostatočné, nepresvedčivé a nepreskúmateľné. Súd sa nevyporiadal s otázkou, v čom by mal byť návrh otca v rozpore so záujmami syna, najmä ak sa jedná výlučne o úpravu času stretávania. Súd nereagoval tiež na podstatnú zmenu pomerov na strane otca. Výkon pracovnej činnosti v Holandsku mu znemožňuje realizovať styk s maloleťtým, resp. len čiastočne. Návrh pritom sleduje faktickú úpravu jedného výroku uznesenia Krajského súdu v

Prešove, aby otec mohol styk realizovať materiálne, nielen formálne. Napadnuté uznesenie navrhol otec zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

16. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/39/2022 - 256 zo dňa 21.4.2022 súd potvrdil napadnuté uznesenie.

17. Predmetom konania bol návrh otca na zmenu úpravy styku otca s maloletým.

18. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi, prehratím zvukového záznamu na USB kľúči, spisom tunajšieho súdu 5P/41/2020, pripojenými spismi 6P/96/2019, 4P/41/2020, vyšetrovacím spisom ČVS: ORP-17/VYS-SK-2021 a zistil tento skutkový stav:

19. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6P/96/2019-51 zo dňa 21.4.2020 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu v tomto znení: I. Zveruje maloleté dieťa J. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletého D. T., rod. G., nar. X.X.XXXX. II. Ustanovuje matku maloletého dieťaťa D. T., rod. G., nar. X.X.XXXX zastupovaním maloletého a spravovaním jeho majetku. III. Otec maloletého J. T., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého J. T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške XXX eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia. IV. Otec maloletého J. T., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stykať sa s maloletým J. T., nar. XX.XX.XXXX každú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. bez prítomnosti matky. Otec prevezme maloletého od matky v stanovenom čase v mieste bydliska matky a v stanovenom čase matke maloletého odovzdá v mieste bydliska matky. Matka sa zaväzuje maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

20. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P/41/2020-33 zo dňa 3.7.2020 je zrejmé, že manželstvo J. T., nar. XX.X.XXXX a D. T., rod. G., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXXX, bolo rozvedené, za príčinu rozvratu manželstva súd považoval rozdielnosť názorov a pováh účastníkov. Vo veci maloletého J. T., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode súd odkázal na dohodu rodičov zo dňa 21.4.2020 v konaní 6P/96/2019-51.

21. Z vyšetrovacieho spisu ORPZ Svidník ČVS: ORP-17/VYS-SK-2021 súd zistil, že matka maloletého podala dňa 12.2.2021 trestné oznámenie na neznámeho páchatela pre konanie, ktoré má znaky sexuálneho zneužívania maloletého. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 10.3.2021 bolo začaté trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 25.4.2022 bolo trestné stíhanie zastavené, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. V čase vyhlásenie rozhodnutia uznesenia o zastavení trestného stíhania nenadobudlo právoplatnosť.

22. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne v odbore psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, PhDr. Jany Čorejovej č. 81/2021, vypracovaného v priebehu trestného konania, zameraného na psychologické vyšetrenie matky maloletého súd zistil, že znalkyňa špecifickú vierohodnosť menovanej

z psychologického hľadiska určila za mierne oslabenú pre motivačné faktory, nakoľko nemožno vylúčiť účelovosť konania menovanej v kontexte prebiehajúceho súdneho konania o úprave styku maloletého syna s otcom a starou matkou. Taktiež nevyhlásila nadmernú fixáciu matky na malo obsažné vyjadrenie jej maloletého syna a ich následne rozvíjanie (nie nutne vedomé) v smere vlastných postojov a presvedčení (odpoveď na otázku č. 2).

23. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne v odbore psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, PhDr. Jany Čorejovej č. 83/2021, vypracovaného v priebehu trestného konania, zameraného na psychologické vyšetrenie otca maloletého súd zistil, že znalkyňa špecifickú vierohodnosť menovaného určila ako zachovalú, teda vyššiu. Znalkyňa nezistila znaky poukazujúce na agraváciu či dissimiláciu, simuláciu, nezistila sklon obvineného klamne sa javiť v lepšom svetle (zvýšené lži skóre) (odpoveď na otázku č. 2). Znalkyňa ďalej uviedla, že nezistila významné deformácie

jeho psychosexuálneho vývinu ani jednoznačné prejavy svedčiace pre prítomnosť sexuálnej deviácie (odpoveď na otázku č. 5).

24. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne v odbore psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, PhDr. Jany Čorejovej č. 84/2021, vypracovaného v priebehu trestného konania, zameraného na psychologické vyšetrenie maloletého BE.a T. súd zistil, že výpoveď maloletého je obsahovo chudobná a stručná, čo je najmä vzhľadom k vývinovému stupňu maloletého nedostatočný znak pre potvrdenie sy. sexuálneho zneužívania. Vzhľadom k časovému úseku uplynulému od skutku (ak sa stal) a nezrelosti vývinu maloletého nemožno vylúčiť ani fabulovanie a konfabulovanie opisovaných udalostí. Nemožno vylúčiť ani oživovanie a indukovanie opisov jeho okolím (odpoveď na otázku č. 4).

25. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, MUDr. Terézie Rosenbergerovej, č. 10/2021, vypracovaného v priebehu trestného konania, zameraného na vyšetrenie duševného stavu maloletého J. T. súd zistil, že maloletý duševnou poruchou v pravom slova zmysle (teda psychózou) netrpí. V popredí klinického nálezú je výrazná úzkostná porucha F 93. V odpovedi na otázku č. 6 znalkyňa uviedla, že úzkostná porucha mohla vzniknúť na podklade traumatickej skúsenosti, porucha je však indukovaná, udržiavaná výchovným štýlom matky, ktorá zrejme ťažko spracováva traumatickú skúsenosť, prežíva o dieťa strach, čím úzkostná symptomatika u dieťa perzistuje. Hyperprotektívna výchova dieťaťa, na ktorej sa zrejme okrem udalosti spojenej so zneužívaním prejavuje aj zdravotný stav dieťaťa (operácia, zaostávanie v raste) udržiavajú dieťa v závislosti, sociálnej, emocionálnej nezrelosti. V odpovedi na otázku č. 7 znalkyňa uvádza, že dieťa má veľmi nízky vek na to, aby si detailne pamätalo udalosti spred vyše roka. Matka počas vyšetrenia popisuje, že sa s dieťaťom o prežitom rozpráva, stále ho uisťuje a presviedča, čo všetko sa mu už nestane. Pokiaľ by sa o udalosti nerozprávali, dieťa by ju bolo dávno vytesnilo. Dlhodobá pamäť sa začína fixovať práve vo veku, v ktorom sa dieťa nachádza teraz. Pre jeho zdravý a pokiaľ možno ešte normálny vývin je potrebné až nevyhnutné prestať nekonečne hovoriť o prežitej udalosti ak sa už aj stala, je vhodné dieťa posúvať vo vývine dopredu, nedržať v regresnej závislosti. Dieťa je sociálne, emocionálne, nezrelé, nadmerne fixované na matku. Jeho intelekt je však dostatočne dobrý na to, aby sa vedelo posunúť dopredu, zaradiť sa do plnohodnotného života. Matka bola poučená o rizikách neustálych rozhovorov o traume. Vzhľadom na traumatickú udalosť bude matka potrebovať dlhší časový priestor na vyrovnanie sa so skutočnosťou, bude pravdepodobne trvať na

-8- 4P/75/2020

redukciu až zákaze styku dieťaťa s otcom. Toto sa javí na prechodnú chvíľu riešením pre upokojenie vzťahov i celkového zdravotného stavu dieťaťa. Neodporúča dieťa vystavovať ešte ďalším vyšetreniam, ukončiť celé vyšetrenie, ponechať dieťa v starostlivosti matky s tým, že ostanú v sledovaní psychológa /psychiatra, ktorí rozhodnú o postupnom stretávaní sa dieťaťa s otcom.

26. Z podania správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Stropkov, odpor sociálnych vecí a rodiny, Referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 8.6.2022 vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Prešove z dňa 13.10.2021 č.k. 24CoP/149/2021-143 IČS: 86202XX653, bolo vo veci úpravy práv a povinností rodičov: matky D. T., nar.X.X.XXXX, bytom Y. XXXX/X, XXX XX D. a otca: J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X XXX 01 D. k maloletému dieťaťu: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený a povinný osobne sa stretávať s maloletým J. vždy v posledných dvoch pracovných dňoch kalendárneho mesiaca, v čase od 15.30 do 17.30 toho ktorého dňa, za prítomnosti určenej psychologičky Referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov bez prítomnosti ďalších osôb. Osobný styk sa bude realizovať v priestoroch Referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, okrem prípadov, ak sa otec s určenou psychologičkou vzájomne nedohodnú inak. Matka je povinná maloletého J. na osobný styk s otcom riadne pripraviť a pred začatím styku ho odovzdať určenej psychologičke Referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce. Po skončení styku od uvedenej psychologičky mal. J. prevezme. V rámci uznesenia KS sa v priestoroch Referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov do t.č. celkovo uskutočnili 3 stretnutia otca s dieťaťom a 4 stretnutia sa neuskutočnili. Otec t.č. pracuje v Y., na Slovensko sa vracia koncom každého kalendárneho mesiaca. Z dôvodu, že v mesiaci novembri sa nemohol dostaviť na Slovensko, osobný styk sa v tomto kalendárnom mesiaci nere realizoval. Osobné stretnutie otca s dieťaťom v mesiaci decembri 2021 sa uskutočnilo 30. a 31.12.2021, prebehlo v súlade s vyššie uvedeným uznesením KS v Prešove v priestoroch RPPS ÚPSVaR Stropkov za prítomnosti

psychológa, bez prítomnosti iných osôb. Stretnutie otca s dieťaťom v mesiaci januári 2021 sa uskutočnilo v dňoch 28. a 31. 01. 2022 v čase od 15:30 do 17:30 v priestoroch Referátu poradensko psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Stropkove za prítomnosti psychológa, bez prítomnosti iných osôb. V mesiaci februári 2022 sa kontakt otca s dieťaťom nekonal z dôvodu neprítomnosti otca na Slovensku. Stretnutie otca s dieťaťom v mesiaci marci 2022 pripadlo na 30. a 31.3.2022. Otec maloletého nás kontaktoval dva pracovné dni pred termínom určeného styku a informoval nás, že je prítomný na Slovensku a stretnutie prebehne v súlade s uznesením KS. Matka maloletého nás telefonicky kontaktovala v deň stretnutia a informovala nás, že maloletý utrpel úraz, bol lekársky ošetrovaný a je nutné, aby zotrval v domácej starostlivosti, z toho dôvodu sa stretnutie nemôže uskutočniť. Matka dňa 4.4.2022 emailom zaslala lekárske potvrdenie o ošetrovaní maloletého kolíznej opatrovníčke ÚPSVaR Stropkov. V mesiaci apríli sa osobný kontakt otca s dieťaťom uskutočnil v dňoch 28.4.2022 a 29.4.2022 v čase určenom podľa uznesenia KS. V mesiaci máji 2022 sa stretnutie otca s dieťaťom neuskutočnilo z dôvodu neprítomnosti otca na Slovensku, o čom nás telefonicky informoval v deň konania stretnutia 30.5.2022. Obidvaja rodičia sú podľa rozhodnutia uznesenia povinní v prípade, že styk nebude môcť z dôležitých dôvodov uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi aj určenej psychologičke Referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny

-9- 4P/75/2020

Stropkov, a to najmenej dva pracovné dni pred termínom určeného styku. Na základe našej prítomnosti a pozorovania na stretnutiach sme vnímali, že vzájomná interakcia otec - dieťa bola bezprostredná, hra bola plynulá, dieťa bolo počas stretnutí veselé, smialo sa, ochotne venovalo pozornosť každej spoločnej aktivite, spoločne s otcom vymýšľali aktivity. Na začiatku stretnutí, ktoré sa konali s dlhším časovým odstupom sme si u dieťaťa v prvý deň stretnutia všimli váhanie v opätovaní fyzického kontaktu otcovi, čo sa počas plynutia stretnutia zlepšovalo. Za problematické sme považovali odovzdávanie a preberanie dieťaťa. Z dôvodu, že priestorové usporiadanie nášho pracoviska nám nedovolilo uskutočňovať preberanie a odovzdávanie dieťaťa s úplnou elimináciou prítomnosti druhého rodiča vzhľadom k narušenému priebehu vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, dochádzalo medzi nimi ku konfliktu na začiatku a na konci stretnutia, čoho bolo dieťa svedkom. Naša spolupráca s otcom dieťaťa: komunikoval s nami, dodržiaval nariadenie súdu, informoval nás o uskutočnení/ neuskutočnení stretnutí, mal svoje predstavy o realizácii stretnutí, nerešpektoval niektoré pripomienky psychológa, štyrikrát sa nezúčastnil. Matka dieťa dovedla a prevzala v stanovenom čase, dodržiavala uznesenie. Komunikácia bola jednostranná, prevažne informatívneho charakteru, bez priestoru na diskusiu. Nejavila záujem o spätnú väzbu od psychológa, komunikovala väčšinou písomnou formou, ktorú adresovala riaditeľke úradu. Záver: Narušený priebeh komunikácie a skutočnosť, že matka podala sťažnosť na jej osobu, považujeme za konflikt záujmov, ktorý spôsobil narušenie vzájomnej dôvery. Z toho dôvodu navrhla prehodnotiť rozhodnutie súdu uskutočňovať kontakt dieťaťa s rodičom na ich pracovisku RPPS, a tiež prehodnotiť čas konania stretnutí, ktorý by zohľadňoval úradné hodiny na pracovisku RPPS.

27. Na pojednávaní konanom dňa 9.6.2022 boli vypočutí obaja rodičia maloletého, ktorí zhrnuli svoje doterajšie vyjadrenia.

28. Postoj navrhovateľa bol taký, že navrhol rozšírenie úpravy styku s maloletým, aby sa ako plnohodnotný rodič- otec mohol podieľať na jeho osobnej starostlivosti.

29. Matka sa domáhala psychiatrického vyšetrenia u oboch rodičov. Navrhla zákaz styku otca s maloletým, prípadne jeho realizáciu pod dohľadom.

30. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že:

- z domácnosti odišiel pre hádky s odporkyňou,
- so synom má vynikajúci vzťah,
- poukázal na rôzne situácie, kedy sa snažil stretnúť so synom, jeho práva odporkyňa popierala hneď po uzavretí rodičovskej dohody,
- medzi ním a odporkyňou dochádzalo k rôznym konfliktným situáciám pri preberaní syna,
- opakovanne kontaktoval ÚPSVR v Stropkove, aby boli pri odovzdávaní a pri preberaní dieťaťa, čo sa nestalo a stále s ním spisali úradné záznamy, rovnako aj s odporkyňou,
- v súčasnosti žije s priateľkou vo Svidníku v jej byte a majú spolu 6 týždňovú dcéru,

- pracuje v Holandsku v 6 týždňových turnusoch a 2 týždne má voľno, preto navrhol úpravu styku s maloletým tak, aby bolo rešpektované jeho pracovné voľno,

-10- 4P/75/2020

- navrhovateľ poukázal na to, že je zdravý, je štvornásobný krstný otec a má stredoškolské vzdelanie bez maturity,
- poukázal na svoje komplikované detstvo a snahu riešiť manželské konflikty bez prítomnosti maloletého,
- poukázal na to, že odporkyňa sa hádala pred maloletým synom,
- on a jeho matka sú obviňovaní nepravdivo,
- o zdravotný stav syna sa zaujíma, keď informácie nemá od matky, tak ich získava osobne od lekárov,
- maloletého chce brať na rôzne výlety a chce, aby poznal svoju nevlastnú sestru.

31. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že:

- poukázala na svoje písomne vyjadrenia a konflikty v spolužití s navrhovateľom,
- taktiež poukázala na to, že dieťa sa sťažuje na bolesti bruška, vracanie a pod., keď ho pripravuje na stretnutie s otcom,
- na otázku súdu, či takéto problémy malo dieťa aj v čase, keď žili v spoločnej domácnosti odpovedala, že nie,
- udalosti si zapisovala,
- pracuje ako špeciálny pedagóg na špeciálnej škole,
- keď nie je doma, XX.o je s jej matkou, do škôlky nechodí, pretože nemá zabezpečeného asistenta,
- maloletý nemá žiaden špeciálny režim v súvislosti s jeho zdravotným stavom a neužíva žiadne lieky, z dôvodu operácie hlavy je potrebné dbať na zvýšenú pozornosť, aby nedošlo k úrazu hlavy,
- odporkyňa popisuje správanie maloletého slovami ...desy...,nočné mory..., ...apatia..., na inom mieste pripúšťa, že maloletý sa na otca pýta,
- poukázala na to, že otec sa nevie s dieťaťom vhodne hrať,
- stále sa domáhala psychiatrického vyšetrenia na zistenie porúch osobnosti...

32. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že maloletý s otcom nemá žiaden problém a navrhla rozšíriť styk otca s maloletým z dôvodu, že v súčasnosti si otec nemôže plnohodnotne vybudovať vzťah. Poukázala na správu psychologičky, že stretnutia sú bez konfliktov a navrhla upraviť styk otca s maloletým v čase, keď je otec na Slovensku.

33. Súd nevyhovел návrhu matky na nariadenie psychiatrického vyšetrenia rodičov v zmysle zisťovania duševných porúch, pretože tento považoval za nedôvodný. Návrh matky smeroval predovšetkým vo vzťahu k navrhovateľovi, avšak už zo psychologického znaleckého posudku vypracovaného v priebehu trestného konania, zameraného na psychologické vyšetrenia navrhovateľa, neboli zistené významné deformácie jeho psychosexuálneho vývinu ani jednoznačné prejavy svedčiace prítomnosť sexuálnej deviácie, ktoré by aspoň naznačovali potrebu psychiatrického vyšetrenia v zmysle zisťovania duševnej poruchy. Špecifickú vierohodnosť menovaného určila znalkyňa ako zachovalú, teda vyššiu. Znalkyňa nezistila znaky poukazujúce na agraváciu či dissimiláciu, simuláciu, nezistila sklon obvineného klamne sa javiť v lepšom svetle. V neposlednom rade súd poukazuje na to, že trestné konanie vo veci bolo zastavené (aj keď neprávoplatne). špecifickú vierohodnosť menovaného určila ako zachovalú, teda vyššiu. Znalkyňa nezistila znaky poukazujúce na agraváciu či dissimiláciu, simuláciu, nezistila sklon obvineného klamne sa javiť v lepšom svetle.

-11- 4P/75/2020

34. V priebehu trestného konania neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vznesenie obvinenia konkrétnej osobe.

35. Na pojednávaní konanom dňa 9.6.2022 bol prehratý zvukový záznam zo dňa 19.5.2022, ktorý predložila matka na USB kľúči, a ktorý sa týkal stretnutia maloletého s otcom prostredníctvom Skype hovoru. Zo zvukového záznamu je zrejmé, že otec si uvedomuje prítomnosť matky v miestnosti, preto jej adresuje nie celkom vhodné odkazy, načo krikom reagoje maloletý.

36. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

37. Podľa čl. 3 Zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

38. Podľa čl. 4 Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

39. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

40. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

41. Predmetom konania bol návrh otca na rozšírenie styku s maloletým, ktorý bol naposledy upravený rodičovskou dohodou zo dňa 21.4.2020 tak, že otec sa stretával s maloletým každú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod bez prítomnosti matky. Otec realizoval stretávania sa s maloletým bez prítomnosti matky v zmysle rodičovskej dohody a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná.

42. V tomto konaní otec poukázal na to, že s maloletým si vytvoril pekný vzťah a doterajšia úprava nepostačuje na jeho výchovu z otcovej strany. S ohľadom na trestné oznámenie matky bola doterajšia úprava styku v priebehu tohto konania zmenená tak, že otec realizoval styk s maloletým v zmysle uznesenia Krajského súdu zo dňa 13.10.2021 za prítomnosti určenej psychologičky bez prítomnosti ďalších osôb. Celkovo sa tak uskutočnili tri stretnutia otca s maloletým, naposledy v mesiaci apríl 2022. Psychologička vo svojej správe uviedla, že na základe jej prítomnosti a pozorovania na stretnutiach vnímala, že vzájomná interakcia otec - dieťa bola bezprostredná, hra bola plynulá, dieťa bolo počas stretnutí veselé, smialo sa, ochotne venovalo pozornosť každej spoločnej aktivite, spoločne s otcom vymýšľali aktivity. Na začiatku stretnutí, ktoré sa konali s dlhším časovým odstupom si u dieťaťa v prvý deň stretnutia všimla váhanie v opätovaní fyzického kontaktu otcovi, čo sa počas plynutia stretnutia zlepšovalo. Za problematické považovala odovzdávanie a preberanie

-12- 4P/75/2020

dieťaťa. Z dôvodu, že priestorové usporiadanie ich pracoviska jej nedovolilo uskutočňovať preberanie a odovzdávanie dieťaťa s úplnou elimináciou prítomnosti druhého rodiča vzhľadom k narušenému priebehu vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, dochádzalo medzi nimi ku konfliktu na začiatku a na konci stretnutia, čoho bolo dieťa svedkom.

43. Odporkyňu paradoxne nezaujímalá spätná väzba od psychologičky, čo vyplýva z vyššie uvedenej správy. Uvedená skutočnosť vyvoláva dôvodné pochybnosti o hodnovernosti tvrdení odporkyne o všetkých obavách o maloletého, keď bude so svojim otcom. V tomto smere vyznievajú prezentované obavy odporkyne ako účelové, majúce za cieľ vytesniť otca zo života maloletého.

44. Súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi rodičmi maloletého existujú konflikty, ktoré majú základ v rôznych predstavách oboch účastníkov o úlohe otca v živote maloletého. Ako vyplynulo aj z hodnotenia psychologičky, už samotný kontakt rodičov pri odovzdávaní a preberaní maloletého je zdrojom konfliktov. Pri úprave styku sa súd zameril na to, aby boli rešpektované práva otca, ako plnohodnotného rodiča maloletého. Aj keď na čas po rozvoze bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, nemá to žiadnu výpovednú hodnotu v tom smere, že otec nie je plnohodnotný rodič, že nemá rodičovské kompetencie a jeho práva majú byť obmedzené podľa predstáv matky. Z praktickej stránky to ale znamená, že dieťa sa nachádza (aj s ohľadom na v súčasnosti obmedzenú úpravu styku otca s maloletým) takmer vo výlučnej dispozičnej sfére matky, ktorá nesie tomu zodpovedajúcu zodpovednosť za všestranný vývoj maloletého a jeho zdravotný stav. Inými slovami povedané, zásadný podiel matky ako rezidentného rodiča na stave dieťaťa nie je možné opomíňať.

45. Odporkyňa má snahu bagatelizovať rolu otca v živote maloletého a jeho kontakt s maloletým vyhodnocovať negatívne. Sama seba považuje za dostatočne kompetentnú na to, aby najlepšie vedela posúdiť záujem maloletého a taktiež dostatočne kompetentnú na to, aby vyhodnocovala správanie sa navrhovateľa vo vzťahu k maloletému v rôznych životných situáciách ako viac alebo menej nevhodné. V priebehu celého konania odporkyňa spochybňovala výchovné kompetencie navrhovateľa, avšak tieto skutočnosti zostali len v rovine jej subjektívnych skutkových tvrdení a neboli potvrdené ani kolíznym opatrovníkom a ani psychologičkou tak, aby došlo k ich objektivizácii. Napriek tomu, že Úrad práce, soc. vecí a rodiny Stropkov bol v kontakte s oboma rodičmi, rodinou sa zaoberá, zo stretnutí s nimi boli vyhotovené úradné záznamy, neposkytol súdu žiadne informácie, ktoré by aspoň naznačovali, že výchovné kompetencie navrhovateľa sú znížené a je potrebné vykonať dokazovanie v tomto smere.

46. Navrhovateľ sa usiluje o rozšírenie kontaktu s maloletým, aby mohol čo najefektívnejšie realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti a podieľať sa na výchove maloletého prostredníctvom inštitútu styku s maloletým, keďže ide o rodiča, ktorému po rozvedení manželstva nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Pri úprave styku sa súd zamerával na to, aby čas styku korešpondoval s pobytom otca na území Slovenska po turnusovej práci v zahraničí, a aby mohol realizovať svoje rodičovské práva bez prítomnosti odporkyne, vzhľadom na ich vzájomne komplikovanú komunikáciu, a aby maloletý nebol bezprostredne vystavený vzájomnej animozite svojich rodičov a tlaku očakávaného správania.

-13- 4P/75/2020

47. Súd poukazuje na to, že otec mal už upravený styk s maloletým bez prítomnosti matky, následne za prítomnosti psychológa, ktorý bol bezproblémový, preto dospel k záveru, že je potrebné aj s ohľadom na pribúdajúci vek maloletého upraviť styk otca s maloletým bez prítomnosti iných osôb tak, aby mohol plnohodnotne budovať vzťah so synom v záujme jeho všestranného vývoja.

48. Taktiež súd poukazuje na to, že otec žije usporiadaným spôsobom života so svojou priateľkou a šesť týždňovou dcérou a všetci majú záujem na vzájomnom budovaní vzťahov. Matka, ani na otázku súdu, neprejavila záujem o budovanie súrodeneckého vzťahu maloletého so svojou nevlastnou sestrou. Podľa názoru súdu je v záujme maloletého, aby maloletý dostal príležitosť spoznávať sa so svojou nevlastnou sestrou, ale aj s blízkymi svojho otca.

49. Súd prvým výrokom rozsudku upravil styk otca s maloletým počas leta 2022, kedy bude otec na Slovenku. Následne súd upravil styk otca s maloletým na každý páry mesiac v roku od 15. dňa v mesiaci od 8.00 hod. do predposledného dňa daného kalendárneho mesiaca do 18.00 hod. Takáto úprava je dostatočne zrozumiteľná a vykonateľná a zodpovedá pracovnému režimu otca, ktorý pracuje v zahraničí. Ďalej súd upravil vzájomnú informačnú povinnosť rodičov v prípade prekážok realizácie v styku z vážnych dôvodov. Matke súd uložil povinnosť maloletého na osobný styk s otcom riadne pripraviť a v mieste svojho bydliska ho odovzdať otcovi a v stanovenom čase a na rovnakom mieste ho otec odovzdá matke (II. a III. výrok).

50. Štvrtým výrokom rozsudku súd zachoval formu stretávania sa otca s maloletým prostredníctvom Skype hovorov, ktoré upravil na každú stredu a sobotu, okrem dní, keď sa bude realizovať osobný styk. Oproti doterajšej úprave je to o jeden videohovor menej z dôvodu rozšírenia osobného styku a taktiež s poukazom na to, že prítomnosť matky pri videohovoroch (ktorú nie je možné vylúčiť) spôsobovala konfliktné reakcie otca pred maloletým.

51. Piatym výrokom rozsudku súd uložil povinnosť matke zabezpečiť realizáciu videohovoru.

52. Šiestym výrokom rozsudku súd uložil matke povinnosť informovať otca o zdravotnom stave maloletého a jeho aktivitách a to emailovou správou. V priebehu konania vyšli najavo skutočnosti, že otec nie je dostatočne informovaný o maloletom, tieto si musí vyhľadávať, napr. kontaktovaním lekárov, pričom zdrojom týchto informácií by mala byť predovšetkým matka ako rezidentný rodič.

53. Siedmim výrokom rozsudku súd uložil povinnosť otcovi informovať matku o zdravotnom stave a aktivitách maloletého a to emailovou správou, každú stredu počas osobného styku s maloletým.

54. Ôsmim výrokom rozsudku súd upravil styk matky s maloletým prostredníctvom videohovorov, a to každú stredu počas obdobia, keď bude maloletý u otca. Okrem informácií, ktoré dostane matka od otca emailovou správou, bude jej umožnený styk s maloletým prostredníctvom videohovoru tak, aby bol zachovaný kontakt medzi matkou a maloletým a nenarušilo to zásadným spôsobom styk otca s maloletým, keďže podľa pravidelnej úpravy bude maloletý striedavo u otca dva týždne a u matky šesť týždňov.

-14- 4P/75/2020

55. V prípade zmeny pomerov, ktoré môžu spočívať v potrebách maloletého s pribúdajúcim vekom alebo v okolnostiach u rodičov maloletého je možné aktualizovať úpravu styku zmenou rozhodnutia.

56. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva lehote 15dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

-15- 4P/75/2020

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).