

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517209217
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3517209217.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcov: 1/ M. T. Z., G. V. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, 2/ B.. B. V., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, K., obaja zastúpení Mgr. Julianou Sumkovou, advokátkou, so sídlom Weisseho 16A, Nové Mesto nad Váhom, proti žalovaným 1/ A. M., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom I., F. XX, 2/ L. M., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/X, A., obaja zastúpení JUDr. Petrom Schmidlom, advokátom so sídlom Záhorácka 11/A, Malacky, o vypratanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

I. Nevyhovuje návrhu žalobcov 1/, 2/ na zmenu strany sporu na strane žalobcov zo dňa 17.06.2021, doručenému Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 18.06.2021.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Žalobcom 1/, 2/ sa voči žalovaným 1/, 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Žalobcom 1/, 2/ sa vracia spoločne a nerozdielne zaplatený súdny poplatok vo výške 92,80 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ sa podanou žalobou voči žalovaným 1/, 2/ domáhali vypratania nehnuteľností, nachádzajúcich sa v k.ú Z., v obci Z., okres M., zapísaných v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom M. na liste vlastníctva č. XXXX, a to: parcela reg „C“ č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 2336 m², parcela reg „C“ č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 378 m², parcela reg „C“ č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1200 m², dom súpisné číslo XXX, postavený na parcele reg. „C“ č. XXXXX/X o výmere 378 m² a náhrady trov konania.

2. Dňa 18.06.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcov 1/, 2/ na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Žalobcovia 1/, 2/ uviedli, že na základe darovacej zmluvy z 01.03.2018 uzatvorenej so žalobkyňou 1/ M.. T. Z. ako daryňou sa stal O. Z., P. R., narodený dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX Z., prechodne bytom L. X, XXX XX K., podielovým spoluvlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností o veľkosti podielu 1. Ďalšou darovacou zmluvou uzatvorenou medzi žalobkyňou 2/ a O. Z. sa tento stal výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Žalobcovia 1/, 2/ doložili súhlas O. Z. so vstupom do konania na strane žalobcu.

3. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

4. Podľa § 80 ods. 2 C. s. p. súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

5. Tunajší súd výzvou z 04.03.2022 vyzval žalobcov 1/, 2/, aby v lehote 10 dní predložili súdu Darovacie zmluvy preukazujúce tvrdenia žalobcov v podaní doručenom súdu dňa 18.06.2021 a tiež aktuálny výpis listu vlastníctva. Žalobcovia 1/, 2/ napriek tomu, že predmetná výzva im bola doručená dňa 14.03.2022 svoj návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu v súdom určenej lehote nedoplnili a nepreukázali tak, že na strane žalobcov nastala právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod práv z Darovacej zmluvy zo žalobcov 1/, 2/ ako darcov na O. Z. ako obdarovaným. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s poukazom na § 80 ods. 2 C. s. p. súd nevyhovel návrhu žalobcov 1/, 2/ na zmenu strany sporu na strane žalobcu (výrok I).

6. Dňa 19.05.2022 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcov 1/, 2/, v ktorom uviedli, že netrvajú na návrhu na zmene žalobcov. Zároveň zobrali žalobu späť a navrhli, aby súd konanie zastavil. Uviedli, že žalovaní, ktorí sa v predmetných nehnuteľnostiach nachádzali protiprávne, opustili nehnuteľnosti. Navrhli, aby súd zaviazal žalovaných k povinnosti nahradiť žalobcom náhradu trov konania, pričom poukázali, že uvedené nehnuteľnosti sú zdevastované, poškodené, hnutelné veci zničené alebo zmizli.

7. Dňa 05.05.2022 bol na súd doručené podanie žalovaných, v ktorom súhlasili so späťvzatím žaloby. Navrhli, aby súd zaviazal žalobcov k náhrade trov konania z dôvodu, že žaloba bola podaná predčasne a oni ihneď po tom, ako sa dozvedeli o právoplatnom výsledku sporu vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 10C/328/2014 a po zmene vlastníkov k uvedenej nehnuteľnosti, túto vypratali.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Vzhľadom k dispozitívnemu úkonu žalobcov - späťvzatie žaloby a súhlas žalovaných 1/, 2/ so späťvzatím žaloby, súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 2 C. s. p.

12. Podľa § 262 ods. 1, 2 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Žalobcovia zobrali žalobu späť s poukazom na skutočnosť, že žalovaní 1/, 2/ vypratali predmetnú nehnuteľnosť. Žalovaní 1/, 2/ teda procesne zavinili zastavenie konania, a preto ich súd zaviazal k povinnosti nahradiť trovy konania žalobcom v plnom rozsahu. Súd skúmal dôvodnosť uplatnených trov konania i z hľadiska skutočností uvedených v podaní právnych zástupcov strán sporu. Žalobcovia zobrali žalobu späť z dôvodu, že žalovaní opustili nehnuteľnosti začiatkom roku 2022. Nehnuteľnosti, ktoré žalovaní užívali protiprávne, sú zdevastované, poškodené, hnutelné veci zničené, alebo zmizli. Žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili, nesúhlasili s tým, aby ich súd zaviazal k náhrade trov konania, z dôvodu, že výzvy na vypratanie nehnuteľnosti, rovnako tak ako samotná žaloba boli zo strany žalobcov podané predčasne a nedôvodne, v čase, keď ešte nebolo právoplatne rozhodnuté vo veci sp. zn. 10C/328/2014 o vrátenie daru, teda vlastníkom ideálnej polovice nehnuteľnosti, ktorú žalovaní užívali, bol toho času i B. Z., nar. XX.XX.XXXX, a ten so žalovanými uzavrel dohodu o užívaní zmienenej nehnuteľnosti. V

nadväznosti na vyjadrenie žalovaných ohľadom rozhodnutia o trovách konania sa súd oboznámil aj s Rozsudkom Okresného súdu G. M. G. Z. zo dňa 13.02.2018 a s Rozsudkom Krajského súdu Z. E. sp. zn. 19Co/141/2018 -551 zo dňa 29.04.2020. Z vykonaného dokazovania vo veci 10C/328/2014 nesporne vyplynulo, že žalobkyňa B. B. V. vyzvala žalovaného 1/ (vo veci 10C/328/2014) ako obdarovaného listom zo dňa 19.10.2012 na vrátenie daru, ktorého doručenie žalovaný 1/ vo vyjadrení k žalobe, v liste zo dňa 03.04.2015 nespochybňuje. Skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným nebolo sporné, že žalobca vyzval dňa 19.10.2012 žalovaného na vrátenie daru vyplýva i z bodu 10. Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.02.2018. Vychádzajúc z ustálenej súdnej praxe i z judikatúry, za splnenia podmienok ustanovených v § 630, pri využití práva darcu domáhať sa vrátenia daru, darovací vzťah zaniká okamihom, kedy jeho prejav vôle sa dostal do dispozičnej moci obdarovaného. V tomto momente sa ruší darovacia zmluva, dôjde k obnoveniu pôvodného právneho vzťahu, t.j. obnoví sa vlastníctvo darcu. To, že došlo k naplneniu predpokladov uvedených v ust. § 630 OZ bolo nesporne zrejmé po rozhodnutí 1T/20/2015 zo dňa 03.07.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.03.2016. Pokiaľ by B. Z. - žalovaný 1/ vo veci 10C/328/2014 i uzavrel dohodu o užívaní zmienenej nehnuteľnosti, mal podľa názoru súdu zabezpečiť vypratanie predmetných nehnuteľností žalovanými vo veci 6C/107/2017 (t.j. A. M.Č. a L. M.U.) a predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom vypratania, sám odovzdať a to ešte pred podaním žaloby vo veci 6C/107/2017, ktorá bola súdu doručená 06.12.2017. Pokiaľ tak neurobil, žalobkyne sa dôvodne domáhali svojho nároku na vypratanie predmetných nehnuteľností voči žalovaným. Nemôže preto obstáť tvrdenie, že žaloba bola podaná z dôvodov uvádzaných žalovanými predčasne. Jednoznačne i z vyjadrenia žalovaných podaného prostredníctvom ich právneho zástupcu žalovaní nehnuteľnosť vypratali. Práve vypratanie nehnuteľnosti žalovanými bolo dôvodom späťvzatia žaloby. Súd tak konštatuje, že s poukazom na uvedené skutočnosti, v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal výrokom III. Tohto uznesenia žalobcom 1/, 2/ voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

15. Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Žalobcovia 1, 2/ zaplatili za podanú žalobu súdny poplatok v sume 99,50 Eur. S poukazom na § 11 ods. 3, 4 zákona o súdnych poplatkoch súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok (krátený o 6,70 Eur) vo výške 92,80 Eur.

Poučenie:

Proti výroku I., IV. tohoto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p.).

Proti výrokom II, III. tohoto uznesenie je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha - odvolací návrh (§ 363 C.s.p.).