Súd:	Okresný súd Bardejov
Spisová značka:	5C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8217203373
Dátum vydania rozhodnutia:	22. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Marek Rebej
ECLI:	ECLI:SK:OSBJ:2017:8217203373.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcov: 1./ T. Q., W.. XX.X.XXXX, F. T. XX, XXX XX F., 2./ Š. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XX, XXX XX F., obaja žalobcovia právne zastúpení: JUDr. Ľubica Višňovská, advokátka sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, proti žalovanému: Y. Z., W.. XX.X.XXXX, F. H. XXX, XXX XX U. W. M., o návrhu žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

žalovanému zakazuje scudziť alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo na tretiu osobu k nehnuteľnosti kat. úz. Bardejov, zapísané na LV č. X ako rodinný dom č.s. XXXX stojaci na parc. č. XXXX a parcely registra C, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 503 m2, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 67 m2, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1425 m2 a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/5/2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podaním doručeným súdu dňa 27.4.2017 domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému scudziť alebo iným spôsobom previesť na tretiu osobu nehnuteľnosti k. ú. Bardejov, zapísané na LV č. X ako rodinný dom č. s. XXXX stojaci na parc. č. XXXX a parcely registra C, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 503 m2, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 67 m2, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1425 m2 a to až do právoplatnosti rozsudku o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na základe podanej žaloby zo dňa 26. apríla 2017.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili žalobcovia tým, že k nehnuteľnosti k. ú. Bardejov, zapísanej na LV č. X ako rodinný dom č. s. XXXX stojaci na parc. č. XXXX a parcely registra C, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 503 m2, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 67 m2 a parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1425 m2 v súčasnosti svedčí vlastnícke právo v prospech žalovaného a to na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práva podľa § 553 Občianskeho zákonníka. Uviedli, že zmluva o zabezpečovacom prevode práva podľa § 553 Občianskeho zákonníka, ktorá je titulom nadobudnutia vlastníckeho práva v prospech žalovaného bola písomne vyhotovená medzi žalovaným a žalobcami dňa 18.10.1999, podľa ktorej medzi žalobcami a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke dňa 18.10.1999, ktorou veriteľ vypožičal dlžníkom sumu 800.000,- SK. Zmluva o pôžičke zo dňa 18.10.1999 bola písomne spracovaná a podľa ktorej mal veriteľ vyplatiť dlžníkom v hotovosti sumu 800.000,- SK. Zmluve o pôžičke a zmluve o zabezpečovacom prevode práva uzatvorených dňa 18.10.1999 predchádzalo písomné vyhotovenie zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi dcérou žalovaného J. I. a T. Q. dňa 7.11.1997 podľa ktorej mala J. I. vypožičať sumu 800.000,- SK T. Q.. J. I. však nikdy v skutočnosti nepožičala finančné prostriedky v rozsahu 800.000,- SK T. Q., tieto finančné prostriedky poskytla synovcovi T. Q. Y. I.. Zmluvu T. Q. podpísal iba z toho dôvodu, že synovec ho požiadal o takúto láskavosť. Keďže išlo iba o zmluvu o pôžičke a T. Q. veril svojmu synovcovi, že nebude mať z takto podpísanej zmluvy žiadne záväzky, tak túto zmluvu aj podpísal.

3. Žalobcovia ďalej uviedli, že nikdy nechceli uzatvoriť žiadne zmluvy o pôžičke a ani si zo strany J. I. a ani zo strany žalovaného žiadne finančné prostriedky nevypožičali, tak keď sa prišiel žalovaný vyhrážať žalobcom, že ich ide vysťahovať z rodinného domu, nakoľko nevrátili 800.000,- SK, tak ako sa údajne zaviazali vo vyššie citovaných zmluvách a žalovaný nechal vypnúť elektrickú energiu do rodinného domu, žalobcovia podali na tunajší súd žalobu o neplatnosť zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, ktorá bola predmetom konania vedeného pod č. 8C/540/2000. V rámci tohto konania boli robené aj znalecké posudky na pravosť podpisov, celistvosť listín a dôveryhodnosť zmluvy o zabezpečovacom prevode práva. Znalecké posudky ustálili tú skutočnosť, že podpisy neboli pravé a to konkrétne podpis T. Q. na výdavkovom pokladničnom doklade zo dňa 7.11.1997, jednoznačne nebol ani pravý podpis T. Q. na výdavkovom doklade zo dňa 19.10.1999, jednoznačne nešlo o podpis Š. Q. na výdavkovom doklade zo dňa 19.10.1999 a rovnako ani podpis T. Q. na príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 7.11.1997, pričom tieto pokladničné výdavkové doklady mali potvrdiť údajné prevzatie finančných prostriedkov zo strany žalobcov. Touto skutočnosťou sa zaoberal znalecký posudok Ing. Bc. Jozefa Mateja č. 1/2005, ktorý znalecký posudok je súčasťou vyššie citovaného súdneho sporu. V tomto znaleckom posudku sa posudzovala aj otázka celistvosti zmluvy o pôžičke a zabezpečovacom prevode práva zo dňa 18.10.1999 z ktorého je zrejmé, že išlo o vpisovanie textu do uvedených zmlúv a teda išlo o podvodné konanie zo strany žalovaného. Tieto závery potvrdil aj kontrolný znalecký posudok č. 10/2006 PhDr. Igora Grajciara, ktorý je rovnako súčasťou vyššie citovaného spisu. Po takto vykonaných dôkazoch do uvedeného spisu prostredníctvom podateľne OS Bardejov bola doručená listina o tzv. späťvzatí žaloby z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode. Je pravdou, že súd zisťoval pravosť podpisov, aj keď žalobcovia v tomto konaní tvrdili a dodnes tvrdia, že k žiadnemu späťvzatiu žaloby nepristúpili. Súd však z toho dôvodu uznesením zo dňa 18.8.2016 konanie zastavil a toto uznesenie potvrdil aj odvolací Krajský súd v Prešove svojim uznesením 16Co/102/2016 zo dňa 27.2.2017.

4. Žalobcovia zdôraznili, že nikdy nemienili uzatvoriť žiadnu zmluvu o pôžičke a ani si nikdy nevypožičali od žalovaného a ani od jeho dcéry žiadne finančné prostriedky. Žalovaný nadobudol vlastnícke právo na základe zmluvy, ktorej jednoznačne chýba prejav vôle zo strany žalobcov ako údajných vypožičiavateľov na finančný obnos 800.000,- SK a teda z právneho hľadiska išlo o neexistentny právny úkon - nulitný právny úkon.

5. Ďalej žalobcovia uviedli, že na tunajšom súde sa domáhajú prostredníctvom podanej žaloby určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi každý v 1/2 k nehnuteľnosti k. ú. Bardejov, zapísanej na LV č. X a to na základe absolútne neplatného právneho úkonu. V súčasnosti však v Katastri nehnuteľnosti svedčí vlastnícke právo v prospech žalovaného a hrozí dôvodne, že žalovaný by previedol predmetné nehnuteľnosti na tretiu osobu a z toho dôvodu požadujú v súlade s ustanovením § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d) nariadenie neodkladného opatrenia tak, že sa zakazuje žalovanému predmetnú nehnuteľnosť scudziť alebo iným spôsobom previesť na tretiu osobu až do právoplatného skončenia rozhodnutia vo veci určenia vlastníckeho práva.

6. Súdom bolo zistené, že žalobcovia podali dňa 27.4.2017 na Okresný súd Bardejov aj žalobu vo veci samej, vedenú pod sp.zn. 5C/5/2017, v ktorej sa domáhajú určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi každý v 1 k nehnuteľnosti k. ú. Bardejov, zapísanú na LV č. X ako rodinný dom č. s. XXXX stojaci na parc. č. XXXX a parcely registra C, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 503 m2, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 67 m2, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1425 m2 a to z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 18.10.1999, na základe ktorej svedčí vlastnícke právo v prospech žalovaného.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/135/2000 vyplýva, že žalovaný v procesnom postavení žalobcu sa domáha voči žalobcom v procesnom postavení žalovaných vypratania nehnuteľností zapísaných na LV č. X kat. úz. Bardejov parcela XXXX - rodinný dom súp. č. XXXX /zastavané plochy/ o výmere 1425m2, parcela XXXX/X - /záhrady/ o výmere 503 m2, parcela XXXX/X - /záhrady/ o výmere 67 m2. Uznesením zo dňa 24.9.2002 č.k. 5C/135/2000-33 bolo konanie prerušené, a to až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod spisovou značkou 8C/540/2000.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8C/540/2000 vyplýva, že žalobcovia sa voči žalovanému domáhali určenia, že zmluva o zabezpečovacom prevode práva podľa § 553 Občianskeho zákonníka registrovaná pred OÚ Bardejov, odbor katastrálny pod č. V 133/2000 k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. X kat. úz. Bardejov je neplatná.

Uznesením zo dňa 18.8.2016 č.k. 8C/540/2000-540 bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby. Súd zároveň vyslovil, že žalovaný má nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania, pričom o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením. V odôvodnení súd okrem iného uviedol, že podaním zo dňa 25.10.2006, doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.1.2007, zobrali žalobcovia žalobu v celom rozsahu späť a požiadali o zastavenie konania, pričom uviedli, že dôvodom späťvzatia žaloby je dosiahnutie mimosúdnej dohody so žalovaným. Žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 13.3.2007 uviedli, že podanie doručené súdu dňa 8.1.2007 neurobili a následne vo veci bolo nariadené vykonanie znaleckého dokazovania. Znaleckým posudkom Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline číslo 109/2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.5.2013, bola zodpovedaná otázka preukázania pravosti podpisov žalobcov v 1. a 2. rade na listine - späťvzatie návrhu na začatie konania a zo záveru vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že pri analýze sporných podpisov neboli zistené žiadne znaky nasvedčujúce použitiu niektorej z metód technického falšovania podpisov, v okolí podpisov sa nevyskytujú stopy po pretlačených, obkreslených ťahoch, resp. po ich mechanickom odstraňovaní a bolo konštatované, že sporné podpisy sú výsledkom pisárskeho prejavu konkrétnych osôb. Vzhľadom na uvedené a späťvzatie návrhu, súd konanie zastavil. Proti predmetnému uzneseniu podali žalobcovi v zákonnej lehote odvolanie.
Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 27.2.2017 č.k. 16Co/102/2016-557 potvrdil uznesenie tunajšieho súdu a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2017.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8C/540/2000 zároveň vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.6.2015 č.k. 8C/540/2000-510 bolo určené, že zmluva o zabezpečovacom prevode práva registrovaná Správou katastra Bardejov pod č. vkladu v XXX/XXXX k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. X, kat. úz. Bardejov, je neplatná. V odôvodnení súd okrem iného uviedol, že s prihliadnutím na vypracované znalecké dokazovanie, právny úkon - zmluva o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 18.10.1999 uzavretá žalobcami so žalovaným vzbudzuje pochybnosti o tom, čo chceli žalobcovia týmto úkonom prejaviť, pričom ako vyplýva z vypracovaného znaleckého posudku č. 1/2005 suma 800.000,- Sk v zmluve o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 18.10.1999 jednoznačne - určite bola dodatočne dopisovaná, odsek 2 v článku IV v zmluve o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 18.10.1999 jednoznačne - určite bol dodatočne dopisovaný, ktoré skutočnosti vzbudzujú pochybnosti o tom, čo týmto úkonom chceli žalobcovia v 1. a 2. rade prejaviť. V zmysle ustanovenia §-u 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka navyše právny úkon musí byť urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný, čo v danom prípade uzavretia zmluvy o zabezpečovacom prevode súd posúdil ako neplatný právny úkon, pretože nie je urobený zo strany žalobcov v 1. a 2. rade slobodne a vážne, navyše s prihliadnutím na dopisovanie sumy 800.000,- Sk v predmetnej zmluve, ako aj dopisovanie odseku 2 v článku predmetnej zmluvy súd posúdil ako neurčitý a nezrozumiteľný právny úkon a tento v zmysle ustanovenia §-u 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka určil za neplatný. Voči predmetnému rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie.
Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 27.1.2016 č.k. 16Co/104/2015-535 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení okrem iného uviedol, že súd prvého stupňa sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal s úkonom späťvzatia žaloby zo strany žalobcov a preto vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužijú.

17. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

18. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

19. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

20. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

21. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

22. V predmetnom spore sa žalobcovia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia po začatí sporu, keďže zároveň s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podali samostatne aj žalobu vo veci samej, vedenú na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/5/2017, v ktorej sa domáhajú určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi každý v 1 k nehnuteľnosti k. ú. Bardejov, zapísanej na LV č. X ako rodinný dom č. s. XXXX stojaci na parc. č. XXXX a parcely registra C, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 503 m2, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 67 m2, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere

1425 m2 a zároveň v zmysle § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Súd preskúmaním podania žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a z priložených spisov Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5C/5/2017, sp.zn. 8C/540/2000 a sp.zn. 5C/135/2000 mal za preukázané, že žalobcovia v 1. a 2. rade dostatočne osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Žalobcovia sa vo veci samej (sp.zn. 5C/5/2017) domáhajú určenia vlastníckeho práva k vyššie označeným nehnuteľnostiam a to z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 18.10.1999, pričom už v konaní vedenom na tunajšom súdu pod sp.zn. 8C/540/2000 bolo na základe vykonaného znaleckého dokazovania rozhodnuté rozsudkom zo dňa 25.6.2015 č.k. 8C/540/2000-510 o neplatnosti predmetnej zmluvy. Uvedený rozsudok bol síce na základe odvolania žalovaného odvolacím súdom zrušený, avšak iba z procesného dôvodu a to pre podané späťvzatie žaloby žalobcami, čo viedlo k zastaveniu konania, pričom žalobcovia zároveň namietali, že tento procesný úkon neurobili. V konaní sp.zn. 8C/540/2000 teda nebol s konečnou platnosťou vyriešený spor strán ohľadne platnosti, resp. neplatnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 18.10.1999 a tento spor naďalej pretrváva a to aj vzhľadom na závery znaleckého dokazovania vykonané v predmetnom konaní.

24. Na základe žalobcami tvrdeného a osvedčeného skutkového stavu súd podľa § 328 ods. 1 C.s.p. nariadil neodkladné opatrenie, keď mal z vyššie uvedeného osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu a ktorým žalovanému podľa § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p. zakázal scudziť alebo iným spôsobom previesť vlastnícke právo na tretiu osobu k nehnuteľnosti kat. úz. Bardejov, zapísané na LV č. X ako rodinný dom č.s. XXXX stojaci na parc. č. XXXX a parcely registra C, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 503 m2, parc. č. XXXX/X záhrady o výmere 67 m2, parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1425 m2. Keďže žalobcovia v 1. a 2. rade zároveň podali samostatne aj žalobu vo veci samej (sp.zn. 5C/5/2017), súd obmedzil trvanie nariadeného neodkladného opatrenia do skončenia konania o veci samej.

25. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej, sp.zn. 5C/5/2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje,
e) podpis,
f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).