

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516206939
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2516206939.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a sudkýň: JUDr. Ľuboslava Vanková a Mgr. Katarína Arnouldová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Mgr. S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q., Ľ. L. XXX, a otca: MDDr. R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Q. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľky - starej matky: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, B., zastúpená advokátkou: JUDr. Barbora Petrovič, Hlavná 44, Trnava, v konaní o úpravu styku, na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku starej matky s maloletou, na odvolanie starej matky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/93/2016-34 zo dňa 17. februára 2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že dočasne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej u p r a v u j e styk navrhovateľky - starej matky s maloletou S. tak, že stará matka je oprávnená sa s maloletou stretávať každý prvý piatok v kalendárnom mesiaci v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že maloletú si prevezme a odovzdá v byte matky a matka je povinná maloletú na stretnutie pripraviť.

Matka a stará matka v prípade vážnej prekážky brániacej v realizácii styku s ú p o v i n n é si vzájomne túto skutočnosť bezodkladne oznámiť, podľa možnosti najneskôr do 24 hodín pred začiatkom styku.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd upravil jej styk s maloletou tak, že bude oprávnená sa s maloletou stretávať každý nepárny piatok od 15.30 hod. do 19.30 hod. a každú stredu od 15.30 hod. do 19.00 hod. zamietol. Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1, § 330, § 333, § 363 Civilného sporového poriadku a vecne tým, že po oboznámení sa s obsahom návrhu navrhovateľky, obsahom správy ÚPSVaR Piešťany ako aj obsahom spisu súdu, sp. zn. 9P/62/2016, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk navrhovateľky s maloletou S., nie je za daných okolností dôvodné. Súd mal za osvedčené, že v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/62/2016 bol upravený styk otca s maloletou dcérou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou s t ý k a ť každý utorok v týždni od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 18.00 hod. Zo správy kolízneho opatrovníka z 15.12.2016 mal súd za osvedčené, že maloletá sa s otcom stretáva vždy za prítomnosti matky na verejnom mieste v Hlohovci alebo v Trnave, pričom matka maloletej nemá žiadne výhrady k tomu, že počas styku otca s maloletou bude prítomná aj navrhovateľka. Súd uviedol, že počas neodkladným opatrením upraveného styku otca s maloletou môže navrhovateľka realizovať svoje právo na styk s maloletou. Súd navyše uviedol, že upraviť styk navrhovateľky s maloletou by bolo dôvodné vtedy, ak by bol napr. otec dlhodobo odcestovaný, na základe čoho by sa s maloletou nemohol s t ý k a ť, ani navrhovateľka, resp. by medzi navrhovateľkou a otcom absentoval kontakt, čo v konaní tvrdené nebolo. Na základe vyššie uvedeného preto súd dospel k záveru, že za súčasného stavu

nie je osvedčená potreba neodkladným opatrením upraviť pomery medzi účastníkmi konania v zmysle návrhu navrhovateľky, a preto návrh zamietol, majúc za to, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade nie sú dané.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka - stará matka maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu, nakoľko s predmetným uznesením ani s jeho odôvodnením nesúhlasí. Súd vychádza z úvah, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk starej matky s maloletou nie je dôvodné, za daných okolností súd zároveň poukazoval na konanie pred Okresným súdom Piešťany č.k. 9P/62/2016, v ktorom bol upravený styk otca s maloletou a to na každý utorok v týždni od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 18.00 hod. Súd tiež vychádzal aj z toho, že otec s maloletou sa stretáva vždy v prítomnosti matky na verejnom mieste v Hlohovci alebo v Trnave a matka nemá žiadne výhrady k tomu, aby počas styku s maloletou bola prítomná aj stará matka a teda súd mal za to, že počas styku maloletej s otcom môže aj stará matka realizovať styk s maloletou. S týmto však nemožno súhlasiť. V tak krátkom intervale a úzko vymedzenom styku otca s maloletou ako to bolo upravené uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 20.12.2016 č.k. 23CoP/67/2016 a za podmienky, že otec maloletú preberá na styk v mieste bydliska matky, tzn. vo L. Q., ktoré sú od bydliska starej matky vzdialené 21 kilometrov, je nepredstaviteľné, že otec si maloletú prevezme napr. v utorok o 15.30 hod. a bude s ňou cestovať domov za svojou matkou, kde sa chvíľu budú mať možnosť vidieť a následne už bude styk končiť a otec bude viesť maloletú domov. Má za to, že ako stará matka má právo stýkať sa s maloletou aj nezávisle od otca, najmä ak otec má iba veľmi krátky čas vymedzený na styk s maloletou, pokiaľ by mal styk upravený široko, tak pripúšťa, že by v rámci tohto styku mohla sa aj stará matka stýkať s maloletou, ale nie pri úprave 3 hodín týždenne a ďalších 8 hodín za dva týždne. Maloletá je jej jedinou vnučkou, bývali spolu do odsťahovania sa matky v jednom rodinnom dome a teda má k maloletej vytvorený veľmi pekný a úzky citový vzťah a aj maloletá k nej. Nie je možné opomenúť ani to, že matka otcovi bránila v styku a absolútne odmietala to, že by otec bral maloletú k sebe domov, tzn. aj k starej matke. K návrhu pripojila aj sms komunikáciu medzi matkou a starou matkou, z ktorej je zrejmé, že matka so starou matkou odmieta komunikovať, teda má za to, že jednak na jednej strane nemôže byť styk starej matky realizovaný v krátkom čase, kedy má otec svojich pár hodín na stretnutia s maloletou, jednak matka starej matke bráni v styku s maloletou, čo aj súdu preukázali a jednak bez súdneho rozhodnutia nebude matka ani naďalej umožňovať maloletej styk so starou matkou. Z uvedeného má za to, že sú splnené podmienky na to, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, ako oň žiadala. Daný stav od podania návrhu sa nezmenil, tzn. pretrváva už niekoľko mesiacov a je potrebný okamžitý zásah súdu. Záverom poukázala na napäté vzťahy medzi rodičmi maloletej a teda styk starej matky a maloletej je nemožné vyvodzovať zo styku maloletej s otcom podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine v spojení s § 116 Občianskeho zákonníka je osvedčené právo starej matky na styk s maloletou a je jednoznačne a nesporne v záujme maloletej budovať citové väzby so starou matkou. S poukazom na uvedené navrhuje, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého stará matka je oprávnená stýkať sa s maloletou S. O. každý piatok v nepárnom kalendárnom týždni od 15.30 hod. do soboty do 19.30 hod. a každú stretnutie od 15.30 hod. do 19.00 hod.

3. Matka a otec odvolanie nepodali, k doručenému odvolaniu podali písomné vyjadrenie.

4. Kolízny opatrovník odvolanie nepodal a k doručenému odvolaniu sa ani nevyjadril.

5. Otec k odvolaniu starej matky uviedol, že o podaní návrhu matkou vie a vie aj o uznesení, ktoré jeho matka napadla. V celom rozsahu s návrhom svojej matky súhlasí, kde k odvolaniu sa pripája, má za to, že súčasná situácia je neprijateľná. Jeho styk, ako styk otca s maloletou je nedostatočný a s dcérou si vždy vytvárajú spoločný program. Tým, že matka s maloletou nežije v totožnej obci ako on a jeho matka, na to, aby sa mohla matka toho času aspoň na chvíľku stretnúť s maloletou musí vždy cestovať do B. s maloletou k ním domov a on už nemá možnosť si vytvoriť s dcérou žiaden iný program. Myslí si, že jeho matka ako stará matka maloletej, ktorá žiadne iné vnúča nemá, má právo mať vyhradený osobitne čas iba pre seba a maloletú. Matka maloletej s jeho matkou nekomunikuje aj preto navrhuje, aby súd odvolaniu starej matky v celom rozsahu vyhovel.

6. K doručenému odvolaniu sa vyjadrila matka maloletej a poukázala na úpravu styku, o ktorej rozhodol Okresný súd Piešťany rozhodnutím č.k. 9P/62/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 23CoP/67/2016-104, podľa ktorého otec je oprávnený sa s maloletou stýkať každý utorok v týždni v

čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 18.00 hod. V odôvodnení rozhodnutia súd poukazuje na to, že styk bol upravený, aby maloletá nestratila kontakt nielen s otcom, ale aj so starou matkou, s ktorou otec žije. Toto rozhodnutie plne rešpektuje napriek tomu, že má o dcéru obavy hlavne prihladnuc na to, že otec v čase ich spolužitia, ale aj po ňom užíval návykové omamné látky a správal sa agresívne. Preto došlo aj k trestnému konaniu, ktoré je vedené pod č. ČVS: ORP-1669/3-VYS-TT-2016. Od ich odchodu zo spoločnej domácnosti, otec sa s dcérou stretával, avšak zlom nastaval vtedy, keď otec prišiel na stretnutie s dcérou pod vplyvom návykovej látky a chcel ju vziať na výlet do Rakúska. Vtedy podala na Okresný súd Piešťany návrh na neodkladné opatrenie o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a konanie prebieha pod č.k. 9P/62/2016. Stará matka začala situáciu riešiť až po začatí trestného stíhania, kedy jej bolo odporúčané sa s otcom nekontaktovať a v rámci vyšetrovania boli otcovi odobraté strelné zbrane. Vtedy stará matka ju vyhľadávala, telefonicky neustále kontaktovala jej rodičov, dokonca si dovoľila prísť na jej pracovisko, vyhľadala vedúcu oddelenia, pričom chcela, aby ona situáciu riešila a dohovorela jej. Starej matke nikdy nebránila v styku s maloletou vzhľadom na prebiehajúce trestné vyšetrovanie a okolnosti predtým však nedovoľovali, aby sa s dcérou navštívila domácnosť starej matky a teda aj otca. Preto starej matke ponúkla opakovane možnosť sa s vnučkou stretnúť na inom mieste. Stará matka doložila len úryvok sms komunikácie vytrhnutý z kontextu, čím sa snaží súd zavádzať. Na narodeniny starej matky túto čakali po dohode s otcom v detskom kútiku v Arkádií odkiaľ sa jej snažila dovolať a následne jej napísala sms. Stará matka neprišla a odpísala, že ich čaká doma. Rovnako jej vyšla v ústrety na narodeniny maloletej, kedy sa opakovane dostavili do uvedeného detského kútiku a stará matka spolu s otcom S. zablahoželali a strávili s ňou za jej prítomnosti asi 3 hodiny o čom prikladá fotodokumentáciu. Je zarážajúce, že napriek uvádzaným potrebám starej matky byť s vnučkou, bola práve ona vždy svedkom konania otca ako aj jeho následkov a nikdy sa nesnažila túto situáciu riešiť, dohovoriť mu, zaujať stanovisko, ktoré by viedlo k ochrane jej malej vnučky, ktorá to musela znášať. Od právoplatnosti rozhodnutia krajského súdu sa styk otca s maloletou realizuje v zmysle vydaného neodkladného opatrenia. Pokiaľ sa informuje u otca a uisťuje, či je dcéra v poriadku, otec jej väčšinou povie, že sa hrá u starej matky. Dcéra jej naposledy po 25.03.2017, čo bola párna sobota povedala, že otec ju iba priviezol a celý deň strávila iba so starou matkou. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. e), h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu starej matky je treba priznať úspech čiastočný, a sú splnené podmienky na zmenu napadnutého uznesenia.

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty odvolateľky predstreté v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením upraviť styk starej matky s maloletou.

9. V zmysle § 324 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

10. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

11. V zmysle § 329 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane

vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

12. V zmysle § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ods. 1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

13. V zmysle § 331 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené (ods. 1). Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia (ods. 2).

14. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

16. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

17. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

19. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

20. Predbežná úprava styku je druh neodkladného opatrenia, ktorý nie je uvedený ani v ustanovení § 325 ods. 2 CSP v spojení s ustanoveniami § 360 - § 368 o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu CMP s ohľadom na len príkladný výpočet možných neodkladných opatrení, avšak žiadané neodkladné opatrenie zodpovedá účelu zabezpečenia dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania.

21. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

22. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

23. V citovanom ustanovení Zákona o rodine zákonodarca v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa zakotvil možnosť úpravy styku dieťaťa aj s blízkymi osobami. Dieťa má právo nielen na zachovanie

vzťahov so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie totožnosti a rodinných záväzkov v súlade so zákonom. Keďže § 25 ods. 5 druhá veta odkazuje na primerané použitie odsekov 1 až 4, styk dieťaťa s týmito blízkymi osobami môže byť aj predmetom dohody medzi rodičmi podľa § 25 ods. 1. Súčasná právna úprava, ktorá plne rešpektuje záujem dieťaťa ako prvoradé hľadisko, akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim starým rodičom alebo iným príbuzným silné citové väzby, tieto osoby mohli pomáhať pri jeho výchove už od malička a dieťa je na nich citovo naviazané a prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj a pod. Akceptuje sa potreba dieťaťa rozvíjať pozitívne rodinné vzťahy aj so širšou rodinnou, s ktorou má citové väzby. Súd však musí prihliadať aj na vek, zdravotný stav a pod. týchto príbuzných. Zároveň musí vziať do úvahy okrem záujmu dieťaťa aj to, že podľa § 30 ods. 1 majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením, názormi a výchovnými metódami. Súd musí so zreteľom na vek a rozumovú vyspelosť dieťaťa uvážiť aj jeho názor podľa § 43. Záujem dieťaťa však nie je pri úprave styku s blízkymi osobami jediným kritériom. Druhým podstatným kritériom je to, že tento styk vyžadujú pomery v rodine, ktoré bude žiaduce zisťovať aj v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Úprava prichádza do úvahy vtedy, ak absentuje kontakt medzi rodičmi a blízkymi osobami dieťaťa. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je pritom dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti v danom prípade na strane starých rodičov, ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a starých rodičov a podobne.

24. Z obsahu spisu bolo zistené, stará matka zo strany otca sa podaným návrhom na súde prvej inštancie dňa 30.11.2016 vo veci samej domáha úpravy styku s maloletou S. každý nepárny piatok od 15.30 hod. do 19.30 hod. a každú stredu od 15.30 hod. do 19.00 hod. V priebehu konania bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že matka sa s maloletou S. odsťahovala zo spoločnej domácnosti s otcom, kde bývali spoločne aj s navrhovateľkou, takto bola s maloletou od jej narodenia v dennodennom kontakte. T.č. matka odopiera otcovi i jej možnosť sa s maloletou stretávať. Opakovane kontaktovala matku telefonicky, avšak na tieto hovory matka neodpovedala. Naposledy videla maloletú 02.09.2016.

25. Odvolaciemu súdu je známe, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/62/2016-63 zo dňa 03.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/67/2016-104 zo dňa 20.12.2016 súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého maloletá sa ponecháva v starostlivosti matky, styk otca s maloletou sa upravuje tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stýkať každý utorok v týždni od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10.00 hod. do 18.00 hod. Matka je povinná maloletú na styk pripraviť a v určenom čase ju otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a otec je povinný maloletú matke v určenom čase v mieste jej bydliska vrátiť. V ostatnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia (v časti navrhovaného výživného) zamietol. Uznesenie nadobudlo v časti úpravy styku právoplatnosť 30.01.2017.

26. Z obsahu spisu je teda zatiaľ preukázané, že maloletá je dočasne zverená do starostlivosti matky, otec má upravené neodkladným opatrením stretnutie s maloletou. Maloletá má 4 a pol roka. Rodičia spolu s maloletou pred odchodom matky od otca bývali v spoločnom dome so starou matkou, pričom každý obýval samostatnú bytovú jednotku. Aktuálne matka s maloletou býva vo L. Q., čo je cca 21 km od B., kde má bydlisko otec a jeho matka. Matka maloletej tvrdí, že starej matke nebráni v styku s maloletou, ale má sa s ňou stretávať v čase, keď má styk s maloletou upravený otec. Je zrejmé, že vzťahy medzi oboma rodičmi nie sú ideálne a usporiadané, pričom obaja okolnosti vzťahu otca a starej matky k maloletej a tiež umožňovanie jej styku s maloletou matkou dieťaťa popisujú odlišne.

27. Pokiaľ ide o úpravu styku starej matky s maloletou odvolací súd sa nestotožnil so závermi prvoinštančného súdu, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku starej matky s maloletou. Bolo osvedčené, že vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o rodine priznané právo starej matky, ktorá je blízkou osobou, ale i dieťaťa na stretávanie sa, je dané. Je v záujme maloletej, aby rozvíjala vzťahy so starou matkou a udržiavala si s ňou citové väzby. Nakoľko v tomto štádiu konania nie sú k dispozícii výsledky dokazovania, z ktorého by mohol súd získať najobjektívnejšie poznatky, treba konštatovať, že z písomných podaní je zrejmé, že vzťahy medzi účastníkmi sú problematické, ich podania obsahujú protichodné tvrdenia a odlišné hodnotenie situácií a dôsledné skúmanie týchto vzťahov presahuje rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia.

Vzhľadom na uvedené je daná potreba dočasnej úpravy styku starej matky s maloletou neodkladným opatrením. V danom prípade vzhľadom na napäté vzťahy medzi rodičmi maloletej, nie je vhodné, že by sa styk starej matky uskutočnil len podľa okolností, v priebehu stretnutia otca s maloletou, ktorý si s maloletou vytvára vlastný program.

28. Odvolací súd sa teda nestotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, ktorým návrh zamietol a nepovažuje za primerané ani vyhovieť návrhu starej matky úplne. Za primerané okolnostiam daného prípadu považuje dočasne úpravu styku starej matky s maloletou neodkladným opatrením tak, že stará matka je oprávnená sa s maloletou stretávať každý prvý piatok v kalendárnom mesiaci v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že maloletú si prevezme a odovzdá v byte matky a matka je povinná maloletú na stretnutie pripraviť. Odvolací súd považoval tiež za vhodné uložiť povinnosť v prípade vzniku vážnej prekážky realizácie styku túto skutočnosť bezodkladne oznámiť, podľa možnosti najneskôr do 24 hodín pred začiatkom styku.

29. Žiada sa dodať, že podľa konštantnej súdnej judikatúry (napríklad ÚS SR, sp. zn. III.ÚS209/2004) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam. Odvolací súd preto nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa ku všetkým vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu (i vzhľadom na charakter inštitútu neodkladného opatrenia), odlišným tvrdeniam uplatňovaným matkou maloletej ako aj starou matkou. Preto odvolací súd svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach.

30. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, boli splnené podmienky, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím § 388 CSP, zmenil spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

31. O prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 52 až § 58 CMP).

32. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 CSP).