

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616201267
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616201267.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S. XX, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, 1 boulevard Haussmann, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločnosti pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, o primerané finančné zadostučinenie v sume 557,05 eura s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 557,05 eura s 8 % úrokom z omeškania ročne od 11.10.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok v sume 33 eur na účet Slovenskej pošty, a.s. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 557,05 eura s prísl.
2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7C/196/2014 bol ako žalovaný v postavení spotrebiteľa. V konaní bol úspešný. Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 7C/196/2014-138 zo dňa 14.1.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 12.2.2016. Terajší žalovaný si voči nemu v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7C/196/2014 uplatnil zaplatenie sumy 769,51 eura s prísl.

2

5C/45/2016

Okresný súd Svidník žalobe vyhovel v sume 212,46 eura. Vo zvyšku, teda o sumu 557,05 eura súd žalobu zamietol. Rozsah porušenia jeho spotrebiteľského práva vyplýva z vyššie citovaného rozsudku a poukázal na jeho odôvodnenie, ako na súčasť jeho skutkového tvrdenia. Okresný súd Svidník v odôvodnení rozsudku konštatoval, že: „predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úroky predstavujú dôležitý údaj pre spotrebiteľa, aby sa vedel orientovať pri posudzovaní ceny úveru, pričom zákonnú požiadavku uvedenia sumy, počtu a termínu splátok úrokov a poplatkov nespĺňa matematická možnosť ich výpočtu z celkovej splátky, ale musia byť v zmluve výslovne uvedené.“ Podľa § 3 ods. 5 tretia veta zákona č. 250/2007 Z.z.: „Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto

zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá“. Dodávateľ zneužil svoje postavenie, nepostupoval voči žalobcovi ako spotrebiteľovi s odbornou starostlivosťou, nedodržel zákon a chcel sa na jeho úkor nezákonne obohatiť o sumu 557,05 eura, preto od neho požaduje primerané finančné zadosťučinenie. Primerané finančné zadosťučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu, ale aj relutárnu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Jeho výška závisí od miery porušenia povinnosti veriteľom. Pri posudzovaní primeraného finančného zadosťučinenia by mal súd prihliadnuť na všetky okolnosti veci, najmä na to, že žalobca znášal stav právnej neistoty a že mu hrozila finančná strata v sume 557,05 eura s prísl. Žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď od neho, ako spotrebiteľa požadoval plnenie, na ktoré nemal nárok. Žalobca požaduje finančné zadosťučinenie v sume 557,05 eura, to je v takej výške, v akej sa obchodník chcel na jeho úkor obohatiť. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

3. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že spotrebiteľ, teda žalobca tohto konania vystupoval v pôvodnom konaní ako žalovaný a neuplatňoval si porušenie žiadneho práva. Zároveň poukázal na názor NS SR v právnej veci sp. zn. 6Obo/94/2007, ktorý konštatoval, že primerané zadosťučinenie je náhradou za spôsobenú ujmu. Poskytnutie ochrany peňažnou formou prichádza do úvahy najmä v prípade, ak ujma svojou povahou nemajetková bude mať negatívne majetkové dopady, najčastejšie v podobe straty klientely, ktoré ani formou zadosťučinením nebude môcť vrátiť. Zadosťučinenie poskytnuté v peniazoch je dôvodné tam, kde zásah do nemateriálnej sféry môže mať dôsledky taktiež v jeho majetkovej sfére. Poukázal na skutočnosť, že žalobcovi nebola spôsobená žiadna ujma, ktorá by mala negatívne majetkové dopady, keďže podľa rozhodnutia Okresného súdu Svidník, na základe ktorého žalobca považuje primerané zadosťučinenie, bol žalobca zaviazaný žalovanému uhradiť sumu 212,46 eura, ktorá nikdy žalobcovi nevznikla v konaní žalovaného ujma, ktorá by mala negatívne majetkové dopady. Taktiež uviedol, že žalobca vo svojom žalobnom návrhu jednoznačne nedefinoval, ktoré zákonné ustanovenia podľa jeho názoru žalovaný svojím konaním porušil. Nakoľko žalobca nešpecifikoval akým spôsobom žalovaný zneužil svoje postavenie, neoznačil pochybenie žalovaného v jeho odbornej starostlivosti, ktorej podstata je definovaná v § 2 písm. u) Zákona o ochrane spotrebiteľa a nakoľko žalobca opiera svoj nárok o subjektívnu domnienku, že žalovaný sa chce na jeho úkor bezdôvodne obohatiť, mal za to, že pri rozhodovaní o primeranom finančnom zadosťučinení, resp. spôsobenej ujme nie je možné rozhodovať na základe subjektívnych pocitov žalobcu, ktorý tvrdí, že žalovaný zneužil svoje postavenie a že sa chcel na jeho úkor nezákonne obohatiť, čím spôsobil žalobcovi ujmu.

3

5C/45/2016

4. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7C/196/2014-138 zo dňa 14.1.2016.

5. Podľa § 3 ods. 5 tretia veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

6. Je nesporné, že v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7C/196/2014 bol ako žalovaný v postavení spotrebiteľa. V konaní bol úspešný. Rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 7C/196/2014-138 zo dňa 14.1.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 12.2.2016. Terajší žalovaný si voči nemu v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7C/196/2014 uplatnil zaplatenie sumy 769,51 eura s prísl. Okresný súd Svidník žalobe vyhovel v sume 212,46 eura. Vo zvyšku, teda o sumu 557,05 eura súd žalobu zamietol. Rozsah porušenia jeho spotrebiteľského práva vyplýva z vyššie citovaného rozsudku a poukázal na jeho odôvodnenie, ako na súčasť jeho skutkového tvrdenia. Okresný súd Svidník v odôvodnení rozsudku konštatoval, že: „predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úroky predstavujú dôležitý údaj pre spotrebiteľa, aby sa vedel zorientovať pri posudzovaní ceny úveru, pričom zákonnú požiadavku uvedenia sumy, počtu a termínu splátok úrokov a poplatkov nespĺňa matematická možnosť ich výpočtu z celkovej splátky, ale musia byť v zmluve výslovne uvedené.“

7. Je zřejmé, že žalovaný ako dodávateľ zneužil svoje postavenie, nepostupoval voči žalobcovi ako spotrebiteľovi s odbornou starostlivosťou, nedodržel zákon a chcel sa na jeho úkor nezákonne obohatiť o sumu 557,05 eura (769,51 eura - 212,46 eura), a preto žalobca od neho požaduje primerané

finančné zadostučinenie. Primerané finančné zadostučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu, ale aj relutárnu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Jeho výška závisí od miery porušenia povinnosti veriteľom. Pri posudzovaní primeraného finančného zadostučinenia súd prihliadol na všetky okolnosti veci, najmä na to, že žalobca znášal stav právnej neistoty a že mu hrozila finančná strata v sume 557,05 eura s prísl. Žalovaný nepostupoval s odbornou starostlivosťou, keď od neho, ako spotrebiteľa požadoval plnenie, na ktoré nemal nárok. Žalobca požaduje finančné zadostučinenie v sume 557,05 eura, to je v takej výške, v akej sa obchodník chcel na jeho úkor obohatiť. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

8. Čo sa týka námietok žalovaného, je potrebné uviesť, že nie je dôležité to, či si žalobca ako spotrebiteľ uplatnil porušenie spotrebiteľského práva v pôvodnom konaní, či už v rámci procesného útoku alebo procesnej obrany. Je potrebné poukázať na to, že jedinou podmienkou práva na primerané finančné zadostučinenie je podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa je úspech spotrebiteľa v súdnom konaní bez ohľadu na to, aké právo bolo porušené a rovnaké právo o ochrane spotrebiteľa pre vznik práva na primerané finančné zadostučinenie nevyžaduje vznik ujmy.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak
4
5C/45/2016

nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne od druhého dňa po dni doručenia žaloby žalovanému do zaplattenia. Žalovanému bola doručená žaloba dňa 10.10.2016. Žalovaný sa nasledujúcim dňom, teda 11.10.2016 dostal do omeškania (§ 563 Občianskeho zákonníka). Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 11.10.2016 v omeškani. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. V konaní mala plný úspech žalobca, ktorý si uplatnil ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

14. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. u) tohto zákona od súdneho poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 33 eur, t. j. 6 % zo sumy 557,05 eura (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona) na účet Slovenskej pošty, a.s. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- 5 5C/45/2016

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 19. mája 2017