

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-50C/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205238
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1221205238.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: G. L., U.. XX.X.XXXX, R. F. XX, R., zast. Advokátska kancelária JUDr. Marcel BORIS, s.r.o., so sídlom Ružinovská 40, Bratislava, IČO: 35 950 370, proti žalovanému: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, o určení, že žalovaný nemá právo požadovať od žalobcu zaplatenie špecifikovaných súm, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.12.2021, č.k. 16Co/88/2021-112, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie po začatí konania, sa zrušuje.

III. Žiadnej sporovej strane sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal žalobou určenia, že žalovaný nemá právo požadovať od neho zaplatenie sumy titulom vystavenej faktúry č. 4201262295 vo výške 683,82 eur, faktúry č. 3211000395 vo výške 6.878,70 eur, faktúry č. 3211000397 vo výške 6.433,78 eur, faktúry č. 2211000774 vo výške 252,72 eur, faktúry č. 3211000397 vo výške 5 eur a faktúry č. 3211000395 vo výške 5 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 9.5.2024 zobral žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu, že sporové strany urovnali sporné nároku, ktoré sú predmetom tohto sporu, a to uzatvorením zmieru v konaní vedenom pred Mestským súdom Bratislava IV pod sp. zn. B5-12Csp/77/2022, v ktorom si žalovaný uplatnil voči žalobcovi nárok na zaplatenie sumy, vyplývajúcej zo sporných faktúr vo výške 14.249,02 eur s príslušenstvom. Žalovaný napokon upustil od vymáhania nároku zo sporných faktúr a zmluvné strany sa dohodli na urovnaní tak, že žalobca uhradí žalovanému 853,23 eur. Takto uzatvorený zmier je výsledkom rokovaní, ktoré strany sporu viedli od roku 2023. Preto uviedol, že netrvá na podanej žalobe, nakoľko žalovaný upustil od vymáhania nároku, vyplývajúceho zo sporných faktúr, v dôsledku čoho žalobca zobral žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. V prílohe tohto podania doručil zápisnicu z pojednávania Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 7.5.2024 z konania vedeného pod sp. zn. B5-12Csp/77/2022.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. K späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a preto súd nedoručoval späťvzatie žaloby žalovanému, nakoľko i na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by súd neprihliadal podľa § 146 ods. 1 CSP.

6. Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, súd výrokom I. konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. Súčasne so žalobou sa žalobca domáhal aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením zo dňa 29.10.2021, č.k. 50C/79/2021-98, tak, že ho zamietol. Na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením zo dňa 16.12.2021, č.k. 16Co/88/2021-112, zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že žalovaný je povinný zdržať sa prerušenia dodávky pitnej vody do odberného miesta žalobcu č. OM00101725, na adrese: Telocvičná 36, 821 05 Bratislava a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

8. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Vzhľadom na to, že po začatí konania bolo súdom nariadené neodkladné opatrenie a týmto rozhodnutím (výrokom I.) súd konanie vo veci samej zastavuje, tak sa naplnili podmienky pre zrušenie tohto neodkladného opatrenia. Preto súd výrokom II. rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia - uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.12.2021, č.k. 16Co/88/2021-112.

10. Nakoľko ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP).

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Žalobca v podaní, ktorým zobral žalobu späť, uviedol, že so žalovaným sa dohodol v inom konaní, a teda mimosúdne. Preto nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania ani jednej sporovej strane. Súd preto rozhodol, že náhradu trov konania nepriznáva žiadnej sporovej strane.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava IV. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).