

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42Csp/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116219234
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116219234.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Kráľovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpený JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom so sídlom J. Ťatliaka 2051/8, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: H. Q., nar.XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, 010 07 Žilina, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 280,10 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 280,10 EUR spolu s úrokom s omeškania vo výške 5 % ročne od 30.03.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 25.07.2016, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 27.07.2016 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 569,91 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 569,91 EUR od 30.03.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 42Csp/29/2016-75 zo dňa 10.10.2016, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 241,84 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 241,84 EUR od 30.03.2016 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žiadnej zo strán nepriznal náhradu právo na náhradu trov konania. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 7Co/1/2017-113 zo dňa 08.02.2017 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol, v časti zaplatenia istiny 47,97 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.03.2016 do zaplatenia potvrdil a vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol, v časti zaplatenia istiny 280,10 EUR spolu s úrokom s omeškania vo výške 5 % ročne od 30.03.2016 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania zrušil a v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V ostatnej časti, nenapadnutej odvolaním, zostal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

3. Súd vo veci nariadil a dňa 22.05.2017 vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a v prítomnosti jeho právneho zástupcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil žalobcovu neprítomnosť na nariadenom pojednávaní s tým, že súhlasil, aby súd vo veci pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Žalovaný na pojednávaní pred súdom uznal nárok uplatnený žalobcom, čo do dôvodu a výšky v takom rozsahu, ako bol právnym zástupcom žalobcom uplatnený na pojednávaní s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline.

5. Podľa ustanovenia § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa ustanovenia § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Keďže žalovaný na pojednávaní uznal nárok žalobcu s príslušenstvom v plnom rozsahu, súd na návrh žalobcu rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku a tento rozsudok vyhotovil v zmysle ustanovenia § 285 CSP.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Žalobca sa domáhal pôvodne zaplata sumy 569,91 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 569,91 EUR od 30.03.2016 do zaplata. Vzhľadom na nepatrný neúspech žalobcu vo výške 47,97 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.03.2016 do zaplata, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Odvolaie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP).

V tomto prípade a proti druhému výroku tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.