

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010270
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010270.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. mája 2017 prejednal sťažnosť odsúdeného

A. C.

nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom L. Q. nad Q., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v H. na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3Pp/14/2017 zo dňa 11. apríla 2017 a taktó

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 1T/5/2016 zo dňa 18.04.2016, právoplatného dňa 18.04.2016 bol A. C. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods.3 písm. b) Tr.zák. a iné, k súhrnnému trestu odňatia slobody na 16 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a rozsudkom toho istého súdu sp.zn. 3T/38/2014 zo dňa 14.08.2014, právoplatným dňa 14.08.2014 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 1 rok, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený. V skúšobnej lehote sa však neosvedčil, a výkon tohto trestu mu bol uznesením súdu sp.zn. 3T/38/2014 zo dňa 20.04.2016 nariadený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. a § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Sťažnosť odôvodnil tým, že sa cíti byť napravený a pripravený viesť riadny život. Nie je žiadny bezdomovec, má za to, že bol ústavom aj súdom nespravodlivo ohodnotený. Nie je nenapraviteľný recidivista.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného A. C. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí v súlade s ustanovením § 415 Tr. por. Odsúdený na tomto verejnom zasadnutí bol v súlade s ustanovením § 417 ods. 2 Tr. por. aj vypočutý. Teda mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k svojmu správaniu sa vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom svojho návrhu na podmiennečné prepustenie.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený A. C. síce splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie v podobe výkonu najmenej polovice uloženého trestu. Súčasne však jeho správanie a plnenie povinností v tomto výkone sa nejaví na požadovanej úrovni. Súd prvého stupňa preto správne dospel k záveru, že odsúdený nespĺňa zásadnú materiálnu podmienku v podobe očakávania, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život aj bez toho, aby vykonal celý uložený trest odňatia slobody. Tu správne súd prvého stupňa poukázal na nepriaznivé hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, kedy aj vo výkone trestu bol trikrát disciplinárne potrestaný, ale aj na trestnú minulosť odsúdeného, či nepriaznivú resocializačnú prognózu. Ani vo výkone trestu teda nepreukázal svoju nápravu, navyše má nekritický postoj k svojej trestnej činnosti. Nepriaznivá prognóza je v jeho prípade ovplyvnená vysokým rizikom sociálneho zlyhania, ktoré riziko je podmienené preukázanými skutočnosťami v podobe nadmernej konzumácie alkoholu. Významnú úlohu zohráva aj skutočnosť, že ani v minulosti mu uložené nepodmiennečné tresty, či podmiennečné odložený trest, ako dobrodenie súdov, nevedli k jeho náprave, a neodradili ho od ďalšej trestnej činnosti.

Z takto rozvedených dôvodov mal krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa za správne a zákonné, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.