

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/39/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011668  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116011668.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. mája 2017 prejednal odvolanie obžalovaného

S. D.

nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom G. XXX/XX, prechodne bytom L.. Sv. S. č. XX, P., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/123/2016 zo dňa 7.3.2017 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. per analogiam sa v napadnutom rozsudku z r u š u j e celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine sa obžalovaný o d - s u d z u j e podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3 ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. z n. 2T/35/2017 zo dňa 23.3.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný S. D. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/123/2016 zo dňa 7.3.2017 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená spoločnosť P. D. SR, a.s., T. L. X/A, J., IČO 31321828 odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote obžalovaný odvolanie, v ktorom namietal výšku uloženého trestu. Uvádzal v ňom, že zaslal žiadosť Generálnej prokuratúry SR Bratislava o mimoriadne

zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného jeho obhajca žiadal, aby odvolaniu bolo vyhovené a aby mu bol uložený miernejší trest odňatia slobody.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolaniu obžalovaného je potrebné vyhovieť. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vydal vyhlásenie o vine, ktoré súd prvého stupňa prijal a odvolací súd v tomto smere nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by vylučovala takýto postup. V spisovom materiáli sa nachádza celá rada dôkazov preukazujúcich spáchanie skutku obžalovaným, a teda jeho vyhlásenie o vine má oporu v dôkaznej situácii a bolo ho možné prijať.

Na druhej strane odvolací súd zistil, že okrem toho, že obžalovanému mala byť vzhľadom na jeho vyhlásenie o vine priznaná aj poľahčujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. n) Tr. zák., teda že svojím vyhlásením napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, v tomto prípade súdu prvého stupňa, prichádza u neho do úvahy aj uloženie súhrnného trestu odňatia slobody a to vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2017 zo dňa 23.3.2017, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/28/2017 zo dňa 2.5.2017. Týmto rozsudkom bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody na 10 mesiacov nepodmienečne.

Odvolací súd zistil, že skutku, ktorý je predmetom tohto konania sa obžalovaný dopustil dňa 6.9.2016, teda pred vyhlásením vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2017 zo dňa 23.3.2017, čím boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. per analogiam zrušil v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/123/2016 zo dňa 7.3.2017 celý výrok o treste a pri nezmenenom výroku o vine a náhrade škody uložil obžalovanému po priznaní poľahčujúcej okolnosti aj v zmysle ustanovenia § 36 písm. n) Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody na 13 mesiacov nepodmienečne, za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/35/2017 zo dňa 23.3.2017 vo výmere 10 mesiacov. Tento postup je jednoznačne v prospech obžalovaného, pretože v dôsledku takéhoto rozhodnutia bude vykonávať jednotný trest na základe obidvoch rozsudkov vo výmere 13 mesiacov. V opačnom prípade, ak by neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, by obžalovaný musel vykonávať samostatné tresty vo výmere 10 mesiacov a 6 mesiacov.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.