

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6S/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8019200673  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8019200673.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senát zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Ľuboslavy Mruškovičovej a JUDr. Marianny Hirkovej v právnej veci žalobcov 1. Y. A., bytom I. 50, 2. Y. H., bytom H. XX, 3. T. V., bytom I. XX, všetci právne zastúpení Mgr. Ľudovítom Paulovičom, advokátom so sídlom M.Rázusa 19, Lučenec, proti žalovanému Okresnému úradu Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, Prešov, za účasti 1.) SPZ Poľovnícke združenie JAKOVANY, IČO: 31 304 133, so sídlom Jakovany 102, právne zastúpený 1./AK JUDr. Halagan, s.r.o., so sídlom Framborská 253/21, Žilina a 2./ Beňo & Partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, Poprad, 2.) R. Y., bytom Q. č. XX, L., 3.) Ing. R. V., bytom A. XX, T. W. U., o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného zo dňa 26. augusta 2019 č. OÚ-PO- T.-XXXX/XXXXX-X/Gu na základe správnej žaloby takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Náhradu trov konania žalovanému n e p r i z n á v a .

III. P r i z n á v a ďalším účastníkom konania voči žalobcom v 1. až 3. rade právo na náhradu iba tých trov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktoré im správny súd uložil. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

I.

Zhrnutie napadnutého opatrenia žalovaného

1. Napadnutým opatrením žalovaný ako príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva v okresoch Prešov a Sabinov podľa § 71 ods. 1, 2 a ako orgán, ktorý podľa § 74 ods. 2 písm. b) eviduje zmluvy a vedie register podľa § 16 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve (zákon o poľovníctve) na základe žiadosti o zaevidovanie zmluvy o užívanie poľovného revíru Majdan zaevidoval dňa 26.8.2019 zmluvu o užívaní poľovného revíru Majdan (Zmluva), ktorý bol uznaný rozhodnutím Lesného revíru v Prešove č.j. XXX/XX-Mu zo dňa 02.06.1994. Konštatoval, že zistil súlad predloženej zmluvy a jej náležitostí s ustanoveniami § 14 a § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve.

II.

Argumenty žalobcu v podanej žalobe

2. Žalobcovia ako vlastníci časti poľovných pozemkov v Poľovnom revíre (PR) Majdan mali za to, že Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov konané dňa 31.01.2018, na ktorom mali byť o.i. prijaté uznesenia o náhrade za užívanie poľovného revíru, aj o užívateľovi, s ktorým bude zmluva o postúpení PR uzatvorená, o určení splnomocnencov a rozsahu ich oprávnenia zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov, a najmä hlasovania na tomto zhromaždení, neprebehli v súlade so zákonom, a teda pokiaľ žalovaný správny orgán napriek tomu zaevidoval Zmluvu, konal v rozpore so zákonom o poľovníctve.

3. Žalobca 1. je podielovým spoluvlastníkom na spoločných nehnuteľnostiach v k.ú. I., vedených na LV č. XXX,XXX,XXX,XXX,XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX. Žalobca 2. je podielovým spoluvlastníkom na spoločnej nehnuteľnosti v k.ú. I. zapísanej na LV č. XXX a na spoločných nehnuteľnostiach v k.ú. R. zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX a XXX. Žalobca 3. je výlučným vlastníkom nehnuteľností v k.ú. I. zapísaných na LV č. XXX.

4. Dňa 31.01.2018 sa v priestoroch Penziónu Breznica konalo Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov uznaného poľovného revíru Y. (ďalej len „zhromaždenie“). Priebeh zhromaždenia bol osvedčený notárskou zápisnicou N XX/XXXX, Nz XXXX/XXXX, W. XXXX/XXXX spísanou notárom JUDr. E. H., Notársky úrad v Sečovciach.

5. Zhromaždenie bolo zvolané R. Y., Ing. R. V. a V. Y., a to verejnou vyhláškou. Už samotné zvolanie Zhromaždenia nebolo v súlade so zákonom, lebo verejnú vyhlášku podpísal len jeden zo zvolávateľov, a to Ing. R. V.. Tento však sám nedisponoval výmerou dosahujúcou aspoň jednu tretinu výmery poľovného revíru a ani nemohol byť ostatnými dvomi zvolávateľmi splnomocnený na takýto úkon, nakoľko R. Y. a V. Y. nemali oprávnenie postúpiť nimi získané práva podľa splnomocnení na tretiu osobu, a teda už pri samotnom zvolaní došlo k porušeniu zákona resp. k neplatnému zvolaniu zhromaždenia.

6. V časti žaloby 5.2. Nedostatky priebehu zhromaždenia, žalobcovia poukázali na nedostatok oprávnenia konať za vlastníkov, pričom z listiny prítomných vyplýva, že na samotnom zhromaždení boli prítomné aj pozemkové spoločenstvá, a to Urbárska spoločnosť Jakovany, IČO: 42380359, Pozemkové spoločenstvo Ján Seman a spol. a Hury Jakovany, IČO:37945254, Urbárska a podielnícka spoločnosť Ľutinka, pozemkové spoločenstvo Ľutinka, IČO:31985912, ktoré jednak nekonali v súlade s ustanovením § 16 ods. 4 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách v znení platnom ku dňu 31.01.2018, nakoľko na platnosť úkonu, kde zákon vyžadoval písomnú formu bol potrebný podpis predsedu a jedného člena výboru pozemkového spoločenstva, čo sa v tomto prípade nestalo a teda hlasovanie a úkony týchto subjektov boli a sú neplatné.

7. Žalobcovia ďalej konštatovali, že Pozemkové spoločenstvo Jakovany na zhromaždení zastupoval Y. L.. Ako vyplýva z registra pozemkových spoločenstiev, Y. L. nie je štatutárnym orgánom uvedeného pozemkového spoločenstva a za pozemkové spoločenstvo konal na základe plnomocnenstva zo dňa 13.11.2017, ktoré mu udelil predseda výboru pozemkového spoločenstva Y. H. a člen pozemkového spoločenstva U. Z., ktorí podľa uznesenia zo schôdze výboru konaného dňa 13.11.2017 zo dňa 13.11.2017 boli splnomocnení pozemkovým spoločenstvom, aby mohli splnomocniť písomným plnomocnenstvom ďalšie osoby k zastupovaniu na uvedenom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Podľa listiny prítomných mu boli pridelené hlasovacie práva k výmere 131,32 ha, čo predstavuje 6,22 % z celkovej výmery poľovného revíru (2110 ha).

8. Pozemkové spoločenstvo R. L. a spol. a Hury Jakovany na zhromaždení zastupoval Ing. R. V.. Ako vyplýva z výpisu registra pozemkových spoločenstiev, Ing. R. V. nie je štatutárnym orgánom uvedeného pozemkového spoločenstva. Uvedené pozemkové spoločenstvo zastupoval na zhromaždení na základe plnomocnenstva udeleného K. H., predsedom pozemkového spoločenstva a M. H., členom výboru uvedeného pozemkového spoločenstva zo dňa 26.11.2017 a uznesenia zo schôdze výboru konanej dňa 26.11.2017, kde schôdza výboru splnomocnila predsedu pozemkového spoločenstva K. H. a člena výboru pozemkového spoločenstva, aby títo zastupovali (správne má byť: splnomocnili) ďalšie osoby na uvedenom zhromaždení, teda v tomto prípade Ing. R. V.. Podľa listiny prítomných mu boli pridelené hlasovacie práva k výmere 131,50 ha, čo predstavuje 6,23 % z celkovej výmery poľovného revíru (2110 ha).

9. S poukazom na § 14 ods. 1, ods. 7 písm. f) zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločnostiach žalobcovia argumentovali, že len zhromaždenie ako najvyšší orgán pozemkového spolčenstva mohol splnomocniť za pozemkové spoločstvo Y. L. a Ing. R. V., aby dňa 31.01.2018 na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov rozhodovali o hospodárení s pozemkami patriacimi do spoločnej nehnuteľnosti, ktoré sú súčasťou poľovného revíru Majdan. Ako vyplýva z úradného záznamu zo dňa 03.09.2019, v správnom spise žalovaného sa nenachádza žiaden dôkaz (napr. zápisnice z valného zhromaždenia uvedených pozemkových spoločností), že vlastníci spoločnej nehnuteľnosti uvedených pozemkových spoločností splnomocnili Y. L. a Ing. R. V., aby sa v ich mene zúčastnili na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru Majdan a v ich mene hlasovali a volili zástupcov, ktorí za nich podpíšu zmluvu o užívaní poľovného revíru Majdan s poľovníckym združením SPZ Poľovnícke združenie JAKOVANY. Vzhľadom na skutočnosť, že týmto subjektom, aj napriek neexistencii ich právne relevantného oprávnenia v zmysle vyššie uvedeného, boli zvolávatelmi priznané hlasovacie práva v súhrnnej výške 12,4542 %, neboli právoplatne prijaté uznesenia: o užívatelovi poľovného revíru, výške náhrady za užívanie poľovného revíru a uznesenie o voľbe splnomocnencov (za splnomocnencov boli zvolení R. Y. a Ing. R. V.) a určení ich rozsahu zastupovania a ani záverečné uznesenie nakoľko ZA všetkých týchto hlasovalo sumárne 56,9057 % prítomných t.j. pri odčítaní 12,4542 %, bolo ZA len 44,4515 % - teda menej ako nadpolovičná väčšina hlasov vlastníkov všetkých poľovných pozemkov začlenených do PR Majdan, t.j. výsledky jednotlivých hlasovaní tak možno považovať za neplatné. Táto skutočnosť je právne významná a má vplyv na posudzovanie otázky, či Zmluvu o užívaní poľovného revíru Majdan podpísali vlastníci poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Majdan vlastníaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, tak ako to má na mysli ustanovenie § 16 ods. 1) zákona o poľovníctve.

10. Pri absencii plných mocí Mareka L. a Ing. R. V., ktorí zastupovali vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti pozemkov patriacich do poľovného revíru Majdan (12,45 %), nebolo možné nadpolovičnou väčšinou schváliť R. Y. a Ing. R. V. ako splnomocnených zástupcov za vlastníkov poľovných pozemkov na podpis Zmluvy o užívaní poľovného revíru Majdan s užívateľom poľovných pozemkov SPZ Poľovnícke združenie JAKOVANY. A taktiež by nebolo možné uznesením schváliť ani samotné postúpenie užívania poľovného revíru Majdan užívateľovi SPZ Poľovníckemu združeniu JAKOVANY.

11. Žalobcovia pokračovali argumentáciou ohľadom nesprávneho určenia hlasovacieho práva, zvolávateľa všetkým týmto horeuvedeným pozemkovým spoločnostiam v rozpore so zákonom započítali aj výmeru, ktorú ex lege zastupuje Slovenský pozemkový fond t.j. výmeru neznámych či nezistených vlastníkov poľovných pozemkov. Tohto konania sa zvolávateľa nepochybne dopustili cielene, nakoľko inak by zrejme nedosiahli ani 50 % z výmery poľovného revíru.

12. Namietli nedostatky listiny prítomných zo zhromaždenia, ktorá neobsahuje zákonom stanovené údaje - nie sú tam uvedení vlastníci poľovných pozemkov hoci to zákon výslovne vyžaduje (Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru.), t.j. je vyhotovená v rozpore s § 5 ods. 5 prvá veta zákona o poľovníctve. Sú v nej uvedení len splnomocnení zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov, ako napr. R. Y. je splnomocnený za vlastníkov, ktorí vlastnia 580,556 ha poľovných pozemkov, Ing. R. V. je splnomocnený za vlastníkov, ktorí vlastnia 120,64 ha poľovných pozemkov a V. Y. je splnomocnený za vlastníkov, ktorí vlastnia 46,62 ha poľovných pozemkov patriacich do spoločného poľovného revíru Majdan. Z uvedeného zoznamu prítomných osôb preto nie je možné zistiť skutočný stav veci potrebný k zaevidovaniu Zmluvy o užívaní poľovného revíru Majdan.

13. Žalobcovia v súvislosti s nesprávnosťou postupu žalovaného uviedli, že pri zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru správny orgán musí postupovať podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia. V zmysle ustanovenia § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve, neoddeliteľnou prílohou notárskej zápisnice teda musí byť aj listina prítomných. Podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3, alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve. Žalovaný teda nie je len registračným

miestom, ale aj orgánom s autoritatívnym oprávnením rozhodovať o účinnosti predloženej zmluvy s konštitutívnymi účinkami do budúcnosti. Preto za minimálnu požiadavku za obsah, rozsah prieskumu pred jej schválením možno považovať povinnosť preskúmania jej súladu so zákonom o poľovníctve a nepochybne aj s ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi.

14. Povinnosťou žalovaného bolo skúmať okrem iného aj skutočnosť či Zmluvu o užívaní poľovného revíru podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru Majdan vlastníaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, resp. či ju podpísali splnomocnení zástupcovia zvolení uznesením nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení konanom dňa 31.01.2018.

15. Žalovaný pred zaevidovaním Zmluvy o užívaní poľovného revíru Majdan postupoval v rozpore so zákonom, keď nedostatočne zistil skutočný stav vecí - podmienky na zaevidovanie Zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, a to či mu bola predložená zmluva medzi vlastníkami spoločného poľovného revíru Majdan na jednej strane a organizáciou, ktorá môže byť užívateľom poľovného revíru podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve na druhej strane; ďalej či mu bola predložená notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia a celý priebeh zhromaždenia a či má táto notárska zápisnica ako prílohu listinu prítomných s náležitosťami podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve; musí skúmať, či vlastníci spoločného poľovného revíru na zhromaždení rozhodli o postúpení užívania poľovného revíru nadpolovičnou väčšinou hlasov zodpovedajúcej nadpolovičnej väčšine z výmery poľovných pozemkov v poľovnom revíri Majdan; správny orgán v zmysle § 14 ods. 3 písm. a) zákona o poľovníctve musí preskúmať, či zmluva obsahuje identifikačné údaje splnomocnencov zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 ods. 7 zákona povereným podpisom tejto zmluvy, je teda v jeho právomoci kontrolovať, či fyzické osoby uvedené v zmluve ako splnomocnenci vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru Majdan podľa § 5 ods. 7 zákona sú skutočne poverení na podpis tejto zmluvy.

16. Žalobcovia zdôraznili, že správny orgán pri evidencii užívacej zmluvy je povinný preskúmať všetky okolnosti, ktoré mu ukladá zákon a teda skúmať aj to, kto je vlastníkom poľovných pozemkov v poľovnom revíri a aké sú výmery poľovných pozemkov; a či subjekty, ktoré konajú majú na takéto konanie oprávnenie. Len na základe takto vykonaného dokazovania môže správny orgán zistiť skutočný stav vecí a vydať zákonné a riadne rozhodnutie. Pokiaľ sa správny orgán pred zaevidovaním zmluvy dostatočne nezaobera skutočným podielom na celkovej výmere pozemkov vo vzťahu ku každému zo zúčastnených, resp. zastúpených na zhromaždení, nemôže dospieť k nespochybniteľnému záveru o tom, či sa na zhromaždení skutočne zúčastnili osoby, ktoré s ohľadom na výmeru poľovných pozemkov v PR mali nadpolovičnú väčšinu hlasov a ani k tomu, či a ako boli jednotlivé uznesenia schválené. Žalovaný sa zjavne nezaoberal zisťovaním reálneho a aktuálneho stavu vlastníkov poľovných pozemkov a z toho vyplývajúceho podielu podstatného pre hlasovanie.

17. Je zjavné, že samotný priebeh Zhromaždenia bol nezákonný, pretože zvolávatelia na základe fiktívnych údajov vyplývajúcich zo svojoľného konania, ktorým si neoprávnene prisvojili hlasovacie práva vlastníkov poľovných pozemkov, sami seba uznali za zástupcov nadpolovičnej väčšiny poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Počas priebehu zhromaždenia boli na toto konanie jednoznačne upozornení, o čom svedčia námietky v zápisnici, tieto varovania však odignorovali a zároveň úmyselne porušili svoju povinnosť zvolávateľa overiť zápisy do listiny prítomných s vedomím, že žalovaný, nevykoná kontrolu obsahu listiny prítomných a ani dodržania formálnej stránky zákonnosti zhromaždenia. Žalovaný bol vyslovene upozornený na nezákonnosť priebehu zhromaždenia, a aj napriek tomu Zmluvu zaevidoval, čím vedome umožnil výkon práva poľovníctva v rozpore so zákonom a poškodil práva a oprávnené záujmy nie len žalobcov, ale aj iných vlastníkov poľovných pozemkov a v neposlednom rade aj Slovenskej republiky. Žalobcovia predložili na podporu svojich tvrdení rozhodnutia správnych súdov SR (KS NR sp. zn. 11S/26/2013, KS BB sp. zn. 24S/67/2015, sp. zn. 23S/84/2018).

18. Žalobcovia navrhli zrušiť opatrenie žalovaného a vrátiť vec žalovanému na ďalšie konanie. Uplatnili si nárok na náhradu trov konania a žiadali vo veci nariadiť pojednávanie.

III.

Vyjadrenie žalovaného k žalobe

19. K správnej žalobe žalobcov zaslal žalovaný písomné vyjadrenie zo dňa 14.03.2020, v ktorom najskôr poukázal na zákonnú úpravu uvedenú v § 16 ods. 1, § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve.

20. Konštatoval, že dňa 20. 08. 2019 bola správne mu orgánu doručená žiadosť SPZ Poľovníckeho združenia Jakovany, Jakovany 102 o evidenciu zmluvy o užívaní PR Majdan. Prílohou žiadosti bola samotná Zmluva o užívaní PR Majdan uzavretá medzi užívateľom SPZ Poľovníckeho združenia JAKOVANY a R. Y. a Ing. R. V., ktorí zastupovali vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Majdan uvedených v prílohe Zmluvy. Súčasťou predmetnej žiadosti bola aj notárska zápisnica N XX/XXXX Nz XXXX/XXXX (ďalej aj „notárska zápisnica“) spísaná dňa 23. 02. 2018 notárom JUDr. E. H., predmetom ktorej bolo osvedčenie priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov PR Majdan (ďalej aj „zhromaždenie“) konaného dňa 31. 01. 2018.

21. Na základe listín, ktoré tvoria administratívny spis, posúdil nasledovné:

1./ prílohou žiadosti o zaevidovanie zmluvy o užívaní PR Majdan bola samotná zmluva o užívaní PR Majdan spĺňajúca náležitosti stanovené § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve a tiež notárska zápisnica,  
2./ PR Majdan bol uznaný rozhodnutím Lesného úradu Prešov č. XXX/XXXX zo dňa 02. 06. 1994 na častiach k. ú. I., R., M., H. o výmere 2110 ha,  
3./ jednou zo zmluvných strán zmluvy o užívaní PR Majdan bola poľovnícka organizácia Slovenský poľovnícky zväz - Poľovnícke združenie Jakovany, IČO: 31304133 - právnická osoba v zmysle § 13 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 32 zákona o poľovníctve,  
4./ druhou zmluvnou stranou zmluvy o užívaní PR Majdan boli vlastníci poľovných pozemkov spoločného PR Majdan uvedení v prílohe zmluvy, podľa ktorej bolo posúdené splnenie podmienky nadpolovičnej väčšiny vlastníkov rátanej podľa výmery poľovných pozemkov v PR Majdan (porovnané s údajmi LGIS a katastra nehnuteľností), a ktorí uzatvorili zmluvu v zastúpení R. Y. a Ing. R. V. (ako splnomocnencami odsúhlasenými na zhromaždení),  
5./ Ing. R. V. a R. Y. boli na zhromaždení odsúhlasení a zvolení ako splnomocnenci v zmysle § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve na podpísanie zmluvy o užívaní PR Majdan pre užívateľa SPZ PZ JAKOVANY (podľa bodu VI. notárskej zápisnice) a na všetky ďalšie právne úkony súvisiace s užívaním PR Majdan,  
6./ spolu so žiadosťou bola správne mu orgánu, ako už vyššie uviedol, predložená aj zákonom požadovaná notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia konaného dňa 31.01.2018,  
7./ súčasťou spisu boli aj plné moci vlastníkov poľovných pozemkov udelené pre jednotlivé osoby: Y. L., narodeného XX. XX. XXXX, R. Y., narodeného XX. XX. XXXX, Ing. R. V., narodeného XX. XX. XXXX, V. Y., narodeného XX. XX. XXXX, R. V., narodeného XX. XX. XXXX.  
8./ uznesenie - čiastkový výpis zo schôdze výboru Urbárskej a podielnickej spoločnosti Ľutina z decembra 2017, obsahom ktorého bolo odsúhlasenie, aby nehnuteľnosti - pozemky vo vlastníctve daného pozemkového spoločenstva, ktoré sú začlenené do PR Majdan boli na základe zmluvy o užívaní PR Majdan v užívaní SPZ Poľovníckeho združenia JAKOVANY.

22. V danom prípade žalovaný ako správny orgán postupoval v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

23. Žalovaný konštatoval, že žalobcovia vo svojej správnej žalobe uvádzajú ako žalobné body nedostatky spočívajúce v zvolaní, priebehu zhromaždenia a ďalších úkonov uskutočnených počas zhromaždenia v skratke povedané „nedostatky zhromaždenia“.

24. Argumentoval, že zákon č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve je treba vnímať v dvoch rovinách a to v rovine súkromnoprávnej a v rovine verejnoprávnej. Rovinu súkromnoprávnú predstavuje úprava súkromnoprávných vzťahov (napr. § 11, 13 zákona č. 274/2009 Z. z.), do ktorej správny orgán ako orgán verejnej moci v súlade s ústavným imperatívom zakotveným v článku 2 ods. 2 Ústavy SR nie je príslušný zasahovať. Preto aj prípadné spory vzniknuté v tejto rovine je oprávnený riešiť súd v rámci civilného konania. Z uvedeného vyplýva, že ak účastníci zhromaždenia mali námietky vo vzťahu k zvolaniu, priebehu a záverom zhromaždenia, mali právo sa obrátiť na súd, aby ten v rámci civilného konania posúdil, či boli ich práva a právom chránené záujmy poškodené alebo nie. Správny orgán podotýka, že zhromaždenie sa konalo 31. 01. 2018 a do dnešného dňa ani jeden zo žalobcov predmetné požiadavky a námietky vo vzťahu k zhromaždeniu neuplatnil na civilnom súde. Správny orgán pre nedostatok kompetencie nemôže túto skutočnosť posúdiť v konaní o zaevidovaní zmluvy o užívaní PR Majdan, ktoré už predstavuje verejnoprávnou rovinou zákona č. 274/2009 Z. z.. Vecná pôsobnosť správneho orgánu je v tomto prípade jasne daná vymedzením právnych vzťahov, ktoré podliehajú úradnej evidencii

na správnom orgáne s konštitutívnymi účinkami (§ 16 zákona č. 274/2009 Z. z.). Správny orgán má presne dané, čo pri predložení takejto zmluvy o užívaní poľovného revíru má skúmať, aby nedošlo k neoprávnenému zásahu do súkromnoprávnej roviny zo strany orgánu verejnej moci a tým nedošlo k porušeniu Ústavy SR, konkrétne článku 2 ods. 2. Inak povedané, žalobcovia mali možnosť uplatniť svoje právo - napadnúť priebeh zhromaždenia na súde v rámci civilného konania. Toto svoje právo nevyužili.

25. Žalovaný ďalej poukázal, že žalobcovia na jednej strane tvrdia, že opatrenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle ustanovenia § 191 ods. 1 písm. c) SSP, na druhej strane napadnuté opatrenie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov v zmysle § 191 ods. 1 písm. d) SSP. Prítom predmetom súdneho preskúmavania je opatrenie, nie rozhodnutie. Opatrenie zo zákona nemá náležitosti rozhodnutia v zmysle § 47 Správneho poriadku. Pri opatrení absentuje náležitosť ako je "odôvodnenie", v ktorom sú obsiahnuté úvahy správneho orgánu, a podľa ktorého by sa dalo hodnotiť zrozumiteľnosť opatrenia. Opatrenie správneho orgánu je založené na tom, že ak sú splnené podmienky na jeho vykonanie, konkrétne na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru, tak ho vykoná - zaeviduje zmluvu o užívaní PR. Ak žalobcovia na jednej strane tvrdia, že správny orgán pri vydaní opatrenia vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, tak pre nich nemôže byť predmetné opatrenie nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť, ak tomu opatreniu porozumeli a skonštatovali, že správny orgán vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Len o veci zrozumiteľnej možno hovoriť, či vychádza zo správneho alebo nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak je totižto vec v danom prípade opatrenie nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť, to znamená, že jeho nezrozumiteľnosť spočíva práve v tom, že nie je jasné, z akého právneho posúdenia veci správny orgán vychádzal. Ďalej žalobcovia uviedli, že zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci v zmysle § 191 ods. 1 písm. e) SSP, pritom žalobcovia neuviedli, aké dôkazy alebo úkony, ktoré ukladá zákon a na ktoré je správny orgán zo zákona príslušný, mal správny orgán vykonať a nevykonal.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný navrhol správnu žalobu zamietnuť.  
IV.

Vyjadrenie ďalšieho účastníka konania k správnej žalobe

27. Účastník konania 1.) SPZ Poľovnícke združenie JAKOVANY vo vyjadrení zo dňa 16.03.2020 k žalobe najskôr stručne zhrnul žalobné dôvody. Postup žalovaného pri evidencii zmluvy považoval za súladný s ustanovením § 16 zákona o poľovníctve. Účastník na základe výzvy žalovaného predložil žalovanému listinné prílohy, na základe ktorých mohol žalovaný zistiť bez akýchkoľvek pochybností skutočný stav veci potrebný k zaevidovaniu zmluvy o užívaní poľovného revíru.

28. Konštatoval, že Zmluvu o užívaní poľovného revíru za užívateľa poľovného revíru podpísal štatutárny zástupca ďalšieho účastníka konania 1.) a za vlastníkov poľovného revíru Majdan zmluvu podpísali R. Y. a Ing. R. V.. Splnomocnených zástupcov, ktorí podpísali zmluvu za vlastníkov poľovných pozemkov, zvolila nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z celkovej výmery poľovného revíru Majdan. Tým bola splnená podmienka na zaevidovanie zmluvy o užívanie poľovného revíru Majdan. Poukázal na to, že žalovanému bola predložená aj notárska zápisnica spolu s listinou prítomných, ktorá obsahovala len menný záznam zúčastnených osôb, preto ďalší účastník konania 1.) predložil žalovanému aj všetky splnomocnenia vlastníkov poľovných pozemkov pre splnomocnencov, ktorí sa zhromaždenia zúčastnili a sú uvedení v listine prítomných. Podľa názoru ďalšieho účastníka 1.), žalovaný mal k dispozícii spolu so žiadosťou o evidenciu Zmluvy o užívaní poľovného revíru dostatok listinných dôkazov, na základe ktorých mal možnosť posúdiť či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzatvorená medzi ďalším účastníkom 1.) a vlastníkami poľovných pozemkov v súlade s § 13 ods. 1 a § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve.

29. Ďalší účastník konania 1.) oponoval názoru žalobcov, že zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konané dňa 31.01.2018 bolo v rozpore so zákonom, nakoľko zvolávatelia nedisponovali potrebnou väčšinou na zvolanie zhromaždenia. Zo splnomocnení, ktoré boli predložené žalovanému, vyplýva, že tak R. Y. aj V. Y. boli splnomocnení vlastníkami poľovných pozemkov na to, aby postúpili právo zvolať zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Majdan tretej osobe, a to aj bez súhlasu vlastníka poľovného pozemku. Jozef Y. a V. Y. preto splnomocnili Ing. R. V..

30. K žalobnej námietke o nedostatku oprávnenia Y. L. a Ing. V. konať za vlastníkov poľovných pozemkov ďalší účastník konania 1.) uviedol, že žalovanému predložil pri evidencii zmluvy aj plnomocenstvo podpísané Y. H., predsedom pozemkového spoločenstva Jakovany a U. Z., členom výboru pozemkového spoločenstva Jakovany, na základe ktorého uvedené osoby (štatutári) splnomocnili Y. L. na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Navyše v zmysle prijatého uznesenia Y. H. a U. Z. splnomocnili Y. L. na zastupovanie členov Urbárskej spoločnosti Jakovany, vlastníkov poľovných pozemkov na spoločnej nehnuteľnosti patriacich do poľovného revíru Majdan. Tiež uviedol, že predložil k evidencii Zmluvy plnomocenstvo podpísané K. H., predsedom a H. M., členom výboru Pozemkového spoločenstva R. L. a spol. a Hury, Jakovany, na základe ktorého splnomocnili Ing. R. V. na hlasovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru Majdan.

31. Ďalej uviedol argumenty proti námietke o nesprávnom určení hlasovacích práv v súvislosti s pozemkami vlastníkov zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, ktorá podľa jeho názoru nebola podporená žiadnym argumentom zo strany žalobcov.

32. V súvislosti s námietkou týkajúcou sa nedostatku listiny prítomných ďalší účastník konania 1.) uviedol, že sa s ňou stotožňuje, lebo obsahuje mená len 12 zúčastnených osôb, preto však ku evidencii Zmluvy okrem notárskej zápisnice, ktorá osvedčovala priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a listiny prítomných, predložil okresnému úradu na evidenciu Zmluvy aj splnomocnenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí splnomocnili osoby, ktoré sa zhromaždenia zúčastnili. Aj napriek žalobou vytýkanému formálnemu nedostatku, žalovaný mohol zistiť skutočný stav vecí a to porovnaním listiny prítomných s predloženými splnomocneniami.

33. Poukázal, že z notárskej zápisnice bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že vlastníci poľovných pozemkov rozhodli nadpolovičnou väčšinou tak, že užívanie poľovného revíru Majdan postúpili ďalšiemu účastníkovi konania 1.). Zároveň vlastníci nadpolovičnou väčšinou rozhodli, že Zmluvu o užívaní poľovného revíru za vlastníkov poľovných pozemkov podpíšu R. Y. a Ing. R. V.. Skutočnosť uvedené v notárskej zápisnici podporujú ďalšie listiny predložené žalovanému. Keďže v poľovnom revíri Majdan nebola v čase evidencie zmluvy zaevidovaná iná zmluva o užívaní poľovného revíru, bola splnená druhá obligatórna podmienka na evidenciu zmluvy. Preto bolo povinnosťou žalovaného takúto zmluvu opatrením zaevidovať.

34. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol žalobu zamietnuť.

V.

Replika žalobcov

35. Žalobcovia v replike zo dňa 07.07.2020 k vyjadreniu žalovaného a ďalšieho účastníka konania 1.) zopakovali, že žalovaný úplne odignoroval znenie § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Už zo samotného súpisu dokladov, ktoré vo svojom vyjadrení uvádza žalovaný je zjavné, že mu neboli predložené žiadne dokumenty týkajúce sa zastupovania alebo konania Pozemkového spoločenstva Jakovany a Pozemkového spoločenstva R. L. a spol. a Hury Jakovany a teda žalovaný nijako neskúmal oprávnenie konať v mene týchto subjektov, rovnako toto zákonné znenie opomenul, keďže listina prítomných zo zhromaždenia neobsahuje zákonom stanovené údaje - nie sú tam uvedení vlastníci poľovných pozemkov hoci to zákon výslovne vyžaduje, sú v nej uvedení len splnomocnení zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov, ako napr. R. Y. je splnomocnený za vlastníkov, ktorí vlastnia 580,556 ha poľovných pozemkov, Ing. R. V. je splnomocnený za vlastníkov, ktorí vlastnia 120,64 ha poľovných pozemkov a V. Y. je splnomocnený za vlastníkov, ktorí vlastnia 46,62 ha poľovných pozemkov patriacich do spoločného poľovného revíru Majdan. Z uvedeného zoznamu prítomných osôb preto nie je možné zistiť skutočný stav vecí potrebný k zaevidovaniu Zmluvy o užívaní poľovného revíru Majdan, nakoľko zvolávateľ, ba dokonca ani ním poverené osoby nijako neoverili zápis do listiny prítomných. Samotné poverenie zvolávateľa vykonať overenie zápisu do listiny prítomných pre JUDr. R. S. a R. Y. je nutné považovať za neplatné, nakoľko túto povinnosť zákon ukladá výslovne zvolávateľovi, no dokonca i

tak nebola táto zákonná podmienka splnená, a to zo zjavného dôvodu, že ju splniť ani možné nebolo, nakoľko by vyšlo najavo, že Zhromaždenie nie je uznášaniaschopné, a ani nebolo zvolané potrebným kvórom hlasov vlastníkov poľovných pozemkov. Žalobcovia poukázali na chyby v notárskej zápisnici týkajúce sa dátumu jej vyhotovenia, ďalšie tvrdenie smerovali k obsahu spisu žalovaného, kde podľa nich chýbajú plné moci vlastníkov poľovných pozemkov pre zástupcov. Zopakoval tiež argumenty týkajúce sa nedostatku oprávnenia Y. L. a Ing. V. ako zástupcov z dôvodu porušenia ustanovení zákona č. 97/2013 Z. z., keďže podľa názoru žalobcov jedine zhromaždenie pozemkového spoločenstva môže rozhodnúť v tejto otázke, nie výbor. V ďalšej časti sa žalobcovia konfrontovali s názormi ďalšieho účastníka konania 1.).

VI.

Vyjadrenie ďalšieho účastníka konania 1.) k replike žalobcov

36. Ďalší účastník konania 1.) SPZ Poľovnícke združenie JAKOVANY vo svojom podaní zo dňa 14.08.2020 k replike žalobcov už len potvrdil svoje skoršie tvrdenia a vysvetlil, že všetky plné moci, ktoré ďalší účastník konania 1.) predložil žalovanému ku evidencii zmluvy mali splnomocnení zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov k dispozícii aj na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov konanom dňa 31.01.2018. Dôvod prečo ďalší účastník konania 1.) predložil tieto splnomocnenia žalovanému bol ten, že ďalší účastník konania 1.) podal žiadosť o evidenciu Zmluvy o užívaní poľovného revíru žalovanému. Logicky teda ako žiadateľ o evidenciu Zmluvy predložil žalovanému aj ďalšie listiny vrátane plných mocí udelených vlastníkami poľovných pozemkov splnomocnencom zúčastnených na zhromaždení a to z dôvodu, aby žalovaný mohol spoľahlivo zistiť stav veci. Formálne nedostatky uvedené v listine prítomných boli následne odstránené práve tým, že ďalší účastník konania 1.) predložil žalovanému na evidenciu Zmluvy aj splnomocnenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí splnomocnili osoby, ktoré sa zhromaždenia zúčastnili. A tak ako vo svojom vyjadrení k žalobe ďalší účastník 1.) pod bodom 3. uviedol, uvedené splnomocnenia dňa 08.01.2018 predložil ďalší účastník konania 1.) žalovanému spolu so žiadosťou o zaevidovanie Zmluvy. Tieto splnomocnenia, ktorými R. Y. a V. Y. splnomocnili Ing. R. V. na konanie v ich mene, mal k dispozícii Ing. R. V. aj na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dňa 31.01.2018.

37. Ďalší účastník konania 1.) trvá na svojom stanovisku uvedenom v bode 4. vyjadrenia k správnej žalobe, a to že všetky listiny, teda:

- plnomocenstvo zo dňa 13.11.2017 podpísané Y. H., predsedom Pozemkového spoločenstva Jakovany a U. Z., členom výboru Pozemkového spoločenstva Jakovany, na základe ktorého uvedené osoby splnomocnili Y. L. na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov,
- uznesenie zo schôdze výboru Pozemkového spoločenstva Urbárska spoločnosť Jakovany, ktorá sa konala dňa 13.11.2017,
- plnomocenstvo zo dňa 26.11.2017 podpísané H. K., predsedom a H. M., členom výboru pozemkového spoločenstva R. L. a spol. a Hury, Jakovany, na základe ktorého splnomocnili Ing. R. V. na hlasovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru Majdan a
- uznesenie, čiastkový výpis zo schôdze výboru konaného dňa 26.11.2017, na základe ktorého valné zhromaždenie pozemkového spoločenstva R. L. a spol. a Hury, Jakovany udelilo súhlas na zastupovanie členov pozemkového spoločenstva R. L. a spol. a Hury, Jakovany na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov H. K., predsedu a H. N., člena výboru, prípadne aby títo splnomocnili písomných plnomocenstvom ďalšie osoby na zastupovanie na uvedenom zhromaždení v rozsahu tohto uznesenia, boli predložené žalovanému pred evidenciou zmluvy o užívaní poľovného revíru.

VII.

Duplika žalovaného

38. Žalovaný zaslal dupliku zo dňa 13.08.2020 k replike žalobcov. V prvom rade uviedol, že z listín, ktoré tvoria administratívny spis bolo možné spoľahlivo zistiť skutkový stav veci pre záver o možnosti zaevidovať predmetnú zmluvu. Žalobcovia nepredložili dôkaz o nesprávnom vyhodnotení listín pri

posudzovaní splnenia podmienky pre evidenciu zmluvy. Žalobcovia v podstate napádajú len výstupy zhromaždení vlastníkov, avšak právomoc posúdiť platnosť týchto právnych úkonov je zverená civilnému súdu ( nález ÚS SR I. ÚS 721/2016). Nenapadnutie priebehu zhromaždenia žalobcami na civilnom súde z dôvodu predpokladaného nedostatku naliehavého právneho záujmu na takejto žalobe, považoval žalovaný za nepochopiteľný argument, keďže rovnakým nedostatkom naliehavosti právneho záujmu by trpela i správna žaloba žalobcov. Zdôraznil, že v predmetnej veci mohol vychádzať iba z predložených listín, ktorých platnosť nebola spochybnená napadnutím na civilnom súde. K námietke o ignorovaní ustanovenia § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve v súvislosti s nedostatkom listiny prítomných, žalovaný argumentoval, že zhromaždenia sa môže zúčastniť vlastník sám alebo sa nechať zastúpiť. Pričom v tejto veci žalovaný z predložených plných mocí vedel zistiť výmeru pozemkov vlastníkov, ktorí boli na zhromaždení zastúpení, navyše žiaden zo zastúpených vlastníkov žalovanému neoznámil, že by ho ten ktorý zástupca nezastupoval. Nedostatočné zistenie skutkového stavu žalobcovia nijako nepreukázali. Zotrval na návrhu zamietnuť správnu žalobu.

VIII.

Posúdenie skutkových zistení a právne závery správneho súdu

39. Z administratívneho spisu správny súd zistil, že SPZ Poľovnícke združenie JAKOVANY podalo dňa 20.8.2019 žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Majdan zo dňa 13.8.2019. Prílohami žiadosti bola notárska zápisnica, zmluva o užívaní poľovného revíru, kópie dokladov preukazujúcich oprávnenie účastníkov zhromaždenia ako aktívne legitimovaných na zhromaždení, zoznam splnomocnených vlastníkov, listina prítomných.

40. V administratívnom spise je k žiadosti o evidenciu zmluvy pripojená notárska zápisnica N XX/XXXX, Nz XXXX/XXXX, W. XXXX/XXXX podpísaná notárom JUDr. E. H. dňa 23.2.2018, ktorou osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru Majdan konaného dňa 31.1.2018. Okrem iného je v nej zaznamenané, že zvolávatelia, ktorých zástupcom bol Ing. R. V., poverili vedením zhromaždenia JUDr. R. S., ktorý vyhlásil, že zhromaždenie je zvolané zástupcom zvolávateľov Ing. R. V., ktorý je oprávnený disponovať výmerou 730,37 ha poľovných pozemkov z celkovej výmery poľovného revíru 2110 ha, pričom zvolávatelia disponujú viac ako 1/3 z celkovej výmery poľovných pozemkov. Na základe predloženej listiny prítomných konštatoval, že zhromaždenie je uznášaniaschopné nakoľko z celkovej výmery uznaného poľovného revíru Majdan je prítomných 65,643 % hlasov vlastníkov alebo ich oprávnených zástupcov, ktorí v tomto prípade zastupujú výmeru 1382,9508 ha.

41. Ďalej je v notárskej zápisnici overený priebeh hlasovania o návrhu, aby sa užívateľom poľovného revíru Majdan stala poľovnícka organizácia SPZ Poľovnícke združenie JAKOVANY, a aby v súlade s § 13 a § 14 zákona o poľovníctve bola v prípade hlasovania zhromaždením nadpolovičnou väčšinou uzavretá zmluva o užívaní poľovného revíru Majdan s týmto užívateľom. Tento návrh odsúhlasilo zhromaždenie počtom hlasov prítomných 56,9057 % vo vzťahu k celej výmere poľovného revíru.

42. K notárskej zápisnici je pripojená verejná vyhláška zo dňa 08.01.2018 o zvolaní zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov s vymedzeným účelom zhromaždenia, konštatáciou, že zvolávateľ je oprávnený zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri vo výmere viac ako 1/3 z celkovej výmery revíru. Verejná vyhláška je podpísaná zvolávateľom Ing. V.. Samostatná zápisnica zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zo dňa 31.01.2018 bola podpísaná zapisovateľkou E. C., overovateľmi zápisnice R. Y. a Ing. R. V..

43. Tiež je k notárskej zápisnici pripojené uznesenie zo zasadnutia zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Majdan zo dňa 31.01.2018, na ktorom uznesením č. 3 bolo 56,9057 % prítomných hlasov odsúhlasené užívanie poľovného revíru Majdan pre užívateľa SPZ Poľovnícke združenie JAKOVANY a Uznesením č. 5 bolo počtom prítomných hlasov 56,9057 % odsúhlasené zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov vrátane podpisu zmluvy o užívaní poľovného revíru R. Y. a Ing. Jozefom V..

44. K notárskej zápisnici je tiež pripojené splnomocnenie, ktorým LESY SR štátny podnik splnomocnili Ing. S. na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dňa 31.01.2018, pripojený

je výpis z pozemkov vlastníka SR. Ďalej bolo pripojené plnomocenstvo zo dňa 30.1.2018, ktorým T. V. ako vlastník 9000 m2 pozemkov začlenených do poľovného revíru splnomocnil na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov a podpisovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Mgr. R. E..

45. Tiež bol k notárskej zápisnici pripojený zoznam vlastníkov a splnomocnených vlastníkov (listina prítomných). Z nich R. Y. zastupoval vlastníkov s výmerou 580,556 ha (21,5145 %), Ing. R. V. vlastníkov s výmerou 120,6402 ha (5,7175 %), V. Y. zastupoval vlastníkov 46,9243 ha (2,2239 %), ďalej bol prítomný T. W. zástupca Rímsko-katolíckej farnosti sv. Ondreja s vlastníctvom 23,14 ha (1,0967 %), Urbárska spoločnosť Jakovany zastúpená Y. L. s vlastníctvom 131,32 ha (6,22637 %), Pozemkové spoločenstvo R. L. a spol. a Hury Jakovany zastúpená Ing. R. V. s vlastníctvom 131,50 ha (6,2322 %), Urbárska a podielnícka spoločnosť Ľutinka, pozemkové spoločenstvo Ľutina zastúpená RSDr. T. C. s vlastníctvom 42,1641 ha (1,9983 %), Y. L. zastupujúci vlastníkov 67,9981 ha (3,2227 %), R. V. splnomocnený vlastníckmi 41,6769 ha (1,9752 %), Lesoochranárske zoskupenie VLK vlastník 14,7894 ha (0,7009 %), Lesy SR, š.p. s vlastníctvom 181,1716 ha (8,5863 %), JUDr. H. R. vlastník 0,1702 ha (0,0081 %) a Mgr. R. E. vlastník 0,900027 ha (0,043 %). Spolu prítomný predstavovali 1382,9508 ha (65,543 %).

46. Pri notárskej zápisnici je aj plnomocenstvo, ktorým Jozef Y. a V. Y. splnomocnili Ing. R. V. na zastupovanie ako zvolávateľov zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.

47. Ďalej bolo priložené k zápisnici rozhodnutie Lesného úradu - Prešov zo dňa 2.6.1994 o uznaní poľovných pozemkov za poľovný revír Majdan s celkovou výmerou 2110 ha.

48. Všetky tieto listiny boli notárom k notárskej zápisnici pripojené zviazaním.

49. V administratívnom spise je Zmluva zo dňa 13.08.2019 o užívaní poľovného revíru Majdan uzavretá medzi vlastníckmi poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Majdan zastúpenými R. Y. a Ing. R. V. a užívateľom SPZ Poľovnícke združenie JAKOVANY v zastúpení Y. L.. Zmluva obsahuje údaje o splnomocnených zástupcoch, o poľovnom revíri jeho hranice, veľkosť, výšku nájmu za jeden hektár a ďalšie náležitosti podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve. K zmluve je pripojený zoznam vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Majdan.

50. Ďalej je v administratívnom spise zoznam vlastníkov Pozemkového spoločenstva Urbárskej spoločnosti Jakovany, ktorí splnomocnili Y. L. na zastupovanie pozemkového spoločenstva na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do revíru Majdan, pričom vo vlastníctve pozemkového spoločenstva je 131,32 ha pozemkov, a tiež súhlas s postúpením tohto plnomocenstva tretej osobe a aj súhlas s prenechaním poľovného revíru do užívania SPZ Poľovníckemu združeniu JAKOVANY. K tomu sú pripojené plnomocenstvá jednotlivých vlastníkov pozemkov (81) s vlastníctvom 679 981,15 m2, k plnomocenstvám sú pripojené identifikácie parciel jednotlivých vlastníkov a ich výmery. Pripojený je čiastkový výpis z Uznesenie schôdze výboru pozemkového spoločenstva zo dňa 13.11.2017, ktorým bolo odsúhlasené, aby pozemky vo vlastníctve pozemkového spoločenstva boli dané do užívania SPZ Poľovníckemu združeniu JAKOVANY, a aby pozemkové spoločenstvo zastupovali na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov Y. H. a U. Z.. Pripojené je aj plnomocenstvo, ktorým Y. H. ako predseda spoločenstva a U. Z. ako člen výboru splnomocnili Y. L. na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru u Majdan, odsúhlasili postúpenie splnomocnenia aj na tretiu osobu.

51. Samostatne sú v administratívnom spise plnomocenstvá, ktorými členovia SPZ Poľovníckeho združenia JAKOVANY a vlastníci poľovných pozemkov začlenených do revíru Majdan splnomocnili R. Y. na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov a dali súhlas na prenechanie revíru do užívania SPZ Poľovnícke združenie JAKOVANY.

52. Takto sú pripojené aj plnomocenstvá 37 vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Majdan pre V. Y., pričom je uvedený celkový podiel týchto vlastníkov 469 242,89 m2, plnomocenstvá 17 vlastníkov poľovných pozemkov pre Ing. R. V. s podielom týchto vlastníkov 1 206 402,23 m2 a plnomocenstvá 37 vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru pre R. V. s podielom týchto vlastníkov 416 769,6 m2.

53. V administratívnom spise je aj čiastkový výpis z Uznesenia Urbárskej a podielnickej spoločnosti Ľutinka, pozemkové spoločenstvo Ľutina (ďalej len PS Ľutinka) zo schôdze výboru zo dňa 06.12.2017, na ktorom bolo odsúhlasené prenechanie pozemkov začlenených do poľovného revíru Majdan a užívanie SPZ Poľovníckemu združeniu JAKOVANY, odsúhlasené zastupovanie PS Ľutinka predsedom výboru Radačovským na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do revíri Majdan, odsúhlasené aj zvolanie zhromaždenia.

54. Napokon plnomocenstvom zo dňa 4.12.2017 správca Rímskokatolíckej farnosti sv. Ondreja Pečovská Nová U. Y. M. splnomocnil T. W. na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Majdan a prenechanie užívania poľovného revíru SPZ Poľovnícke združenie JAKOVANY.

55. V tejto veci mal správny súd na základe správnej žaloby preskúmať opatrenie žalovaného, ktorým zaevidoval dňa 26.08.2019 zmluvu o užívaní poľovného revíru Majdan, ktorý bol uznaný rozhodnutím Lesného revíru v Prešove č.j. XXX/XX-Mu zo dňa 2.6.1994.

56. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

57. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

58. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

59. Podľa § 6 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

60. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

61. Podľa § 11 ods. 1a ods. 2 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len „užívanie poľovného revíru“) rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5. Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

62. Podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

63. Podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

64. Podľa § 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve, užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32.

65. Podľa §14 ods. 3 zákona o poľovníctve, zmluva musí obsahovať najmä: a) identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom

zmluvy, b) údaje o poľovnom revíri podľa rozhodnutia o uznaní, c) výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku, d) dohodnuté podmienky užívania poľovného revíru, e) podmienky zmien a doplnkov, f) dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán, g) odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy okresným úradom.

66. Podľa § 5 ods. 1 zákona o poľovníctve, vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zhromaždenie“).

67. Podľa § 5 ods. 2 zákona o poľovníctve, na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov.

68. Podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ“) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

69. Podľa § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve, zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

70. Podľa § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve, prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, ktorej prílohou je listina prítomných.

71. Podľa § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve, zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

72. Správny súd preskúmal napadnuté opatrenie žalovaného, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu, na pojednávaní vypočul prítomných účastníkov konania a dospel k záveru, že správna žaloba nie je dôvodná.

73. Na viacerých miestach žaloby žalobcovia kládli dôraz na preskúmvaciu povinnosť žalovaného v zmysle § 16 ods. 1, 2 v nadväznosti na § 14 ods. 3, § 13 ods. 1, § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Správny súd sa stotožnil s tým, že žalovaný ako orgán vykonávajúci evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru má zo zákona plynúcu povinnosť skúmať skutkovú a právnu stránku veci. Správny súd sa však nestotožnil so žalobcami v otázke rozsahu tejto prieskumnej povinnosti žalovaného.

74. V tejto veci išlo o opatrenie - evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru.

75. Z vyššie uvedenej právnej úpravy explicitne vyplýva, že správny orgán musí zistiť, či sú dôvody, pre ktoré predloženú Zmluvu nezaeviduje (§ 16 ods. 2 zákona o poľovníctve). Ide o dôvody, ktoré je potrebné zistiť najskôr, pretože sú tak zjavné, že ich prednostné posúdenie zefektívni konanie orgánu verejnej správy.

76. V zmysle § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve správny orgán najskôr zistí, či už na užívanie konkrétneho poľovného revíru je evidovaná iná Zmluva. Z administratívneho spisu žalovaného ani z tvrdení účastníkov konania nevyplýva existencia inej Zmluvy. Ďalej posúdi náležitosti predloženej Zmluvy podľa § 14 ods. 3 zákona. Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že Zmluvu mal žalovaný správny orgán k dispozícii spolu s podanou žiadosťou, teda mal možnosť tieto zákonné náležitosti preskúmať. Z jej obsahu potom podľa názoru správneho súdu vyplýva, že náležitosti vymenované v § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve predložená Zmluva má. Ďalej mal správny orgán zistiť, či Zmluva bola podpísaná so subjektom podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve. V tomto prípade bola Zmluva uzavretá

s poľovníckou organizáciou SPZ Poľovnícke organizácia JAKOVANY. Z uvedeného vypláva, že vo veci neboli prítomné také skutočnosti, ktoré by v zmysle § 16 ods. 2 zákona v spojení s § 14 ods. 3 a § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve mali viesť k odmietnutiu predloženej Zmluvy zaevidovať.

77. Ďalej bol žalovaný povinný po vyššie uvedenom závere pokračovať v zisťovaní, či pre evidenciu predloženej Zmluvy sú splnené podmienky podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, a tými boli subjekt uzatvárajúci Zmluvu (§ 13 ods. 1), podpísanie Zmluvy vlastníkami spoločného poľovného revíru vlastníaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru a pripojená notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

78. Pokiaľ ide o subjekt v zmysle § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve správny súd poukazuje, že táto podmienka bola splnená, čo už vyššie konštatoval .

79. V súvislosti s podmienkou podpísania Zmluvy vlastníkami spoločného poľovného revíru vlastníacimi najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, je podľa názoru správneho súdu konanie žalovaného koncentrované na skúmanie tejto podmienky na podklade listín, ktoré mu majú byť v zmysle zákona o poľovníctve predložené spolu so žiadosťou o evidenciu Zmluvy, a tými sú samotná Zmluva a notárska zápisnica o priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.

80. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že tieto listiny boli žalovanému k dispozícii. Z týchto listín vyplýva, že Zmluva bola podpísaná vlastníkami spoločného poľovného revíru vlastníacimi nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, pretože rozhodujúca väčšina v percentuálnom vyjadrení je obsahom tak Zmluvy o užívaní poľovného revíru, ako aj notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Pritom je potrebné zdôrazniť, že Zmluva v súlade so zákonom ako zmluvnú stranu správne určuje vlastníkov poľovných pozemkov (ich zoznam tvorí prílohu Zmluvy) zastúpených konkrétnymi osobami, nie samotných zástupcov. Správny súd dáva do pozornosti skutočnosť, že touto problematikou sa zaoberal Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 7Sžo/78/2014, pričom uzavrel, že takýto nedostatok v uvedenej súvislosti vedie k zrušeniu opatrenia správneho orgánu.

81. Správny súd považuje za dôležité zdôrazniť, že konanie vlastníkov poľovných pozemkov v zastúpení je úplne bežnou formou konania osôb s právnou subjektivitou, keďže z právnej úpravy Občianskeho zákonníka vyplýva, že ktorýkoľvek vlastník sa môže nechať zastúpiť pri právnom úkone týkajúceho sa jeho majetku a jeho užívania inou osobou, a na tento účel jej udeliť plnomocenstvo prirodzene s výnimkou prípadov, kedy to zákon zakazuje. Na druhej strane je hneď potrebné dodať, že oprávnenie konať za iného musí vyplývať z právneho úkonu, ktorý takéto zastúpenie vyvoláva. Z administratívneho spisu vyplýva, ako to už správny súd vyššie konštatoval, že na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov boli na zhromaždení dňa 31.01.2018 Uznesením č. 5 počtom prítomných hlasov 56,9057 % odsúhlasení vrátane podpisu zmluvy o užívaní poľovného revíru R. Y. a Ing. R. V.. Teda oprávnenie konať pri podpise Zmluvy o užívaní poľovného revíru za vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do predmetného poľovného revíru týmito osobami, mal žalovaný zistené z predložených listín.

82. Pokiaľ ide o žalobné body, ktoré smerovali k otázke zvolania zhromaždenia, ktoré nebolo v súlade so zákonom (verejnú vyhlášku podpísal len jeden zo zvolávateľov Ing. V., sám nedisponoval potrebnou výmerou 1/3 poľovného revíru a nemohol byť ani ostatnými splnomocnený na tento úkon Ing. Y. a Y., ktorí nemali oprávnenie postúpiť); k hlasovaniu a úkonom prítomných na zhromaždení ( 1. Urbárska spoločnosť Jakovany, 2. Pozemkové spoločenstvo R. L. a spol a Hury Jakovany, 3) Urbárska a podielnícka spoločnosť Ľutinka, pozemkové spoločenstvo Ľutinka), ktoré považovali za neplatné (zväčša z dôvodov ohľadom platnosti zastúpenia); k nesprávne určeniu hlasovacích práv - zvolávateľa započítali pozemkovým spoločenstvám 1) až 3) aj výmeru patriacu SPF; k nedostatkom listiny prítomných, ktorá neobsahuje náležitosti, neuvedenie vlastníkov poľovných pozemkov § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve; k neuvedeniu údajov 12 osôb, ktoré sa mali zúčastniť a zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov, resp. boli vlastníkami pozemkov o výmere 1382,95 ha - 65,543 % - meno, priezvisko, bydlisko - zo zoznamu prítomných osôb nebolo možné zistiť skutočný stav veci potrebný na zaevidovanie Zmluvy, správny súd zastáva názor, že tieto žalobné body nepreukázali nezákonnosť konania a napadnutého opatrenia žalovaného, pretože sa týkali okolností začatia, vedenia a výsledkov zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (resp. aj pozemkových spoločenstiev), ktoré nebolo možné vyhodnotiť v tomto skúmanom administratívnom konaní.

83. Zákonom totiž nie je uložená žalovanému ako orgánu verejnej správy príslušnému na konanie o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru povinnosť v smere požadovanom žalobcami, a tým v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nemal ani možnosť v tomto smere konať. Zákon o poľovníctve síce zveruje žalovanému právomoc preskúmať predkladanú Zmluvu (ktorá môže byť neplatná aj z iného dôvodu, než len z dôvodu neplatnosti, nezákonnosti priebehu a zvolávania zhromaždenia vlastníkov pozemkov, hlasovania na ňom a pod.) a ďalšie právne skutočnosti ako o nich správny súd uvádza argumenty vyššie, avšak právomoc preskúmať súlad priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov so zákonom a zákonnosť na ňom schválených uznesení alebo skúmať zákonnosť priebehu zhromaždenia pozemkového spoločenstva a zákonnosť na ňom prijatých uznesení, môže skúmať len súd v civilnom sporovom konaní.

84. Ak o takýchto otázkach nie je rozhodnutie civilného súdu, a ani nebola podaná žaloba, ktorou by sa niektorý z dotknutých subjektov domáhal určenia nezákonného priebehu zhromaždenia alebo nezákonnosti prijatého uznesenia, je povinnosťou orgánu verejnej správy, a to aj s ohľadom na to, že notárskou zápisnicou ako verejnou listinou vydanou štátom poverenou osobou bol priebeh zhromaždenia zaznamenaný a osvedčený, vychádzať z predpokladu, že v tomto ohľade vec nie je sporná. Na tom nič nemení ani záznam v zápisnici o zhromaždení, v ktorom niektorý z prítomných subjektov vyjadrí námietku v konkrétnej súvislosti. Orgán verejnej správy nevstupuje do dispozičnej sféry zúčastnených subjektov, ktorí jediní môžu svoje právo uplatňovať pred súdom v civilnom sporovom konaní. Preto ani správny súd nemohol postup žalovaného vyhodnotiť inak ako v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

85. Správny súd musí zdôrazniť, že takýto záver je podporený judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 2SŽk/12/2019, sp. zn. 10 SŽk/39/2019 SR) i Ústavného súdu Slovenskej republiky (I. ÚS 721/2016), ktorá bez pochyby implikuje, že posúdenie týchto otázok, ktorých sa pred evidenciou predmetnej zmluvy domáhali aj žalobcovia v tejto veci nepatrí do právomoci správneho súdu, a ani nie do kompetencie orgánu verejnej správy. Súčasne správny súd podotýka, že platnosť, zákonnosť priebehu zhromaždenia a tiež výsledkov hlasovania, uznesení je vždy možné preskúmať súdom v civilnom sporovom konaní, resp. iniciovať toto konanie podaním civilnej žaloby, a na základe takéhoto rozhodnutia (v prípade úspechu v spore o neplatnosť zhromaždenia, uznesenia) dosiahnuť zrušenie evidencie konkrétnej zmluvy o užívaní poľovného revíru konkrétnym subjektom.

86. Správny súd zastáva názor, že samotný rozsah skúmania veci žalovaným je podľa názoru správneho súdu vyjadrený aj v type, povahe aktu, ktorý je výsledkom tohto skúmania žalovaným a ktorým je opatrenie, nie rozhodnutie. To je podľa názoru správneho súdu primerané okolnostiam konania o evidencii Zmluvy o užívaní poľovného revíru a aj zákonom vyžadovanému obsahu žiadosti a jej príloh. Jednoduchšie, rýchlejšie konanie a menej zákonných oprávnení skúmať vec nachádza vyjadrenie v jednoduchšom a menej formálnom akte - opatrení o evidencii zmluvy. Nie každé konanie orgánu verejnej správy je automaticky spájané s povinnosťou skúmať každú, či už skutkovú alebo právnu stránku veci. Na porovnanie je možné uviesť zásadné rozdiely medzi zákonným oprávnením katastrálneho odboru okresného úradu skúmať vec pri rozhodovaní vo vkladovom konaní na jednej strane a v konaní o zázname na strane druhej, v oboch prípadoch je miera skúmania obsahu právnych úkonov zásadne odlišná.

87. Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd dospel k záveru, že žalovaný dostatočne skutkovo vec posúdil, mal k tomu k dispozícii všetky potrebné a relevantné listinné podklady, a následne ju správne právne posúdil, oboje striktné v zákonom rámci predmetného administratívneho konania, preto vydanie opatrenia o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru Majdan bolo v súlade so zákonom.

88. Správny súd tak vzhľadom na všetky doteraz uvedené skutočnosti po preskúmaní veci v zmysle žalobných dôvodov podľa § 190 SSP žalobu ako nedôvodnú zamietol.

89. O trovách konania rozhodol podľa § 168 SSP, podľa ktorého žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia

možno priznať len výnimočne. Pre priznanie náhrady trov konania úspešnému žalovanému nenašiel správny súd výnimočné okolnosti, preto mu náhradu trov konania nepriznal.

90. Zároveň v súlade s § 169 SSP a § 175 ods. 1a ods. 2 SSP priznal ďalším účastníkom konania voči žalobcom v 1. až 3. rade právo na náhradu iba tých trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinností, ktoré im správny súd uložil. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

91. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu v pomere hlasov 2:1 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť a to v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podaných podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie II. stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ SSP; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).