

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25T/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010608
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010608.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou Mgr. Marianou Juríkovou, v trestnej veci obvineného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.06.2024, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto,

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 21.05.2024 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným A. B. v nasledovnom znení:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C., D. B. XXX/XX, t.č. E. E. E. E. F. G. F. H.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 14.03.2024 v čase približne o 16:45 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode odcudzili spolu s A. B. (odsúdeným trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 0T/20/2024 zo dňa 16.03.2024, právoplatným dňa 16.03.2024) a I. J. (odsúdeným trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 0T/21/2024 zo dňa 16.03.2024, právoplatným dňa 16.03.2024) z predajnej plochy obchodného domu K., L. I. XXXXX/XX, A., 35 ks alkoholického nápoja zn. St. Nicolaus Vodka 0,7 l, v celkovej hodnote 349,65 eur, a to takým spôsobom, že uvedený tovar naložili do nákupného košíka a následne opustili predajňu bez zaplatenia tovaru cez zónu slúžiacu na vchod do predajne, kde boli pri východe z predajne zastavení pracovníkom SBS služby, čím takto svojim spoločným konaním spôsobili spoločnosti K. C. M., E., C. C. C. N. B. XX/X, O., IČO: 35 790 164, škodu vo výške 349,65 eur, pričom obvinený A. B. takto konal aj napriek tomu, že dňa 31.07.2023 bol príslušníkmi OO PZ Ružomberok postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde mu bola v rámci blokového konania uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur, číslo pokutového bloku A 2200511734, za krádež tovaru v obchode, a aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin, sp.zn. 26T/16/2023 zo dňa 22.01.2024, právoplatným dňa 22.01.2024, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 29.05.2024 na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste v rozsahu v akom bola uzatvorená dňa 21.05.2024 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným A. B. na skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom návrhu. Obsahom tejto dohody bolo uznanie viny obvineným v celom rozsahu zo spáchania stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prijatie obvineným A. B. navrhovaného trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením na jeho výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd preskúmal návrh predloženej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych zákonných predpokladov na jej prijatie súdom. Zvlášť kládol dôraz na dôsledné rešpektovanie práva obvineného na obhajobu a dodržiavanie procesných predpisov upravujúcich postup orgánov činných v trestnom konaní.

Súd následne na verejnom zasadnutí konštatoval správnosť právnej kvalifikácie konania obvineného. Súd, po úprave chýb v písaní zo strany prokurátorky na verejnom zasadnutí, s ktorými úpravami súhlasil obhajca obvineného a obvinený, následne mohol konštatovať, že návrh dohody z formálneho hľadiska je perfektný a súčasne nezistil také procesné pochybenie, ktoré by malo za následok jej odmietnutie. Predložený návrh dohody rešpektuje aj princípy pre ukladanie trestov, a teda ju nemožno považovať za zrejme neprimeranú.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. zistil formou otázok, či obvinený A. B.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal: Áno,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno,
4. bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal: Áno,
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal: Áno,
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal: Áno,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma, na čo obvinený odpovedal: Áno,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený A. B. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“. Touto formou si súd priamo u obvineného okrem iného overil aj existenciu závažného materiálneho predpokladu dohody o vine a treste, akým je priznanie a uznanie viny obvineným.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v znení po jej úprave na verejnom zasadnutí nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) alebo § 371 ods. 2 druhá veta Tr. por.