

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011592
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8116011592.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.06.2022, v trestnej veci obžalovaného X. F. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného a prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/92/2016 zo dňa 28.08.2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku

Obžalovanému X. F., nar. XX.XX.XXXX Q. F., trvale bytom RaT. XX, E.. Q. A. S., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste rozsudku OS Prešov sp. zn. 33T/33/2016 zo dňa 25.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.11.2016 a ktorým bol uznaný vinným podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k zrušeniu stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel na 4 (štyri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti vykonávať funkciu konateľa obchodnej spoločnosti a družstva na 10 (desať) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obžalovaného X. F. za vinného z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

I. ako konateľ spoločnosti MARSTAR, s.r.o., Radvanovce č. 68, IČO: 36 493 945 v Prešove a inde v období október - december 2014 si u rôznych firiem objednal dodávku materiálov, vykonanie prác a zhotovenie diela na stavbe a rekonštrukcie haly v Košiciach na Južnej triede pre spoločnosť Falco Engineering Slovakia s.r.o. v zmysle Zmluvy o dielo zo dňa 1.9.2014 uzatvorenej medzi objednávateľom Faco Engineering Slovakia, s.r.o., Námestie Slobody 11, Humenné a zhotoviteľom spoločnosťou MARSTAR, s.r.o., Radvanovce č. 68, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela - časť Haly 2 - 10 (HŤM) 9. Lod', 8. Lod'. schodisko s vnútornou chodbou v SZ časť vedľa lode 9, časť Prístavku vedľa 8. A 9, Prístavku č. 2 v hale 10, a Prístavku č. 3 v hale 10 Lode nachádzajúce sa v areáli bývalých VSS a.s. na Južnej Triede 1598/82 v Košiciach, Slovenská republika (ďalej len "stavba"), hoci už pri objednávkach vedel, že aj po dodaní materiálov, vykonaní prác a zhotovení diela úhrady v prospech týchto spoločností vykonané spoločnosťou MARSTAR, s.r.o. Radvanovce č. 68 nebudú aj z dôvodu, že dňa 8.1.2015 v Košiciach podpísal Dohodu o prístupí k záväzku ako dlžník č. 1 za spoločnosť MARSTAR, s.r.o., ako prístupujúci dlžník, s veriteľom Falco Engineering Slovakia, s.r.o. Humenné, v zmysle ktorej došlo k započítaniu záväzku vo výške 300 000,- €, teda spoločnosť MARSTAR, s.r.o. pristúpila k záväzku ako svojej fyzickej osoby na vrátenie sumy 300 000,- € z titulu pôžičky poskytnutej veriteľom U.A. F., následne ani po vystavení faktúr dodávateľmi úhrady nevykonala a s týmito spoločnosťami uzatvoril Dohody o prístupí k záväzkom a prísľube k úhradám, kde ani tieto do dnešného dňa neuhradil, a to takto:

1/ dňa 20.10.2014 v Prešove uzatvoril Zmluvu o dielo ako konateľ spoločnosti MARSTAR, s.r.o. Radvanovce č. 68 - objednávateľom so zhotoviteľom GASKO - KOZMA s.r.o. so sídlom Budovateľská 52/A Prešov na zhotovenie diela "Stavba, rekonštrukcia hál Falco Engineering a vnútorných vstávok 1, 2 a 3 na Južnej Triede 82 - rozvody vody, kúrenia, plynu a odpadov s dodávkou materiálov, sanity, radiátorov, ohrievačov vody a kotlov" a na základe dodania diela boli zhotoviteľom vystavené faktúry, ktoré do dnešného dňa neboli uhradené spoločnosťou MARSTAR s.r.o.:

a)č. FV14262 dňa 12.11.2014 so splatnosťou 12.12.2014 za dodanie vstávok č. 1 a č. 2 - zdravotníka na sumu 10 456,33 € (z toho DPH 1 742,72 €),

b)č. FV14268 dňa 19.11.2014 so splatnosťou 18.12.2014 za dodanie vstávok č. 2 - vykurovanie na sumu 8 962,16 € (z toho DPH 1 493,69 €),

c)č. FV14289 dňa 5.12.2014 so splatnosťou 5.1.2015 za dodanie vykurovania vstávok č. 1 a č. 2 na sumu 11 885,26 € (z toho DPH 1 980,87 €),

2/ dňa 26.11.2014 vystavil objednávku ako konateľ spoločnosti MARSTAR, s.r.o. Radvanovce č. 68 zhotoviteľovi spoločnosti S-floor, s.r.o. Hubošovce 40, v zmysle ktorej došlo k dodaniu a montáži priemyselných podláh dňa 20.12.2014 na stavbe: Rekonštrukcia haly č. 2 - areál VSS - prevádzka firmy Falco Engineering Slovakia, Južná trieda 82, Košice, na základe dodania a zhotovenia diela zhotoviteľom bola vystavená faktúra, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená a zároveň dňa 27.4.2015 uzatvoril so zhotoviteľom Dohodu o prístupí k záväzku, kde aj napriek tomu nedošlo k úhradám spoločnosťou MARSTAR, s.r.o.:

a)č. 2014145 dňa 27.12.2014 so splatnosťou 10.2.2015 za zhotovenie priemyselnej podlahy v sume 103 872,24 € (z toho DPH 17 312,04 €),

3/ v mesiaci október 2014 objednal ako konateľ spoločnosti MARSTAR, s.r.o. Radvanovce č. 68 u dodávateľa spoločnosti MATIS ELEKTRO, s.r.o. Chmeľovec 19 dodanie tovaru, v zmysle čoho dodávateľ dodal elektro inštalačný materiál na stavbu Falco Engineering Slovakia, areál VSS - Južná trieda 82, Košice, na základe dodania materiálu a vykonania prác boli vystavené dodávateľom faktúry, ktoré doposiaľ neboli uhradené a zároveň dňa 27.4.2015 bola medzi spoločnosťou MARSTAR, s.r.o., Radvanovce 68 ako prístupujúcim dlžníkom a spoločnosťou MATIS ELEKTRO, s.r.o., Chmeľovec 19

ako veriteľom uzatvorená Dohoda o prístupí k záväzku, kde aj napriek tomu nedošlo k úhradám spoločnosťou MARSTAR, s.r.o.:

- a) č.14067 dňa 14.10.2014 so splatnosťou 13.11.2014 za dodanie elektro inštalačného materiálu podľa dodacieho listu č. 1, č. 2, č.- 2014/10 na sumu 1 322,52 € (z toho DPH 220,42 €),
- b) č.14074 dňa 31.10.2014 so splatnosťou 30.11.2014 za dodanie materiálu podľa dodacieho listu č. 3, č. 4 - 2014/10/13 na sumu 1 159,67 € (z toho DPH 193,28 €),
- c) č.14083 dňa 28.11.2014 so splatnosťou 28.12.2014 za dodanie materiálu a vykonanie elektromontážnych prác podľa dodacieho listu č. 5 - 2014/11 a podľa súpisu vykonaných prác a dodávok č. 2014/12/07 na sumu 33 734,93 € (z toho DPH 5 622,49 €),
- d) č.14096 dňa 29.12.2014 so splatnosťou 28.1.2015 za dodanie materiálu a vykonanie elektromontážnych prác podľa dodacieho listu č. 6, č. 7 - 2014/12 a podľa súpisu vykonaných prác a dodávok č. 2014/12/09 na sumu 8 506,55 € (z toho DPH 1 417,76 €),
- e) č.15006 dňa 17.2.2015 so splatnosťou 19.3.2015 za vykonanie elektromontážnych prác podľa súpisu vykonaných prác a dodávok č. 2015/02/03 na sumu 9 353,92 € (z toho DPH 1 558,99 €),

4/ dňa 3.11.2014 vystavil objednávku ako konateľ spoločnosti MARSTAR, s.r.o. Radvanovce č. 68 dodávateľovi spoločnosti Eko Arch, spol. s.r.o., Solivarská 71, Prešov, v zmysle ktorej došlo k dodaniu projektovej dokumentácie pre realizáciu stavby Falco Engineering Slovakia, areál VSS - Južná trieda 82, Košice, a na základe dodania projektovej dokumentácie bola vystavená dodávateľom faktúra, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená spoločnosťou MARSTAR, s.r.o.:

- č. 150001 zo dňa 8.1.2015 so splatnosťou dňa 7.2.2015 za dodanie projektovej dokumentácie podľa dodacieho listu č. 15001 na sumu 3 125 € (z toho DPH 520 €),

5/ dňa 17.12.2014 v Prešove uzatvoril Zmluvu o dielo ako konateľ spoločnosti MARSTAR, s.r.o. Radvanovce č. 68 - objednávateľom so zhotoviteľom spoločnosťou KMS Trade, s.r.o., so sídlom Bardejovská 38/2, Prešov, na zhotovenie diela "Stavba, rekonštrukcia hál Falco Engineering a vnútorných vstávok 1, 2 a 3 na Južnej triede 82 - dodávka, montáž kancelárskeho nábytku, interiérových dverí, šatňových oceľových skriniek a lavičiek a na základe dodania diela bola zhotoviteľom vystavená faktúra, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená spoločnosťou MARSTAR, s.r.o.:

- č. FV150001 dňa 14.1.2015 so splatnosťou 13.2.2015 na sumu 7 048,80 € (z toho DPH 1 174,80 €),

6/ dňa 3.12.2014 vystavil objednávku ako konateľ spoločnosti MARSTAR, s.r.o., Radvanovce 68 zhotoviteľovi spoločnosti ZANZI, s.r.o., Haniska 429, v zmysle ktorej došlo k dodaniu plechov a železného materiálu pre realizáciu stavby Falco Engineering Slovakia, areál VSS - Južná trieda 82, Košice, a na základe dodania tovaru bola vystavená zhotoviteľom faktúra, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená spoločnosťou MARSTAR, s.r.o.:

- č. 14100912 zo dňa 4.12.2014 so splatnosťou dňa 7.12.2014 za tovar podľa dodacieho listu k faktúre č. 14100912 na sumu 2 580,29 € (z toho DPH 430,05 €),

7/ dňa 1.12.2014 v Prešove uzatvoril Zmluvu o dielo ako konateľ spoločnosti MARSTAR, s.r.o. Radvanovce č. 68 ako objednávateľom so zhotoviteľom spoločnosťou Next Team, s.r.o., Budovateľská 48, Prešov na zhotovenie diela "Stavba, rekonštrukcia hál Falco Engineering a vnútorných vstávok 1, 2 a 3 na Južnej triede 82 - dodávka, montáž a spustenie výpočtovej kancelárskej techniky a kamerového systému, na základe dodania diela boli zhotoviteľom vystavené faktúry, ktoré doposiaľ neboli uhradené a zároveň dňa 21.8.2015 uzatvoril Dohodu o záväzku medzi dlžníkom spoločnosťou MARSTAR, s.r.o. a veriteľom spoločnosťou Next Team, s.r.o., kde aj napriek tomu nedošlo k úhradám spoločnosťou MARSTAR, s.r.o.:

a) č.20150151 zo dňa 16.1.2015 s dátumom splatnosti 16.2.2015 na sumu 17 689,66 €, z toho DPH 2 948,28 €,

b) č.20150152 zo dňa 16.1.2015 s dátumom splatnosti 24.1.2015 na sumu 4 771,68 €, z toho DPH 795,28 €,

c) č.20150675 zo dňa 23.2.2015 s dátumom splatnosti 3.3.2015 na sumu 394,08 €, z toho DPH 65,68 €,

d) č. 20150550 zo dňa 9.2.2015 s dátumom splatnosti 11.3.2015 na sumu 8 502 €, z toho DPH 1 417,- €,

8/ dňa 28.11.2014 vystavil objednávku ako konateľ spoločnosti MARSTAR, s.r.o., Radvanovce 68 zhotoviteľovi - Tink Anton, Sibírska 22, Prešov, v zmysle ktorej došlo k vykonaniu zemných prác na realizáciu stavby Falco Engineering Slovakia, areál VSS - Južná trieda 82, Košice, a na základe

vykonania prác boli vystavené zhotoviteľom faktúry, ktoré boli len čiastočne uhradené, a to dňa 21.11.2014 v zmysle PPD došlo k úhrade faktúry č. 34/14 vo výške 2 040 € a dňa 11.12.2014 v zmysle vystaveného PPD došlo k čiastočnej úhrade faktúry č. 38/14 vo výške 500 €.

- a) č.34/14 zo dňa 14.10.2014 s dátumom splatnosti 28.10.2014 na sumu vrátane DPH 2 040 €, z toho DPH 340 €,
- b) č.38/14 zo dňa 31.10.2014 s dátumom splatnosti 14.11.2014 na sumu vrátane DPH 4 740 €, z toho DPH 790 €,
- c) č.43/14 zo dňa 24.11.2014 s dátumom splatnosti 8.12.2014 na sumu vrátane DPH 2 880 €, z toho DPH 480 €,
- d) č. 49/14 zo dňa 1.12.2014 s dátumom splatnosti 15.12.2014 na sumu vrátane DPH 3 750 €, z toho DPH 625 €,
- e) č. 50/14 zo dňa 15.12.2014 s dátumom splatnosti 15.1.2015 na sumu vrátane DPH 5 839,20 €, z toho DPH 973,20 €,
- f) č. 03/15 zo dňa 2.1.2015 s dátumom splatnosti 16.1.2015 na sumu vrátane DPH 5 010 €, z toho DPH 835 €,
- g) č. 04/15 zo dňa 2.1.2015 s dátumom splatnosti 16.1.2015 na sumu vrátane DPH 299,52 €, z toho DPH 49,92 €.

9/ dňa 3.11.2014 vystavil objednávku pod č. 0252014 ako konateľ spoločnosti MARSTAR, s.r.o., Radvanovce 68 dodávateľ spoločnosti TERMOKLIMA Prešov, s.r.o., Baštová 45/B, Prešov, táto spracovala projektovú dokumentáciu na rekonštrukciu haly č. 8, 9, 10, areál VSS - Južná trieda 82, Košice a na základe toho spoločnosti TERMOKLIMA Prešov, s.r.o. vystavila faktúru, ktorá do dnešného dňa nebola uhradená spoločnosťou MARSTAR, s.r.o.:

- č. F1412039 zo dňa 5.12.2014 s dobou splatnosti 19.12.2014 na sumu 1800€,

10/ dňa 27.11.2014 vystavil objednávku ako konateľ spoločnosti MARSTAR, s.r.o., Radvanovce 68 dodávateľovi spoločnosti AMETYST, s.r.o., Košice, Krompašská 9, Košice - Pereš, v zmysle ktorej došlo k dodaniu kameniny na realizáciu stavby Falco Engineering Slovakia, areál VSS - Južná trieda 82, Košice, na základe dodania tovaru boli vystavené dodávateľom faktúry, ktoré neboli uhradené, následne dňa 30.4.2015 došlo k uznaniu dlhu medzi dlžníkom X. F. a veriteľom AMETYST, s.r.o. Košice, kde aj napriek tomu nedošlo k úhradám spoločnosťou MARSTAR s.r.o.:

- a) č.6140844 zo dňa 28.11.2014 s dátumom splatnosti 28.12.2014 na celkovú sumu 1 011,41 € + dodacie listy zo dňa 28.11.2014 - 7 ks, z toho DPH 168,57€,
- b) č.6140867 zo dňa 5.12.2014 s dátumom splatnosti 4.1.2015 na celkovú sumu 4 308,94 € + dodacie listy zo dňa 1.12.2014 - 8 ks, 3 dodacie listy zo dňa 2.12.2014, 2 ks dodacie listy z 3.12.2014, 2 ks dodacie listy z 5.12.2014, z toho DPH 714,16 €,
- c) č.6140885 zo dňa 12.12.2014 s dátumom splatnosti 11.1.2015 na celkovú sumu 2 189,02 € + dodacie listy zo dňa 8.12.2014 - 3ks, dodacie listy zo dňa 11.12.2014 - 4 ks, dodacie listy zo dňa 12.12.2014 - 2 ks, z toho DPH 364,84 €,
- d) č. 6140896 zo dňa 18.12.2014 s dátumom splatnosti 17.1.2015 na celkovú sumu 2 740,37 € + dodacie listy zo dňa 15.12.2014 - 1ks, dodacie listy zo dňa 17.12.2014 - 3 ks, dodacie listy zo dňa 18.12.2014 - 3 ks, 2 ks zo dňa 16.12.2014, z toho DPH 456,73 €,

čím takto svojim konaním spôsobil ako konateľ spoločnosti MARSTAR, s.r.o. Radvanovce 68 škodu:

pre spoločnosť GASKO-KOZMA s.r.o., Budovateľská 52/A, Prešov, vo výške 31 303,75 €,

pre spoločnosť MATIS ELEKTRO, s.r.o., Chmeľovec 19, vo výške 54 077,59€,

pre spoločnosť S-floor, s.r.o., Hubošovce 40, vo výške 103 872,24 €,

pre spoločnosť Eko Arch, spol. s.r.o., Solivarská 71, Prešov, vo výške 3 120€,

pre spoločnosť KMS Trade, s.r.o., Bardejovská 38/2, Prešov, vo výške 7048,80€,

pre spoločnosť ZANZI, s.r.o., Haniska 429, vo výške 2 580,29 €,

pre spoločnosť Next Team, s.r.o., Budovateľská 48, Prešov, vo výške 31357,42€,

pre spoločnosť Tink Anton, Sibírska 22, Prešov, vo výške 22 018,72 €,

pre spoločnosť TERMOKLIMA Prešov, s.r.o., Baštová 45/B, Prešov, vo výške 1 800 €,

pre spoločnosť AMETYST, s.r.o. Košice, Krompašská 9, Košice, vo výške 10249,74 €,

a teda celkovú škodu vo výške 267 428,57 €.

II. dňa 27.11.2014 v prijímacej kancelárii spol. GASKO - KOZMA, s.r.o., na Budovateľskej ulici č. 52/A v Prešove podpísal ako dlžník s G.. O. O. ako veriteľom zmluvu o pôžičke medzi fyzickými osobami, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančnej hotovosti vo výške 40 000 € s termínom vrátenia najneskôr do 5.1.2015, následne prevzal od G.. O. O. finančné prostriedky v celkovej výške 40 000 €, čo potvrdil svojim podpisom na príjmovom a výdavkovom pokladničnom doklade, avšak požičané finančné prostriedky doposiaľ ani len čiastočne nevrátil, pričom vzhľadom na splatné záväzky voči nebankovým inštitúciám v celkovej výške 14 161,70 €, ako aj záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o pôžičke zo dňa 23.12.2013 v sume 300 000 € vedel a bol uzrozumený s tým, že ju nebude schopný vrátiť, čím takto svojim konaním spôsobil G.. O. O., bytom S. XXX/X, F., škodu vo výške 40 000 €,

Za to mu súd prvého stupňa podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, uložil súhrnný trest odňatia slobody na 10 rokov, na výkon ktorého obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil trest zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel na 4 roky, podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti vykonávať funkciu konateľa obchodnej spoločnosti a družstva na 10 rokov. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 78 ods. 1 Tr. zákona mu súd uložil ochranný dohľad na 3 roky. Keďže súd ukladal súhrnný trest, postupom podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/33/2016 zo dňa 25.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.11.2016 a ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol mu a to uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd prvého stupňa taktiež rozhodol o nároku na náhradu škody tak, že zaviazal obžalovaného uhradiť poškodenej spoločnosti S-floor, s.r.o., škodu vo výške 103.872,24 eur, spoločnosti GASKO - KOZMA, s.r.o., škodu vo výške 31.303,75 eur, spoločnosti MATIS ELEKTRO, s.r.o., škodu vo výške 54.077,59 €, G.. O. O. škodu vo výške 40.000,- eur, G.. U. X. škodu vo výške 3.120,- eur, F. W. škodu vo výške 7.048,80 eur, D. P. škodu vo výške 4.273,09 eur, G.. Š. X. škodu vo výške 31.357,42 eur, Y. S. škodu vo výške 22.018,72 eur, G.. Q. P. škodu vo výške 3.258,- eur, G.. P. U. škodu vo výške 10.249,74 eur. So zvyškom uplatneného nároku odkázal poškodených na civilný proces.

Proti tomuto rozhodnutiu, avšak len proti výroku o treste, podal na hlavnom pojednávaní do zápisnice odvolanie prokurátor, ktoré následne písomne odôvodnil. Z tohto odôvodnenia je zrejmé, že súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov považoval prokurátor za nezákonný. V tejto súvislosti poukázal na § 38 ods. 5 Tr. zákona a skutočnosť, že obžalovaný sa v minulosti dopustil zločinu v trestnej veci pod sp. zn. 5T/123/2012, v dôsledku čoho bolo nevyhnutné ukladať trest odňatia slobody v zákonom rozsahu od 12 rokov a 6 mesiacov do 15 rokov. Zároveň vyslovil, že aplikácia ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zákona odôvodnená tým, že obžalovaný vyhlásil na hlavnom pojednávaní vinu, je, podľa názoru prokurátora, nesprávna, nakoľko predmetné ustanovenie z dôvodov, ktoré uvádza súd, nemožno použiť. Odvolanie prokurátora bolo doplnené podaním Krajskej prokuratúry Prešov zo dňa 12.11.2020, z ktorého vyplýva, že súd prvého stupňa opomenul aplikovať ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona napriek tomu, že ukladal trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy, a to obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Po uplatnení asperačnej zásady by sa horná hranica trestnej sadzby v prípade obžalovaného zvýšila o 5 rokov, a teda trest bolo potrebné ukladať v rozmedzí od 12,5 roka do 20 rokov. Taktiež uviedol, že ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zákona umožňuje nepoužiť ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, ak súčasne ukladá úhrnný alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2, resp. 42 Tr. zákona a zároveň by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne. Keďže súd prvého stupňa vo svojom rozsudku zmierňujúce ustanovenie podľa § 38 ods. 7 Tr. zákona nespomína, prokurátor krajskej prokuratúry má za to, že tieto konkrétne okolnosti prípadu v predmetnej veci absentovali. Taktiež vyslovil, že predmetné ustanovenie považuje za obsolentné, keďže bolo koncipované s ohľadom na znenie ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona, účinného pred zverejnením nálezu ÚS č. 106/2011 v Zbierke zákonov SR, ktorým bola zrušená povinnosť súdu ukladať trest v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby, čím sa de facto zvyšovala nielen horná, ale aj dolná hranica trestnej sadzby. Zverejnením nálezu ÚS SR č. 106/2011 však táto povinnosť ukladať trest v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby odpadla, v dôsledku čoho ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona má za následok zvýšenie iba dolnej hranice trestnej sadzby, a teda už nedochádza ku kumulácii zvyšovania dolnej hranice trestnej sadzby. Taktiež vyslovil, že ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona sa aplikuje pri ukladaní

trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť a ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona sa aplikuje v prípade recidívy, čo nie je identická skutková okolnosť, preto v prípade súbežnej aplikácie ustanovení § 41 ods. 2 a § 38 ods. 5 Tr. zákona nie je možné konštatovať porušenie zákazu dvojitého pričítania. Čo sa týka aplikácie ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zákona, podľa názoru prokurátora, súd nesprávne a bezdôvodne aplikoval predmetné ustanovenie, nakoľko konštatovanie o ochote obžalovaného uzavrieť dohodu o vine a treste nemá oporu v skutkovom a procesnom stave veci. Poukázal na to, že obžalovaný sa dňa 29.07.2016 dostavil pred prokurátora, ktorý sa s ním pokúsil uzatvoriť dohodu o vine a treste, avšak túto v predmetný deň neuzatvoril s odôvodnením potreby zváženie návrhu prokurátora a na náhradný termín dňa 03.08.2016 sa už obžalovaný nedostavil, preto bola vo veci podaná aj obžaloba. Následne, v priebehu súdneho konania vôľu uzavrieť dohodu o vine a treste signalizoval iba obhajca obžalovaného, keďže tento sa konaniu hlavných pojednávaní účelovo vyhýbal, čo napokon vyplýva aj zo záverov znaleckého dokazovania, vykonaného znalcom z odboru zdravotníctva, ktorý skonštatoval, že v prípade obžalovaného neexistovali zdravotné prekážky, ktoré by mu bránili v účastiach na hlavnom pojednávaní. V kontexte uvedeného mal prokurátor krajskej prokuratúry za to, že vyhláseniu obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku nemožno priznať rovnaký význam a váhu, ako jeho priznaniu v rámci dohodovacieho konania, ktorého účelom je trestné konanie zrýchliť a zefektívniť. Na základe uvedeného prokurátor vyslovil, že vyhlásenie viny obžalovaným bolo účelové, učené po niekoľkoročnom súdnom konaní, pod tlakom dôkaznej situácie svedčiacej v jeho neprospech, preto podľa jeho názoru, aplikácia ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zákona neprichádzala do úvahy. Záverom uviedol, že pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu nie je možné opomenúť ani osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa protiprávneho konania, teda je špeciálnym recidivistom so sklonsmi páchať trestnú činnosť rôzneho charakteru, preto priznanie viny podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku je možné priznať iba ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, ktorá bola súdom priznaná a pri ukladaní trestu aj zohľadnená. S poukazom na uvedené navrhol, aby odvolací súd odvolaniu prokurátora vyhovel, zrušil výrok o treste obžalovaného a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody minimálne na úrovni 12 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súčasne, aby obžalovanému uložil tresty zákazu činnosti a ochranný dohľad tak, ako to urobil okresný súd v napadnutom rozsudku.

Voči výroku o treste podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj obžalovaný, ktorý považoval nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov za neprimerane prísny. Poukázal na ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zákona, v zmysle ktorého má súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadnuť najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Uviedol, že si je vedomý svojho predchádzajúceho spôsobu života a vzhľadom na to, že okrem tohto uloženého trestu bude musieť vykonať aj trest odňatia slobody, uložený mu predchádzajúcimi rozsudkami, celkovo vo výmere takmer 14 rokov. S poukazom na uvedené mal za to, že je možné v jeho prípade uložiť mu aj trest kratšieho trvania.

Krajskému súdu v Prešove bolo dňa 10.06.2022 taktiež doručené podanie obžalovaného, ktoré adresoval súdu prvého stupňa a tento ho následne postúpil odvolaciemu súdu. Obžalovaný v predmetnom podaní uviedol, že si trest odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/33/2016 zo dňa 25.10.2016 vo výmere 8 mesiacov odpykal a v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/123/2012, vo výmere 3 rokov. Taktiež uviedol, že trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na 4 roky považuje za neopodstatnený, nakoľko tento trest už vykonal, keďže od právoplatnosti rozsudku 33T/33/2016 do nástupu do výkonu trestu dňa 11.06.2020 uplynulo 46 mesiacov a 11 dní, preto žiadal, aby odvolací súd zrušil tento trest. Vo vzťahu k vyhláseniu o vine uviedol, že toto bol jeho návrh, nakoľko mal záujem uľahčiť súdu aj poškodeným uzatvorenie predmetnej trestnej veci. Poprel tvrdenie prokurátora, že by sa účelovo vyhýbal pojednávaniam a dodal, že každá jeho neúčast' na pojednávaní bola riadne ospravedlnená a podložená potvrdením jeho obvodného lekára. Taktiež žiadal, aby odvolací súd zohľadnil pri určovaní výšky trestu aj jeho terajší zdravotný stav (mozgová príhoda, infarkt, angína pectoris, 2x bypass, diabetes, 6 mesiacov strávených v Nemocnici pre odsúdených a obvinených v Trenčíne) a v súvislosti s tým znížil trest v maximálnej možnej výške, keďže všetky choroby obžalovaného sa v stresovom prostredí vo výkone trestu iba zhoršujú a dochádza ku skracovaniu života. Záverom obžalovaný vyjadril ľútosť nad tým, ako žil, a nad spáchanou trestnou činnosťou. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd, po zrušení výroku o treste, mu uložil najnižší možný trest a zároveň, aby zrušil trest zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 rokov.

Prokurátor na verejnom zasadnutí pred krajským súdom dňa 09.06.2022 konštatoval, že v celom rozsahu zotrúva na obsahu písomných dôvodov odvolania a zároveň upriamil pozornosť na to, že obžalovaný opätovne spáchal zločin, v dôsledku čoho je znižovanie trestu odňatia slobody v rozpore so zákonom.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrval na podanom odvolaní, aj na písomných dôvodoch v ňom uvedených a navyše uviedol, že od podania odvolania došlo k zmene u obžalovaného, čo sa týka jeho zdravotného stavu, nakoľko tento bol hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, ako aj v NÚSCH v Bratislave, kde mu bol robený dvojnásobný bypass.

Obžalovaný na predmetnom verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na jeho zdravotný stav, a to nielen na srdcovo-cievne ochorenie, ale aj na diabetes, v dôsledku čoho sa mu zhoršuje zrak a trpí ochorením obličiek, je prokurátorom navrhovaný trest trestom doživotným, nakoľko jeho zdravotný stav je vážny, čo mu potvrdil aj chirurg, ktorý ho v NÚSCH v Bratislave operoval. Vzhľadom na uvedené žiadal o vykonanie znaleckého posudku na súčasný zdravotný stav, čo by preukázalo, že sa svojvoľne nevyhýbal trestnému konaniu, ale práve pre vážne zdravotné problémy. S odkazom na uvedené žiadal, aby mu bol trest znížený.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Keďže krajský súd v danom prípade nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o treste a po takomto preskúmaní dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného ako aj prokurátora je čiastočne dôvodné, preto bolo potrebné napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste podľa § 321 ods.1 písm. d), ods. 2 Tr. poriadku zrušiť a nanovo uložiť obžalovanému trest.

Odvolací súd sa výrokom o vine nezaoberal, keďže proti tomuto výroku obžalovaný ani prokurátor odvolanie nepodali, ani voči nemu odvolanie nebolo možné podať, pretože súd prvého stupňa prijal dňa 14.08.2020 na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku zo skutkov, ktoré sa mu kládli v obžalobe za vinu. Taktiež sa nezaoberal ani výrokom o škode, nakoľko žiaden z poškodených voči tomuto výroku odvolanie nepodal. Predmetom preskúmania zákonnosti tak bol iba výrok o treste obžalovaného, voči ktorému podali odvolanie ako obžalovaný, ako aj prokurátor, ktorý odvolanie podal v neprospech obžalovaného.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Plynie z neho, že použijúc zásady pre ukladanie trestov, vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Správne okresný súd ako poľahčujúcu okolnosť vyhodnotil, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, teda u obžalovaného je daná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Taktiež bola správne zistená existencia jednej príťažujúcej okolnosti u obžalovaného a to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, nakoľko z výpisu z registra trestov je zrejmé, že tento bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/12/2013 zo dňa 06.02.2013, právoplatným dňa 12.03.2013, za spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, taktiež rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/123/2012 zo dňa 05.09.2013, právoplatným dňa 05.09.2013, za spáchanie zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/6/2014 zo dňa 08.04.2014, právoplatným dňa 08.04.2014, za spáchanie prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Vzhľadom na uvedené odsúdenia je zrejmé, že obžalovaný je recidivistom, pričom sa nejedná o ojedinelé predchádzajúce odsúdenie, ale z výpisu z registra trestov je zrejmé, že sa jedná o opakovane páchanú trestnú činnosť obžalovaným, preto

odvolací súd neprihliadol na možnosť danú zákonodarcom za bodkočiarkou predmetného ustanovenia, aby na túto prirážajúcu okolnosť neprihliadal. Po správnej konštatácii o existencii jednej poľahčujúcej a jednej prirážajúcej okolnosti, súd prvého stupňa taktiež správne aplikoval pri rozhodovaní o treste obžalovaného aj ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, keďže obžalovaný sa v prejednávanej trestnej veci opätovne dopustil spáchania zločinu, a to poukazujúc na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/123/2012 zo dňa 05.09.2013, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona. Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa postupoval správne, ak upravoval zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona, teda zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o polovicu, čo v prejednanom prípade za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona predstavovalo úpravu trestnej sadzby z rozmedzia od 10 rokov do 15 rokov, na upravenú trestnú sadzbu v rozsahu 12 rokov a 6 mesiacov až 15 rokov.

Súd prvého stupňa taktiež správne vyhodnotil aj potrebu ukladania súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, keďže napadnutým rozsudkom odsúdil obžalovaného za pokračovací obzvlášť závažný zločin, ktorý obžalovaný spáchal jednotlivými skutkami v období október až december 2014, teda skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok zo dňa 25.10.2016, vo veci vedenej Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 33T/33/2016, za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Zároveň správne postupoval aj podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, keď zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 33T/33/2016 dňa 25.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.11.2016 a ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k zrušeniu stratili podklad.

Následne však pri ukladaní súhrnného trestu súd prvého stupňa opomenul vyhodnotiť potrebu ukladania súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zákona, teda aplikáciu asperačnej zásady, keďže vzhľadom na zrušenie výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 33T/33/2016 zo dňa 25.10.2016, ako aj výroku o upustení od uloženia ďalšieho trestu v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 33T/25/2017 zo dňa 30.06.2017, právoplatnom dňa 22.08.2017, mal súd ukladať úhrnný trest odňatia slobody za viac úmyselných trestných činov, a to za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona, ako aj za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, z ktorých jeden je zločinom, pričom tieto trestné činy boli spáchané aspoň dvomi skutkami, preto odvolací súd má za to, že v prejednávanej trestnej veci boli naplnené podmienky upravené v ustanovení § 41 ods. 2 Tr. zákona, v dôsledku čoho bolo nevyhnutné zvyšovať hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Na základe uvedeného, postupom zodpovedajúcim záverom vysloveným v rozhodnutí pod č. R 32/2009, došlo k úprave trestnej sadzby, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a existencii prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona z vyššie uvedeného rozsahu vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov až 15 rokov na výmeru upravenú podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zákona v rozsahu 12 rokov a 6 mesiacov až 20 rokov.

Odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, vzhliadol v konaní obžalovaného dôvod pre analogickú aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, a teda dôvod pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod vymedzenú trestnú sadzbu. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 14.08.2020 urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods.1 písm. b) Tr. poriadku, v dôsledku čoho neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby existovala dohoda o vine a treste, a teda bez toho, aby mal vedomosť o výške a druhu navrhovaného trestu, preto má odvolací súd za potrebné v predmetnom prípade analogicky aplikovať na vec ustanovenie § 39 ods.2 písm. d) a ods. 4 Tr. zákona. Obdobné závery vyplývajú aj z publikovaného stanoviska Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 55/2016, zverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov z roku 2017 pod číslom 44, kde je konštatované: „Ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.“

Odvolačný súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že samotná prokuratúra mala za to, že sú splnené podmienky na konanie o dohode o vine a treste podľa § 232 Tr. poriadku a násl., nakoľko predvolala obžalovaného na deň 29.07.2016 za účelom vykonania tohto typu konania. Obžalovaný spolu so svojím obhajcom sa konania zúčastnili a vzhľadom na navrhovaný trest, požiadali o odročenie termínu dohody za účelom jeho premyslenia. Následne však k dohode nedošlo. Taktiež po podaní obžaloby, v konaní pred súdom, obhajca obžalovaného avizoval záujem o uzavretie dohody o vine a treste, avšak prokurátor s odkazom na postoj obžalovaného mal za to, že v danom čase už nie sú splnené podmienky na uzavretie dohody o vine a treste, avšak je nevyhnutné konštatovať, že medzi začatím konania o uzavretie dohody o vine a treste a vyhlásením obžalovaného o vine nedošlo k zmene dôkaznej situácie ani k zmene v procesných a skutkových okolnostiach. Vzhľadom na konštatovanie prokurátora o nemožnosti uzavrieť dohodu, obžalovaný vyhlásil, že urobí vyhlásenie o vine podľa § 257 Tr. poriadku. V tejto súvislosti je potrebné uzavrieť, že poukazujúc na rozsah vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, charakter trestnej činnosti, ku ktorej sa obžalovaný priznal, vyhlásenie viny obžalovaného, ktoré zrýchlilo a zefektívnilo konanie pred súdom, ako aj to, že prokuratúra mala po skončení vyšetrovania za splnené podmienky na konanie o dohode o vine a treste, v dôsledku čoho iniciovala začatie konania o dohode o vine a treste, odvolací súd s ohľadom na tieto okolnosti prejednávaneho prípadu, ako aj na pomery páchatel'a, týkajúce sa najmä jeho zhoršeného zdravotného stavu, ktorý bol preukázaný jednotlivými listinami zo zdravotnej dokumentácie obžalovaného, ako aj s poukazom na to, že obžalovaný už v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, uložený mu Okresným súdom Prešov v konaní pod sp. zn. 5T/123/2012, za inú jeho trestnú činnosť, považoval odvolací súd trest v rámci zákonne upravenej trestnej sadzby v rozmedzí od 12 rokov a 6 mesiacov do 20 rokov za neprímerane prísny, pričom na zabezpečenie ochrany spoločnosti, ako aj nápravu obžalovaného, podľa názoru odvolacieho súdu postačuje aj trest kratšieho trvania, preto využil dobrodenie zákona a analogicky aplikoval na predmetné konanie ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zákona. Pre existenciu danosti dôvodu mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zákona odvolací súd určil rozpätie trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 4 Tr. zákona v rozsahu od 8 rokov a 4 mesiace do 20 rokov, keďže v zmysle uvedeného ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zákona znižoval dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

Poukazujúc na účel trestu tak v oblasti generálnej prevencie, ako aj individuálnej prevencie, odvolací súd má za to, že uložením obžalovanému nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov za súčasného uloženia aj ďalších druhov trestov, bude zabezpečená ochrana spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu bude zabránené v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň počas výkonu tohto trestu v stanovenej výmere dôjde k prevýchove obžalovaného tak, aby po jeho prepustení z výkonu trestu tento viedol riadny život. Taktiež trest v stanovenej výmere, podľa názoru odvolacieho súdu, spĺňa predpoklady na odradenie aj iných osôb od páchania takýchto trestných činov.

Čo sa týka zaradenia obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa na vec aplikoval ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zákona a obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, napriek tomu, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu a na výkon trestu odňatia slobody by mal byť podľa § 48 ods. 3 Tr. zákona zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, avšak postupom podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona má odvolací súd za to, že vzhľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti, ktorá nie je násilného charakteru, ako aj to, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu, za spáchanie ktorého bol odsúdený napadnutým rozsudkom, nikdy nebol vo výkone trestu odňatia slobody, bude vzhľadom na uvedené náprava obžalovaného lepšie zaručená, ak bude zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na zrušenie celého výroku o treste uložil obžalovanému aj krajský súd, rovnako ako súd prvého stupňa, trest zákazu činnosti vykonávať funkciu konateľ'a obchodnej spoločnosti a družstva na 10 rokov podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, keďže tento trest priamo zabráni obžalovanému v páchaní ďalších trestných činov rovnakým spôsobom, za aký bol napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa odsúdený, a to v dôsledku toho, že mu dočasne zamedzí v možnosti zastávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti a družstva a v súvislosti s tým aj zabráni obžalovanému, aby konal v mene akejkoľvek spoločnosti, prostredníctvom ktorej by mohol spáchať ďalšiu trestnú činnosť. Čo sa týka trestu zákazu činnosti riadiť všetky druhy motorových vozidiel na 4 roky podľa § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zákona, odvolací súd uvedený druh trestu uložil postupom podľa § 42 ods. 2, tretia veta, Tr. zákona, podľa ktorého v rámci súhrnného trestu súd uloží trest zákazu činnosti, ak bol taký trest

uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220501>>. Keďže trest zákazu činnosti bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/33/2016 zo dňa 25.10.2016, ktorý bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu postupom podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušený, odvolací súd ho opätovne v tomto rozhodnutí uložil. Vo vzťahu k námietke obžalovaného, že tento trest už vykonal, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 61 ods. 9 Tr. zákona, v zmysle ktorého trest zákazu činnosti, ktorý odsúdený už vykonal, sa započítava do trestu, ak bol uložený ako súhrnný trest alebo úhrnný trest. Vzhľadom na uvedené aj keď bol predmetným rozsudkom opätovne uložený trest zákazu činnosti, obžalovanému sa do výkonu tohto trestu započíta doba, počas ktorej bolo páchatelovi pred právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/33/2016 podľa osobitných predpisov odňaté oprávnenie na činnosť, ktorá je predmetom zákazu, ako aj doba po právoplatnosti tohto rozsudku až do právoplatnosti predmetného rozhodnutia odvolacieho súdu s výnimkou doby, po ktorú vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 61 ods. 8 Tr. zákona.

Odvolací súd taktiež obligatórne uložil obžalovanému aj ochranné opatrenie podľa § 76 ods. 1 v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona, t. j. ochranný dohľad v trvaní 3 rokov, keďže obžalovaný bol napadnutým rozsudkom odsúdený za obzvlášť závažný zločin. Čo sa týka samotnej dĺžky trvania uloženého ochranného dohľadu, táto bola stanovená s poukazom na charakter trestnej činnosti, za ktorú bol obžalovaný odsúdený a súvisí s tým, že po prepustení obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody, bude tento povinný po súdom stanovenú dobu spolupracovať s probačným a mediačným úradníkom a tomuto bude povinný preukazovať spôsob, akým si zaobstaráva živobytie, čím by malo dôjsť k obmedzeniu obžalovaného v opätovnom páchaní trestných činov a zároveň by mu to malo pomôcť pri jeho resocializácii v ďalšom živote.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd vyhovel odvolaniu obžalovaného, ako aj prokurátora a postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. poriadku zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste, keďže napadnutým rozsudkom boli porušené ustanovenia Trestného zákona a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku sám rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je príпустný.